**Контрольная работа**

**по дисциплине «Обществознание»**

1). Какова взаимосвязь общества и природы?

2). Раскройте разные смыслы понятия «культура».

3). Охарактеризуйте главные социальные институты.

4). Каковы основные отличительные признаки человека?

5). Что такое моральные ценности? Охарактеризуйте их.

6). Что такое массовая культура (примеры)?

7). Что такое элитарная культура (примеры)?

8). Что означает понятие «социальная мобильность»? Каковы её виды?

9). Прочитайте отрывки из работ отечественного философа С. Л. Франка (первый текст) и французского философа А. Моля (второй текст)

**«Техника... сама по себе не есть культура»**

      Культура есть совокупность абсолютных ценностей, созданных и создаваемых человечеством и составляющих его духовно-общественное бытие. В сознании человечества живет ряд вечных идеалов — истина, добро, красота, святыня, подвигающих его на творчество научное, художественное, моральное и религиозное... То, что обычно зовется материальной культурой, имеет значение только подготовительное, служебное по отношению к истинной культуре. Кёльнский собор, Акрополь, «Сикстинская мадонна», Шекспир, Пушкин и вообще все искусство есть сама культура. Но железные дороги, телеграфы и телефоны, вообще вся техника, будучи порождением научной культуры и содействуя развитию культуры, сама по себе не есть культура. Подобно истинной, духовной культуре, она есть также продукт усилий, труда, сознательной воли человечества... Не будучи культурой в истинном смысле, она, однако, отмечена ее печатью; эта ее символическая и реальная близость к культуре духовной, равно как и услуги, оказываемые ею развитию последней, распространяет на нее психологически то уважение, которое мы питаем к цивилизации и просвещению. Но от этого далеко до смешения одного с другим; напротив, в интересах культуры духовной чрезвычайно важно не упускать из виду чисто утилитарного, вспомогательного значения так называемой «материальной культуры».

**Культура как духовное оснащение личности**

      Существенной особенностью человека является то, что окружение, в котором он живет, создано им самим. След, оставляемый этим искусственным отражением в сознании отдельной личности, и есть то, что мы называем культурой. «Культура» — термин исключительно многозначный. Разные авторы понимают его по-разному, и насчитывается свыше 250 его определений. Кроме того, это слово получает разное содержание в зависимости от времени и места, от характера изучаемого общества...

 Мы исходим из позиций, которые вполне согласуются с определением Альберта Швейцера: «Культура — это итог достижений отдельных лиц и всего человечества во всех областях и по всем аспектам в той мере, в какой эти достижения способствуют духовному совершенствованию личности и общему прогрессу...».  Человек усваивает культуру из социального окружения, которое отчасти воспитывает ее в нем, отчасти же его ею пропитывает. Последнее — дело средств массовой коммуникации.

**Вопросы: а**) Что понимает Франк под культурой? **б)** Как философ относится к тому, что называют «материальной культурой»? Разделяете ли вы такое отношение? **в**) Как трактуется культура Молем? **г)** Соотнесите позиции Франка и Моля в вопросе о сущности культуры. Что вы видите общего и каковы различия?

10). Одна из телепередач цикла «Культурная революция» (канал «Культура») была посвящена проблеме воспитания в школе. Две противоположные точки зрения представляли ректор одного из университетов и журналист, профессор Института международных отношений. Приведем краткое изложение суждений двух главных участников дискуссии.

Ректор: школа благодаря содержанию образования, анализу как современных общественных явлений, так и личного опыта учащихся может и должна воспитывать.

Журналист: семья воспитывает детей, подростков; школа, при всем уважении к учителям, не играет значительной роли в воспитании.

Если бы вам довелось участвовать в телепередаче, какую бы позицию вы разделяли или сформулировали бы свое, отличное от высказанных, мнение? В вашей аргументации уместно порассуждать о том, что такое воспитание, каковы его цели и соотношение с обучением, о роли жизненного опыта.

11). Прочтите фрагмент размышлений о своей жизни выдающегося российского философа Н. А. Бердяева (1874—1948).

Учился я всегда посредственно и всегда чувствовал себя мало способным учеником. Одно время у меня был домашний репетитор. Однажды он пришел к отцу и сказал, что ему трудно заниматься с таким неспособным учеником. В то время я уже много читал и рано задумывался над смыслом жизни. Но я никогда не мог решить ни одной математической задачи, не мог выучить ни одного стихотворения, не мог написать ни страницы диктовки, не сделав ряд ошибок. Если бы я не знал с детства французский и немецкий языки, то, вероятно, с большим трудом овладел бы ими... Поступив в университете на естественный факультет, я лучше других студентов ориентировался в естественных науках... Но я не мог принять никакого учебного заведения, не мог принять и университета. Психологически я себе объясняю, почему я был всегда неспособным учеником, несмотря на очень раннее мое развитие и на чтение книг, которых в моем возрасте никто не читал. Мои способности обнаруживались лишь тогда, когда умственный процесс шел от меня, когда я был в активном творческом состоянии, и я не мог обнаружить способностей, когда нужно было пассивное усвоение и запоминание, когда процесс шел извне ко мне. Я, в сущности, никогда не мог ничего пассивно усвоить, просто заучить и запомнить, не мог поставить себя в положение человека, которому задана задача. Поэтому экзамен был для меня невыносимой вещью. Я не могу пассивно отвечать. Мне сейчас же хочется развить собственные мысли. По Закону Божию я однажды получил на экзамене единицу по двенадцати балльной системе. Это был случай небывалый в истории кадетского корпуса. Я никогда не мог бы конспектировать ни одной книги. И я, вероятно, бы срезался, если бы мне предложили конспектировать мою собственную книгу. Я очень много читал в течение всей моей жизни и очень разнообразно. Я читаю быстро и легко. С необычайной легкостью ориентируюсь в мире мысли данной книги, сразу же знаю, что к чему относится, в чем смысл книги. Но я читаю активно, а не пассивно, я непременно творчески реагирую на книгу и помню хорошо не столько содержание книги, сколько мысли, которые мне пришли в голову по поводу книги. Для меня это очень характерно. Вместе с тем я никогда не мог признать никакого учителя и руководителя занятий... Я понимал жизнь не как воспитание, а как борьбу за свободу.

**Вопросы: а**) В чем Н.Бердяев видит причины своих проблем в обучении? **б)** Не противоречат ли друг другу раннее интеллектуальное развитие мыслителя и его неспособность регулярно учиться? **в)** Отрицает ли Бердяев саму систему образования (ответ поясните)? **г)** Сталкивались ли вы с подобной ситуацией? Когда? Какое решение получила эта проблема?