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**1. Основные проблемы и направления этого периода.**

ХVI-ХVIII вв. - это время становления естественных наук, выделившихся из философии, таких как физика, химия, астрономия, математика, механика. Тенденция, намеченная в эпоху Возрождения, получает свое дальнейшее развитие. Вместе с тем возникают новые задачи и приоритеты в философии. В центре внимания новой философии – теория познания и выработка общего для всех наук метода познания. Нельзя познавать Бога, природу, человека, общество, считают философы Нового времени, не выяснив, прежде всего законы познающего Разума. В отличие от других наук философия должна изучать именно мышление, его законы и методы, с которого начинается построение всех наук. Этим вопросом занимаются Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Р.Декарт, Дж. Локк, Г. Лейбниц.

Для философии данного периода характерен ряд установок:

1. Выдвижение науки в ранг важнейшего занятия человечества. Именно наука (=разум) способна обогатить человечество, избавить его от бед и страданий, поднять общество на новый этап развития, обеспечить общественный прогресс (Ф. Бэкон).

2. Полная секуляризация науки. Синтез науки с религией, веры с разумом – невозможен. Никакие авторитеты не признаются, кроме авторитета самого разума (Т. Гоббс).

3. Развитие наук и конечное подчинение человеком природы возможно тогда, когда будет сформулирован главный метод мышления, метод «чистого разума», способного действовать во всех науках (Р.Декарт).

При поисках нового «суперметода» произошло разделение философов на сторонников **эмпиризма** («эмпирио» - опыт) и **рационализма** («рацио» - ум).

**Эмпирики** (Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Дж. Локк и др.) считали, что единственный источник знания – это опыт. Опыт связан с ощущениями, восприятиями, представлениями. Содержание всех знаний человека или человечества сводятся к опыту. Поскольку ощущения могут обмануть, мы их проверяем посредством эксперимента, который корректирует данные органов чувств. Знание должно идти от частного, опытного к обобщениям и выдвижению теорий. Это индуктивный метод движения ума, наряду с экспериментом, он и есть истинный метод в философии и всех науках.

**Рационалисты** (Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц) считали, что опыт, основанный на ощущениях человека, не может быть основой общенаучного метода. Восприятия и ощущения иллюзорны. Мы можем ощущать то, чего нет (например, боль в потерянной конечности), и можем не ощущать некоторые звуки, цвета и проч.

Опытные данные, как и данные экспериментов всегда сомнительны. Зато в самом Разуме есть интуитивно ясные и отчетливые идеи. Главное то, что человек мыслит. Это основная – интуитивная (доопытная) идея – такова: «Я мыслю, следовательно, существую» (Декарт). Затем по правилам дедукции (от общего к частному) мы можем вывести возможность существования Бога, природы и других людей. Вывод рационалистов: в разуме человека содержится независимо от опыта, ряд идей; эти идеи существуют не на основании ощущений, а до ощущений.

Развивая заложенные в уме идеи, человек может получать истинное знание о мире. Конечно. Сведения о мире мы черпаем из ощущений, поэтому и опыт, и эксперимент – важные составляющие знаний о мире, но основу истинного метода надо искать в самом уме. Истинный метод всех наук и философии похож на математические методы. Математика пользуется обычным методом, следуя от общих идей к частным выводам, в ней нет эксперимента.

**2.Рационализм и его представители: Р. Декарт, Б. Спиноза, Г. Лейбниц.**

**Р. Декарт** – дуалист. Весь мир философ делит на два вида субстанций - духовную и материальную. Основное свойство духовной субстанции – мышление, материальной– протяжение. Модусы первой: чувства, желания, ощущения и т.д. Модусы второй: форма, движение, положение в пространстве и т.д. Человек состоит из двух субстанций. Он является единственным существом, в котором они соединяются и существуют обе одновременно, что позволяет ему возвыситься над природой.

Однако, это субстанции с оговорками. Субстанция в философии определяется как то, что для своего существования ни в чем не нуждается кроме самой себя. Поэтому подлинной субстанцией является только бог - вечный, неуничтожимый, всемогущий, источник и причина всего. По Декарту получается, что субстанция – это то, что для своего существования нуждается лишь в существовании бога. Сотворенные субстанции самодостаточны лишь по отношению друг другу, по отношению к высшей субстанции – богу – они производны, вторичны и зависят от него.

Декарт – рационалист. Он пытается найти точку отсчета познания человека – т.е. первое абсолютно достоверное положение, которое является началом любой науки. Можно усомниться абсолютно во всем, что существует. Единственное, что не подвергается сомнению – это собственное существование. Невозможно считать несуществующим то, что осуществляет акт сомнения. Сомнение– свойство мысли. Отсюда известный тезис Декарта: «Я мыслю, следовательно, существую». Сам факт сомнения и мысли - самое очевидное и достоверное, что имеется в распоряжении человека. Поэтому именно мысль человека, разум составляет отправную точку познания.

Декарт в качестве идеального научного метода познания предлагает дедуктивный (от общего к частному). Суть его сводится к следующим четырем принципам:

1. Допускать при исследовании в качестве исходных положений только абсолютно достоверное, доказанное разумом, не вызывающее никаких сомнений знание – аксиомы;

2. Каждую сложную проблему разделять на частные задачи;

3. Последовательно переходить от известных и доказанных вопросов к неизвестным и недоказанным;

4.Строго соблюдать последовательность исследования, не пропускать ни единого звена в логической цепочке исследования.

Большинство знаний достигается благодаря познанию и методу дедукции, однако существует особый род знаний, который не нуждается ни в каких доказательствах. Эти знания изначально очевидны и достоверны, всегда пребывают в разуме человека. Декарт называет их «врожденными идеями» (Бог, «число», «тело», «душа», «структура» и т.д.)

Конечную цель познания Декарт определяет как господство человека над природой.

**Б. Спиноза** критикует Р. Декарта. Главным недостатком декартовой теории субстанции Спиноза считал ее дуализм: т.е. с одной стороны, субстанция– сущность, которая для своего существования не нуждается ни в чем, кроме самой себя; с другой, все сущности (субстанции), не нуждающиеся для своего существования ни в чем, кроме самой себя, тем не менее сотворены высшей и единственной истинной субстанцией – Богом – и в своем существовании полностью зависят от него. Отсюда налицо противоречие между независимостью субстанций и одновременной зависимостью их всех и в отношении сотворения, и в отношении существования) от другой субстанции – Бога.

Спиноза считал, что решить это противоречие можно только следующим образом: отождествить Бога и природу. Существует лишь одна субстанция – природа, которая есть причина самой себя. Природа, с одной стороны есть «природа творящая» (Бог), а «с другой – «природа сотворенная» (мир). Природа и Бог едины. Не существует Бога, находящегося и творящего вне природы, возвышающегося над ней. Бог внутри природы. Единичные вещи существуют не сами по себе, они являются всего лишь проявлениями – «модусами» единой субстанции– Природы-Бога. Внешней причиной существования модусов является единая субстанция, они всецело зависят от нее, движутся во времени и пространстве, имеют начало и конец своего существования. Субстанция же бесконечна во времени и пространстве, несотворима и неуничтожима, неподвижна, имеет внутреннюю причину самой себя, обладает множеством свойств (атрибутов), главные из которых – мышление и протяжение.

Теория познания Спинозы носит рационалистический характер. Низшую ступень знания, по его мнению, составляет знание, основывающееся на воображении. Это представления, опирающиеся на чувственные восприятия внешнего мира. Недостаток: чувственный опыт беспорядочен. Вторую, более высокую ступень образует знание, основывающееся на уме. Истины здесь выводятся посредством доказательств. Истины достоверны, обладают ясностью и отчетливостью. Ограниченность этого рода знания – в его опосредованном характере. Третий, и самый высший, род знания есть знание, также опирающееся на ум, но не опосредованное доказательством. Это истины, усматриваемые в интуиции, т.е. непосредственные созерцания ума. Они достоверны и отличаются наибольшей ясностью и отчетливостью. Первый род знания – чувственное знание. Второй и третий– знание интеллектуальное.

**Г. Лейбниц** критиковал и декартовский дуализм субстанций, и учение Спинозы о единственной субстанции. Если бы существовала только одна субстанция, то, по мнению Лейбница, все вещи были бы пассивны, а не активны. Все вещи обладают собственным действием, отсюда каждая вещь – субстанция. Весь мир состоит из огромного количества субстанций. Он называет их «монадами (с греч. - «единое» «единица»). Монада не материальная, а духовная единица бытия. Вместе с тем любая монада есть и душа и тело. Благодаря монаде материя обладает способностью самодвижения. Монада проста, неделима, неповторима, подвержена изменениям, непроницаема, замкнута, независима от других монад, бесконечна, активна. Она обладает четырьмя качествами: стремлением, влечением, восприятием, представлением. Однако, монады не изолированы абсолютно: в каждой монаде отражается весь мир, вся совокупность. Монада - «живое зеркало Вселенной».

Классы монад (чем выше класс монад, тем больше ее разумность и степень свободы): «голые монады» – лежат в основе неорганической природы (камней, земли, полезных ископаемых); монады животных – обладают ощущениями, но неразвитым самосознанием; монады человека (души) – обладают сознанием, пПамятью, способностью мыслить. Высшая монада – Бог.

Лейбниц пытается примирить эмпиризм и рационализм. Все знания он разделил на два вида– «истины разума» и «истины факта». «Истины разума» выводятся из самого разума, могут быть доказаны логически, имеют необходимый и всеобщий характер. «Истины факта» - знания, полученные эмпирическим путем (например, магнитное притяжение, температура кипения воды). Данные знания лишь констатируют сам факт, но не говорят о его причинах, имеют вероятностный характер. Несмотря на это нельзя умалять и игнорировать опытное знание. Познание двояко, оно может носить как достоверный характер (рациональное знание), так и вероятностный (эмпирическое).

**3. Эмпиризм и его представители: Ф. Бэкон и Т. Гоббс.**

Фрэнсис Бэкон– родоначальник эмпиризма, лорд-канцлер Англии. Два главных труда – «Новый Органон» и «Новая Атлантида». Бэкон ставил задачу реформы науки, противопоставляя свое понимание науки и ее метода тому пониманию, на которое опирался Аристотель в своем «Органоне». Основанием преобразования науки философ считал критику схоластики. Опираясь на логику Аристотеля, схоластика строит знание в форме силлогизма. Силлогизм состоит из суждений, суждения – из понятий. Понятия – результат поспешного и недостаточного обоснованного обобщения. Первым условием реформы науки является усовершенствование методов обобщения, образования понятий.

Необходима новая теория индукции. Ф. Бэкон критикует рациональное познание, т.к. оно недостоверно и ненадежно – разум очень многое привносит в познание от себя. Такие привнесения Бэкон называет «идолами» разума. Необходимо выделить и очистить разум от этих идолов. Их четыре вида – «идолы пещеры», «идолы рода», «идолы площади» и «идолы театра».

«Идолы рода» - это препятствия (заблуждения), обусловленные общей для всех людей природой. Человек судит о природе по аналогии с собственными свойствами. «Идолы пещеры» - это ошибки, связанные с особенностями познающего человека. Предрассудки, заблуждения человека («пещера») отражаются на его выводах в процессе познания. Например, одни склонны верить в непогрешимый авторитет древности, другие напротив отдают предпочтение только новому. «Призраки рынка» - неправильное неточное употребление понятийного аппарата: слов, определений, выражений. «Призраки театра» - влияют на процесс познания существующей философии. Зачастую старая философия мешает проявлять новаторский подход, направляет познание не всегда в нужное русло (например, влияние схоластики на познание в средние века).

Изучая историю науки, Бэкон пришел к выводу, что в ней четко выступают два пути, или метода исследования: догматический и эмпирический. Ученый, следующий догматическому методу, начинает свою работу с общих умозрительных положений и стремится вывести их них все частные случаи. Ученый, следующий эмпирическому методу, стремится только к максимальному накоплению фактов. Истинный метод состоит в умственной переработке материалов, который доставляет опыт. Это путь «пчелы», соединяющий в себе первый и второй. Необходимо собрать всю совокупность фактов, обобщив их (взглянуть на проблему «снаружи»), а, используя возможности разума, заглянуть «вовнутрь» проблемы, понять ее сущность. Т.о. лучшим путем познания, по Бэкону, является эмпиризм, основанный на индукции (сбора и обобщение фактов, накопление опыта) с использованием рационалистических приемов понимания внутренней сущности вещей и явлений разумом.

Главные задачи познания –способствовать новым изобретениям, развитию экономики, господству человека над природой. Отсюда известный афоризм Ф. Бэкона: «Знание– сила!».

**Томас Гоббс** – материалист и эмпирик, продолжатель учения Ф. Бэкона. Источником познания по Гоббсу могут быть только чувственные восприятия внешнего мира. Чувственные восприятия в его понимании – это полученные органами чувств сигналы из окружающего мира и их последующая переработка. Философ называет их «знаками». К ним относятся: сигналы – звуки, издаваемые животными для выражения своих действий или намерений; метки – различные знаки, придуманные человеком для общения; естественные знаки – «сигналы» природы (гром, молния и т.д.); произвольные знаки общения – слова различных языков; знаки в роли «меток» - специальная «закодированная» речь, понятная немногим (научный язык, язык религии, жаргон); знаки знаков – общие понятия.

Т. Гоббс известен своим учением о происхождении государства (Его труд «Левиафан» в переводе означает «чудовище»). Он различает два состояния человеческого общества: естественное и гражданское. Исходный тезис философа – природа человека изначально зла. Поэтому в естественном состоянии люди действуют, руководствуясь личной выгодой, эгоизмом и страстями. Каждый считает, что имеет право на все. Здесь право совпадает с силой, а пренебрежение чужими интересами приводит к «войне всех против всех». Эта война грозит взаимным истреблением. Поэтому необходимо искать мира, для чего каждый должен отказаться от «права на все» (добровольно ограничить свою «абсолютную» свободу). В обществе заключается договор, и с этого момента оно переходит в гражданское состояние.

Институт, направляющий людей к общей цели и удерживающий их от действий, нарушающих мир, - государство единой воли. Каждый должен свою частную волю подчинить какому-нибудь одному лицу или группе лиц, воля которых должна считаться волей всех. Так возникает государство.

Наиболее совершенной формой государственной власти Т. Гоббс считал абсолютную монархию. Государство он называет «Левиафаном» или чудовищем, которое «пожирает и сметает все на своем пути», оно всесильно ему невозможно противостоять, но оно необходимо для поддержания жизнеспособности общества, порядка и справедливости в нем.

**4.Философия эпохи Просвещения: специфика и направления.**

Французскую философию ХVIII в. принято называть философией Просвещения. Такое название она получила в связи с тем, что ее представители разрушали устоявшиеся представления о Боге, окружающем мире и человеке, открыто пропагандировали идеи нарождающейся буржуазии и, в конечном итоге, идеологически подготовили великую французскую революцию 1789-1794 гг.

Основные направления:

1. Деизм (Вольтер, Монтескье. Руссо, Кондильяк) – критиковали пантеизм (отождествление Бога и природы), отвергали возможность вмешательства Бога в процессы природы и дела людей - Бог только творит мир и больше в его жизни не участвует.

2. Атеистическо-материалистическое (Мелье, Ламетри, Дидро, Гельвеций, Гольбах) - отвергали сами идею существования бога в любых формах, объясняли происхождение мира и человека с материалистических позиций, в вопросах познания отдавали предпочтение эмпиризму.

3. Утопическо-социалистическое (коммунистическое) (Мабли, Морелли, Бабеф, Оуэн, Сен-Симон) – занимались проблемой разработки и построения идеального общества, основанного на равенстве и социальной справедливости.

Для всех философов Просвещения характерна идея переустройства жизни на разумных началах. Они надеялись на распространение положительных знаний среди образованных людей, особенно среди правителей, которые и должны внедрить разумные принципы в повседневную жизнь своих стран.

Человек, согласно просветителям, – это часть природы, телесное материальное существо. Разум они или отождествляли с чувствами (Гельвеций), или рассматривали как некое общее чувство (Дидро). Жить в согласии с природой и разумом – значит жить, избегая страданий и по возможности наслаждаясь.

Человек не является злым по природе. Таким его делает несовершенство общественных отношений и неправильное воспитание. Вывод один: надо изменить общество и систему воспитания. Правильно воспитанный, т.е. просвещенный, человек займет позицию разумного эгоизма, принцип которого – «живи сам и дай жить другим». Соответствующий этому принципу строй должен обеспечить юридическое равенство всех граждан вне зависимости от сословных, национальных, конфессиональных различий между ними.

Такой строй открывает возможность каждому получать выгоду (минимум страданий, максимум удовольствий), не ущемляя личные интересы всех других. Если Гельвеций считал, что по природе человек морально нейтрален и становится разумным эгоистом только благодаря воспитанию, то по Дидро, человек добр по природе, и правильное воспитание развивает и укрепляет эту естественную моральную склонность.

**Ж.Ж. Руссо** видел в Боге волю и мировой разум, считал, что материя несотворима и объективно существует всегда, а человек состоит из смертного тела и бессмертной души. Выступал против религии как таковой, против христианства, однако из-за боязни, то в случае исчезновения религии упадут нравы и исчезнут материальные ограничения, предлагал создать заменитель религии - «гражданскую религию», «культ великого существа Бога)», «культ мировой воли» и т.д.

Главной причиной противоречий в обществе считал частную собственность. Обосновал право народа на восстание (угнетенное, лишенное прав и собственности большинство имеет право свергнуть паразитирующее меньшинство и властителя и создать общество по собственному усмотрению). В справедливом, идеальном обществе все должны обладать равными правами, а частная собственность равномерно должна быть распределена между всеми гражданами в размерах, необходимых для жизни, но не для обогащения. Власть должна осуществляться не через парламент, а гражданами непосредственно – через собрания и сходы. В будущем государстве должна быть применена принципиально новая система воспитания детей: они должны быть изолированы от окружающего мира в специальных учебных заведениях, где их будут воспитывать люди нового общества – на идеях личной свободы, взаимоуважения, нетерпимости к религии и деспотизму, владеющих профессией и знающих науки.

**Ф. Бабеф** считается первым коммунистом– теоретиком и практиком. Он решительно отвергал все философские теории, которые носят половинчатый характер и не ставят себе цель принесение народу счастья.

Критиковал существующее общество и государство. Главное социальное зло– частная собственность и разделение общества на противоположные классы – богатых и бедных. Идеальное общество – общество, в котором нет классового деления, частной собственности, вся земля разделена поровну между теми, кто на ней работает; существует полное экономическое и политическое равенство, совместный труд и всеобщее, равномерное, государственное распределение произведенного всем обществом продукта между всеми его членами.

Такое общество (коммунистическое) можно построить только путем насильственной революции бедных против богатых и жесткого революционного порядка. Бабеф стал первым философом-коммунистом, который попытался осуществить свои идеи на практике.

Он создал революционную организацию «Заговор во имя равенства» для подготовки вооруженного восстания, составил манифест и программу будущего революционного правительства. Однако в 1797 году заговор был раскрыт, а Бабеф и некоторые его соратники были казнены.