

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Юридический факультет
Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора

ПРАКТИКУМ ПО УГОЛОВНОМУ ПРОЦЕССУ

6-е издание,
переработанное и дополненное

Под редакцией
доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой
уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора
юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова

Л.В. Головки

*Рекомендовано Ученым советом Юридического факультета
Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова
в качестве практикума для студентов,
обучающихся по направлению подготовки 40.03.01
Юриспруденция, квалификация «бакалавр»*



УДК 343.1
ББК 67.410.2
П 69

Рецензенты:

зав. кафедрой уголовного процесса и криминалистики
юридического факультета СПбГУ д-р юрид. наук, проф.

А.И. Александров;

зав. кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора
и правоохранительной деятельности Юридического института
Национального исследовательского Томского государственного
университета д-р юрид. наук, доцент

О.И. Андреева

П 69 **Практикум по уголовному процессу** / Под ред. д-ра юрид. наук, проф.
Л.В. Головки. 6-е изд., перераб. и доп. — М.: Статут, 2017. — 240 с.

ISBN 978-5-8354-1328-7 (в обл.)

Практикум подготовлен коллективом кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова на основе разработанных и утвержденных в МГУ программ высшего образования. Предназначен для использования при проведении практических занятий (семинаров) по курсу «Уголовный процесс».

Рекомендуется в качестве учебного пособия студентам и преподавателям высших учебных заведений юридического профиля.

УДК 343.1
ББК 67.410.2

ISBN 978-5-8354-1328-7

© Коллектив авторов, 2017
© Статут, 2017

АВТОРСКИЙ КОЛЛЕКТИВ

Арутюнян Анна Аветиковна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова – § 4 разд. III; разд. XII; § 1 разд. XIX; § 1 разд. XXVI (совместно с Н.В. Ильютченко).

Брусницын Леонид Владимирович, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова – задачи 7, 8 разд. IX; разд. XIII (совместно с Н.В. Ильютченко); задачи 3, 7 разд. XVI.

Васильев Олег Леонидович, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова – задачи 1–8, 11–13 разд. VIII; задачи 1–6 разд. IX.

Ветрова Галина Николаевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова – § 1 разд. III; разд. XVIII; § 2 разд. XIX (совместно с С.В. Романовым).

Головко Леонид Витальевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова – задачи 1, 2, 4–8 разд. IV; задачи 1–7 разд. VI; разд. XI; разд. XXV (совместно с М.А. Михеенковой).

Ивасенко Кристина Вадимовна, кандидат юридических наук, ассистент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова – разд. XX, XXIII, XXIV.

Ильютченко Наталия Владимировна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова – разд. I; разд. XIII (совместно с Л.В. Брусницыным); разд. XXI; § 1 разд. XXVI (совместно с А.А. Арутюнян).

Куцова Элеонора Федоровна, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, заслуженный профессор МГУ – разд. X (совместно с С.В. Романовым).

Михеенкова Мария Андреевна, кандидат юридических наук, ассистент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова – разд. V (совместно с Л.Т. Ульяновой); задачи 8–10 разд. VI; разд. XXII; разд. XXV (совместно с Л.В. Головки).

Романов Станислав Владимирович, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова – задачи 4–6 § 2 разд. III; разд. X (совместно с Э.Ф. Куцовой); разд. XV; задачи 1, 2, 4–6, 8–11 разд. XVI; разд. XVII; § 2 разд. XIX (совместно с Г.Н. Ветровой).

Ульянова Людмила Тимофеевна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, заслуженный преподаватель МГУ – задачи 3, 9 разд. IV; разд. V (совместно с М.А. Михеенковой).

Чекулаев Дмитрий Петрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова – разд. II; § 3 разд. III; задачи 1–4, 7–13 разд. VII; разд. XIV; § 2 разд. XXVI.

Ястребов Владислав Борисович, заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова – задачи 1–3 § 2 разд. III; задачи 5, 6 разд. VII; задачи 9, 10 разд. VIII.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	7
Раздел I. Источники уголовно-процессуального права	10
Раздел II. Принципы уголовного процесса	15
Раздел III. Участники уголовного судопроизводства	24
§ 1. Суд: общие положения о его роли в уголовном процессе	24
§ 2. Иные государственные органы и должностные лица, осуществляющие в уголовном процессе властные полномочия.....	27
§ 3. Участники уголовного судопроизводства, отстаивающие интересы обвинения	31
§ 4. Участники уголовного судопроизводства, отстаивающие интересы защиты	35
Раздел IV. Доказательства и доказывание: общие положения	39
Раздел V. Виды доказательств, их соотношение и оценка	49
§ 1. Соотношение отдельных видов доказательств между собой	49
§ 2. Показания подозреваемого и обвиняемого.....	54
§ 3. Показания свидетеля и потерпевшего	58
§ 4. Вещественные доказательства. Протоколы следственных и судебных действий. Иные документы	62
§ 5. Заключение и показания эксперта и специалиста.....	68
Раздел VI. Меры уголовно-процессуального принуждения	73
Раздел VII. Возбуждение уголовного дела	83
Раздел VIII. Общие условия предварительного расследования	95
Раздел IX. Следственные действия	104
Раздел X. Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения	113
Раздел XI. Приостановление предварительного расследования	125
Раздел XII. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования	131

Раздел XIII. Окончание предварительного расследования с составлением обвинительного заключения (акта, постановления)	135
Раздел XIV. Подсудность. Подготовка к судебному разбирательству.....	142
§ 1. Подсудность.....	142
§ 2. Подготовка к судебному разбирательству	148
Раздел XV. Общие условия судебного разбирательства.....	153
Раздел XVI. Структура и содержание ординарного судебного разбирательства	160
Раздел XVII. Постановление приговора	168
Раздел XVIII. Производство с участием присяжных заседателей	176
Раздел XIX. Особые и сокращенные формы судебного разбирательства	189
§ 1. Производство у мирового судьи по делам частного обвинения	189
§ 2. Особый порядок судебного разбирательства.....	192
Раздел XX. Производство в суде апелляционной инстанции	201
Раздел XXI. Исполнение обвинительного приговора	207
Раздел XXII. Реабилитация и исполнение оправдательного приговора.....	211
Раздел XXIII. Производство в суде кассационной инстанции	217
Раздел XXIV. Производство в суде надзорной инстанции	224
Раздел XXV. Возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств	227
Раздел XXVI. Особенности производства по некоторым категориям уголовных дел	231
§ 1. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.....	231
§ 2. Производство о применении принудительных мер медицинского характера.....	234

ПРЕДИСЛОВИЕ

Предыдущие издания данного практикума, подготовленного кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, были выпущены в 1990, 1995, 1998, 2004 и 2006 гг.¹ Практикум успешно использовался и используется в учебном процессе не только в МГУ, но и в ряде других высших учебных заведений юридического профиля. Однако в последние годы при работе с ним стали возникать определенные трудности, связанные с тем, что даже издание 2006 г. заметно устарело как нормативно, так и морально. Во-первых, существенно изменилось уголовно-процессуальное законодательство, появились новые решения Конституционного Суда РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ в области уголовного судопроизводства и т.п. Во-вторых, изменилась и сама жизнь, которая также никогда не останавливается, а вместе с ней и различные проявления преступности, социальные и уголовно-процессуальные ситуации, язык уголовно-процессуальных документов и т.д. Все это вызвало необходимость в подготовке нового издания практикума, существенно отличающегося от предшествующих с учетом произошедших изменений.

В то же время важно было не впасть в другую крайность. Появление новых видов и форм преступности (скажем, экономической, в сфере информационных технологий и т.д.) или, допустим, возникшая потребность собирать доказательства в сети «Интернет» отнюдь не означают исчезновение традиционных насильственных и иных преступлений с применением не менее традиционных орудий и оставлением столь же традиционных материальных следов. Поэтому кафедра приняла решение готовить не новый практикум, а новое *издание* практикума, пусть и кардинально обновленное. Подобный подход позволил отобрать из предыдущих изданий наиболее интересные и не утратившие актуальность задачи, успешно апробированные в учебном процессе, в которые были, разумеется, внесены необходимые коррективы. Таких задач оказалось немало. К ним были добавлены совершенно новые задачи, составленные на основе новейшей следственной и судебной

¹ Инициатором издания и неизменным руководителем авторского коллектива являлся заведующий кафедрой уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора с 1989 по 2012 г. профессор К.Ф. Гуценко. Ответственными редакторами первых трех изданий выступили доцент М.А. Ковалев и профессор Э.Ф. Куцова, последующих двух — доцент О.Л. Васильев и автор этих строк.

практики. В каких-то разделах новых задач больше, в каких-то – меньше, некоторые разделы обновлены полностью. Это зависит от соответствующей темы, состояния законодательства, влияния социально-экономических инноваций на практику применения того или иного уголовно-процессуального института и т.п.

Отчасти изменился и авторский коллектив практикума. Ушли из жизни профессор К.Ф. Гуценко (2013), доцент М.А. Ковалев (2008), доцент А.И. Трусов (2013). За истекшие с момента выхода последнего издания 10 лет в состав кафедры вошли новые преподаватели: профессора, доценты, ассистенты. В то же время считать их сегодня «новыми» можно лишь с точки зрения сопоставления авторских коллективов данного и предыдущего изданий практикума – они давно и успешно работают на кафедре, прекрасно знакомы с методикой проведения практических занятий (семинаров) по уголовному процессу на юридическом факультете МГУ.

Это дало возможность не только сохранить при всех содержательных изменениях преемственность авторского коллектива, но и оставить неизменным методический подход к составлению включенных в практикум задач. Как отмечено выше, материалом для них по-прежнему служит прежде всего следственная и судебная практика, т.е. реальные уголовные дела. Каждая задача представляет собой изложение конкретного казуса: жизненной ситуации, эпизода расследования или рассмотрения уголовного дела, проблемы, возникшей в связи с обжалованием решения, и т.п. При этом, как и в жизни, для описания казусов нет единого стандарта: они различаются между собой социальным и процессуальным контекстом, стилевыми особенностями, большей или меньшей степенью детализации и даже иногда манерой речи, что характерно как раз для реальных уголовных дел. Студент должен, проанализировав условие задачи, *самостоятельно* сформулировать юридически значимые вопросы, причем с учетом изучаемой темы учебного курса, в связи с чем никаких заранее составленных вопросов к задачам в практикуме нет. Далее следует определить среди приводимых в задаче фактических обстоятельств те, которые важны для решения поставленных вопросов; найти подлежащие применению правовые нормы¹, не забывая, разумеется, о правовых позициях Конституционного Суда РФ, постановлениях Пленума Верховного

¹ В отличие от предыдущего издания авторы не стали включать в соответствующие разделы перечни источников права, требующихся для решения включенных в раздел задач. Такой перечень должен составить для себя сам студент, тем более что уголовно-процессуальное право кодифицировано, а поиск необходимых дополнительных источ-

Суда РФ, а также теоретических подходах, изложенных в «Курсе уголовного процесса»¹ и других доктринальных источниках; применить соответствующие правовые нормы к фактическим обстоятельствам и, наконец, дать ответ на каждый возникший вопрос. Для правильного решения очень многих задач необходима также оценка доказательств.

Наряду с казусами, подлежащими разрешению, каждый раздел практикума содержит перечень вопросов, нуждающихся в обсуждении на семинарских занятиях по соответствующей теме. Данные вопросы студент должен иметь в виду при подготовке к семинарам. По усмотрению преподавателя многие задачи могут также использоваться для составления студентами письменных текстов уголовно-процессуальных решений (о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела, о привлечении в качестве обвиняемого, о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, о признании доказательств недопустимыми, об удовлетворении или отклонении ходатайств и др.).

Остается надеяться, что данное издание практикума будет в учебном процессе не менее полезным, чем предыдущие его издания, и поможет овладеть необходимыми знаниями по такой сложной дисциплине, как уголовное судопроизводство, уже новым поколениям студентов.

Л.В. Головки

ников в сегодняшних условиях не представляет никаких затруднений, в том числе в связи с развитием справочных правовых систем («КонсультантПлюс», «Гарант» и др.).

¹ Курс уголовного процесса / Под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016.

РАЗДЕЛ I

ИСТОЧНИКИ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Понятие источника уголовно-процессуального права.
2. Общая характеристика системы источников уголовно-процессуального права. Их иерархия и классификация.
3. Конституция РФ в системе источников уголовно-процессуального права. Значение решений Конституционного Суда РФ.
4. Влияние международных актов на регулирование уголовно-процессуального права. Вопрос о соотношении международных норм и национального законодательства применительно к уголовному судопроизводству.
5. Законодательство, регламентирующее уголовно-процессуальные отношения.
6. Пределы действия уголовно-процессуального закона:
 - действие уголовно-процессуального закона в пространстве;
 - действие уголовно-процессуального закона по кругу лиц;
 - действие уголовно-процессуального закона во времени.
7. Применение уголовно-процессуального закона по аналогии.
8. Иные источники уголовно-процессуального права.
9. Роль судебной практики в регулировании уголовно-процессуальных отношений.
10. Толкование норм уголовно-процессуального права.

ЗАДАЧА I

10 апреля 2015 г. гражданка Грузии А.А. Чхеидзе, находящаяся в России на основании краткосрочной деловой визы, была задержана по подозрению в совершении преступления в порядке и по основаниям, предусмотренным ст. 91 и 92 УПК РФ.

11 апреля 2015 г. постановлением Котельниковского районного суда Волгоградской области в отношении А.А. Чхеидзе избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок до 10 июня 2015 г.

15 апреля 2015 г. ей предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.

4 июня 2015 г. руководителем Котельниковского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Волгоградской области срок предварительного следствия по уголовному делу продлен до 10 июля 2015 г. По истечении срока содержания под стражей (10 июня 2015 г.) суд по ходатайству следователя также принял решение о его продлении до 10 июля 2015 г. Защитник обвиняемой адвокат В.А. Петров оспорил судебное решение о продлении срока содержания под стражей, подав на него апелляционную жалобу. В обоснование жалобы защитник, помимо прочего, указал, что А.А. Чхеидзе является гражданкой Грузии и не может далее содержаться под стражей, так как это повлечет за собой нарушение визового режима – она обязана покинуть Российскую Федерацию в установленный срок, который истекает 24 июня 2015 г. В связи с этим В.А. Петров просил постановление о продлении срока содержания под стражей в отношении А.А. Чхеидзе отменить.

Задача 2

8 февраля 2016 г. федеральный судья Останкинского районного суда г. Москвы П.В. Барсуков рассмотрел в судебном заседании постановление следователя 3-го отдела следственной части Главного управления МВД России по Центральному федеральному округу Н.В. Реутова о возбуждении перед судом ходатайства о производстве обыска в жилище по уголовному делу № <...>. В ходе изучения представленных следователем материалов было установлено, что уголовное дело возбуждено 1 февраля 2016 г. следственной частью Главного управления МВД России по Центральному федеральному округу в отношении Д. по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ.

С помощью проведенных по поручению следователя оперативно-розыскных мероприятий было установлено, что в жилище Д. могут храниться предметы и документы, имеющие значение для уголовного дела, а именно учредительные и финансово-хозяйственные документы и печати фиктивных фирм, фиктивные документы, изготовленные с целью совершения вышеуказанного преступления, предметы и документы, использовавшиеся для их изготовления, предметы и документы, подтверждающие тесную взаимосвязь между лицами, причастными к совершению преступления, денежные средства, приготовленные для подкупа свидетелей и оказания на них давления. Кроме того, в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий сведения о нахождении в указанном жилище лиц, обладающих дипломатическим иммунитетом, а также лиц, в отношении которых в соответствии со

ст. 447 УПК РФ применяется особый порядок производства по уголовным делам, получены не были.

В результате рассмотрения ходатайства следователя судья П.В. Барсуков разрешил проведение обыска в указанном жилище. Однако при прибытии следователя и сопровождавших его лиц на место производства обыска открывший им дверь Д. заявил, что он является первым секретарем посольства государства М. в Российской Федерации и фактически проживает по данному адресу. В подтверждение своего заявления Д. представил соответствующие документы, удостоверяющие его личность.

ЗАДАЧА 3

Защитник осужденного Р.Х. Мамедова обжаловал апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда одной из входящих в состав Российской Федерации республик, поскольку в обоснование своей позиции в мотивировочной части определения суд сослался на комментарий к ст. 297 УПК РФ, опубликованный под редакцией Председателя Верховного Суда РФ В.М. Лебедева (Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. 6-е изд. М., 2013. С. 543), и постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. № 1 «О судебном приговоре».

ЗАДАЧА 4

24 марта 2013 г. Б., А., Х., У., Л. и М. осуждены Архангельским областным судом по ч. 3 ст. 227 УК РФ.

По приговору суда они признаны виновными в пиратстве, т.е. в нападении на морское судно в целях завладения чужим имуществом, совершенном организованной группой с применением насилия и угрозой его применения, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия.

Согласно приговору преступление совершено в акватории Балтийского моря, вне территориальных вод какого-либо государства.

В апелляционных жалобах осужденные не согласились с приговором. Помимо прочего, они утверждали, что в момент их прибытия на судно оно находилось в территориальных водах Королевства Швеция, а поэтому они должны нести ответственность по законам этого государства.

По мнению стороны обвинения, утверждения, высказанные в жалобах, о том, что морское судно было захвачено членами группы в территориальных водах Королевства Швеция, а следовательно, на них не распространяется юрисдикция Российской Федерации, не соответствуют действительности. В обоснование своей позиции прокурор представил суду надлежащим образом переведенные нормативные акты Королевства Швеция, а также навигационную морскую карту с границами территориальных вод этого государства. Согласно документам точка с определенными координатами судна и соответствующая местоположению судна расположена до входа в территориальные воды Королевства Швеция. В ходе судебного заседания суда апелляционной инстанции осужденные тем не менее продолжали настаивать на своей позиции. Кроме того, они заявили, что даже если судно не пересекло границы территориальных вод Королевства Швеция, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации все равно не подлежит применению по данному делу.

Задача 5

В декабре 2008 г. Ставропольский краевой суд приступил к рассмотрению с участием присяжных заседателей уголовного дела по обвинению В.Н. Мамаева в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «г», «ж» ч. 2 ст. 206 УК РФ. В связи с принятием 30 декабря 2008 г. Федерального закона № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму», изъявшего из компетенции суда присяжных уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 206 УК РФ, председательствующий по делу судья С.Р. Иванов вынес на основании ст. 30 УПК РФ постановление о передаче дела по подсудности на рассмотрение судом в составе трех профессиональных судей.

При принятии судьей решения защитник подсудимого В.Н. Мамаева адвокат С.Н. Бероев возражал против передачи дела на рассмотрение судом в составе трех профессиональных судей и настаивал на продолжении его слушания с участием присяжных заседателей. По мнению защитника, другой состав суда противоречит волеизъявлению подсудимого и, следовательно, будет незаконным.

Задача 6

О.П. Шаляева осуждена за убийство матерью новорожденного ребенка сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации и в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости, совершенное 1 декабря 2015 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

До этого, в ходе рассмотрения дела по первой инстанции, на заседании суда, состоявшемся 1 марта 2016 г., О.П. Шаляева заявила ходатайство о рассмотрении ее дела судом с участием присяжных заседателей. Однако суд отклонил ходатайство, руководствуясь п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ, и постановил приговор, в котором назначил ей наказание по ст. 106 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев с отбыванием в колонии-поселении.

Защитник осужденной адвокат В.В. Ромов в своей апелляционной жалобе заявил, что приговор в отношении О.П. Шаляевой является несправедливым ввиду чрезмерной суровости назначенного ей наказания, которое, по его мнению, не соответствует тяжести содеянного и личности осужденной. Помимо этого, защитник указал на то, что суд первой инстанции незаконно отклонил ходатайство О.П. Шаляевой о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, оставив без должного внимания постановление Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2016 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь». В результате, по мнению защитника, дело рассмотрено ненадлежащим составом суда, а обвиняемая была лишена возможности реализовать права, предоставленные ей Конституцией РФ (ст. 19, 47, ч. 4 ст. 123 и др.).

РАЗДЕЛ II

ПРИНЦИПЫ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Понятие принципов уголовного процесса, их значение.
2. Общая характеристика системы принципов российского уголовного процесса и варианты (критерии) их классификации.
3. Принцип законности.
4. Право на судебную защиту: содержание принципа.
5. Равенство всех перед законом и судом в уголовном процессе.
6. Принципы, гарантирующие неприкосновенность личности, частной жизни и другие права человека при осуществлении уголовного судопроизводства.
7. Осуществление правосудия только судом.
8. Язык уголовного судопроизводства.
9. Принцип публичности уголовного процесса. Виды уголовного преследования.
10. Основные принципы уголовно-процессуального доказывания.
11. Состязательность и равноправие сторон в уголовном процессе. Обеспечение права обвиняемого (подозреваемого) на защиту.
12. Разумный срок уголовного судопроизводства.
13. Справедливость как принцип уголовного процесса.

Задача 1

В ходе рассмотрения Ленинским районным судом г. Астрахани уголовного дела по обвинению Куликова в совершении преступления, предусмотренного ст. 214 УК РФ, защитник адвокат Маркунин заявил ходатайство о направлении судом запроса о представлении характеристики по месту военной службы подсудимого, который был уволен в запас незадолго до совершения преступления. Также защитник просил суд произвести осмотр места происшествия – вагонного депо, в котором его подзащитный, увлекающийся граффити, разрисовал железнодорожный вагон. Защитник Маркунин утверждал, что Куликов не имел умысла на порчу имущества на общественном транспорте, так как вагон был явно списан и как транспорт не использовался, находился в тупике, рельсы к нему были разобраны.

Суд отказал в удовлетворении ходатайства, так как защитник был обязан сам получить необходимые характеристики. Производство же следственных действий и собирание доказательств не являются полномочием суда, который только создает сторонам условия для исполнения процессуальных обязанностей. Суд также мотивировал свое постановление об отказе в удовлетворении ходатайства тем, что дознание по делу проведено в полном объеме и все необходимые доказательства, подтверждающие наличие преступления, собраны и представлены суду стороной обвинения. По мнению суда, сторона защиты никаких доказательств не представила, что указывает на намеренное затягивание рассмотрения уголовного дела судом.

Задача 2

После публикации в газете «Московский комсомолец» статьи о вербовке студентов одного из высших учебных заведений г. Москвы для участия в незаконном вооруженном формировании следователь ГСУ СК России по г. Москве возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 205.1 УК РФ. Следователь вызвал для дачи показаний в качестве свидетеля журналиста П.В. Гусевского, написавшего статью. Перед допросом журналист был предупрежден следователем об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний, а также ознакомлен с содержанием ст. 56 УПК РФ.

В ходе допроса следователь задал П.В. Гусевскому вопрос об источнике получения информации о фактах вербовки студентов. П.В. Гусевской сослался на предусмотренную ч. 2 ст. 41 Закона РФ «О средствах массовой информации» журналистскую тайну и отказался отвечать на этот вопрос следователя, так как условием предоставившего данную информацию человека было неразглашение его имени. Следователь пояснил П.В. Гусевскому, что уголовно-процессуальным законом никаких свидетельских иммунитетов для журналистов не предусмотрено и потребовал ответа на вопрос под угрозой уголовной ответственности за отказ от дачи показаний.

Задача 3

5 марта 2013 г. возбуждено уголовное дело в отношении Устинова по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ. 15 июля 2013 г. уголовное дело направлено проку-

рором на рассмотрение Н-ского районного суда г. Нижнего Новгорода. Приговором от 27 декабря 2013 г. Устинов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ. Определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 19 марта 2014 г. указанный приговор отменен, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд. В дальнейшем в отношении Устинова Н-ским районным судом г. Нижнего Новгорода вынесен приговор от 15 августа 2014 г., который определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 29 сентября 2014 г. оставлен без изменения, апелляционные жалобы Устинова и его защитника – без удовлетворения. Постановлением Президиума Нижегородского областного суда от 12 апреля 2015 г. приговор районного суда и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам областного суда отменены по кассационной жалобе осужденного Устинова, уголовное дело направлено на новое рассмотрение в Н-ский районный суд. В дальнейшем в отношении Устинова Н-ским районным судом дважды выносились приговоры о признании виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, которые оставались без изменения судом апелляционной инстанции, но отменялись постановлениями президиума областного суда по кассационным жалобам осужденного и его защитника. Приговором от 6 мая 2016 г. Устинов признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 УК РФ, от наказания за совершение указанного преступления освобожден ввиду истечения сроков давности уголовного преследования.

Устинов подал жалобу на нарушение его права на рассмотрение уголовного дела в разумный срок.

Задача 4

В Верховный Суд РФ поступила апелляционная жалоба осужденного приговором Верховного суда Н-ской Республики Г.М. Гирзаметова, признанного виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 277 УК РФ, с назначением наказания в виде 18 лет лишения свободы. В апелляционной жалобе осужденный выразил свое несогласие с постановленным в его отношении приговором, поскольку при рассмотрении уголовного дела был нарушен принцип независимости судей. Так, председатель Верховного суда Н-ской Республики в ходе рассмотрения дела получил обращение главы Республики с просьбой о привлечении его, Г.М. Гирзаметова, к строгой уголовной ответст-

венности, так как совершенное им преступление «получило большой общественный резонанс, нарушило хрупкое межнациональное равновесие в Республике». Это обращение имеется в материалах уголовного дела и, конечно, повлияло на судей, вынесших столь строгий приговор.

Задача 5

Судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Дагестан при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке установлено, что суд первой инстанции неправильно квалифицировал действия осужденного Петрова по п. «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ. Исходя из материалов уголовного дела, действия осужденного должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 161 УК РФ. Кроме того, в судебном разбирательстве было нарушено право осужденного на защиту, так как представлявший его защитник в ходе предварительного расследования оказывал юридическую помощь свидетелю обвинения по данному уголовному делу. В связи с этим судебная коллегия обвинительный приговор районного суда в отношении Петрова отменила и направила уголовное дело на новое рассмотрение, указав в апелляционном определении, что суд первой инстанции должен устранить допущенные процессуальные нарушения, в том числе нарушение права на защиту, правильно квалифицировать действия Петрова и назначить ему наказание в виде лишения свободы с отбыванием наказания в колонии общего режима.

Председатель Верховного суда Республики Дагестан направил председателю районного суда указание о неукоснительном исполнении всех требований, изложенных в апелляционном определении, и об устранении при новом рассмотрении уголовного дела выявленных в ходе апелляционного рассмотрения нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов.

Задача 6

В производстве следователя СУ УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве находилось уголовное дело по обвинению И.Р. Махмедзянова и А.Т. Колобкова в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ. Защитник А.Т. Колобкова заявил ходатайство о допросе в качестве свидетеля учащегося Московского колледжа водного транспорта Сергея, который может подтвердить факт нахождения его подзащитного в момент совершения преступления в другом месте

(алиби). Фамилия учащегося и его место жительства защитнику неизвестны, но обвиняемый может подробно описать и опознать Сергея. Они с ним близко не знакомы, но регулярно рыбачили на одном из прудов в Воронцовском парке в г. Москве. Колобков и Сергей ловили рыбу недалеко друг от друга и в день совершения преступления.

Следователь отказал в удовлетворении ходатайства, мотивировав свое решение тем, что с учетом принципа состязательности сторон данное ходатайство должно быть рассмотрено в судебных стадиях производства по делу. Следователь, являющийся представителем стороны обвинения, не обязан осуществлять собирание оправдывающих обвиняемого доказательств. Также следователь указал, что установление личности, места жительства и допрос неизвестного лица займут длительное время, что повлечет за собой необоснованное продление срока расследования столь очевидного одноэпизодного дела. Защитник перед заявлением ходатайства не предпринял никаких мер по установлению места жительства свидетеля, в том числе не обратился в администрацию учебного заведения. Заявление защиты о допросе свидетеля, место жительства которого неизвестно, указывает на попытку запутать следствие. Кроме того, собранными доказательствами полностью подтверждается вина А.Т. Колобкова в совершении преступления. Подробные, достоверные и изобличающие Колобкова показания дал не только потерпевший, но и другой обвиняемый – И.Р. Махмедзянов, не доверять которому оснований у следствия не имеется.

Задача 7

В ходе расследования уголовного дела следователь принял решение о производстве осмотра трехкомнатной квартиры, в которой проживала одна из свидетельниц защиты по уголовному делу Лисовская. Возражений против осмотра со стороны Лисовской, находившейся в квартире, не поступало, однако она просила не осматривать одну из комнат квартиры, так как в ней отдельно проживает ее совершеннолетняя дочь с мужем, которая будет категорически против того, чтобы заходили в ее комнату. Несмотря на это, следователь попросил вскрыть комнату и произвел осмотр квартиры целиком. В ходе осмотра у Лисовской были изъяты письма к ней, в том числе находившиеся в нераспечатанных почтовых конвертах, от подозреваемого по уголовному делу Быкова. Лисовская против изъятия этих писем возражала, ссылаясь на тайну личной жизни и тайну переписки. Однако следователь письма изъял, произвел их осмотр и приобщил к уголовному делу. На просьбу

Лисовской пригласить ей адвоката следователь ответил, что она является свидетелем по уголовному делу, а участие адвоката-защитника предусмотрено только для подозреваемого или обвиняемого. При осмотре были также изъяты другие личные письма, открытки, тетради с записями, блокноты, а также телефон Лисовской, содержащий СМС-переписку с Быковым. Лисовская обратилась с жалобой на действия следователя к руководителю следственного органа.

Задача 8

В ходе судебного разбирательства подсудимый Белухин отказался от своих показаний, данных на предварительном следствии, в которых он признал вину, и заявил суду, что дал их под психологическим давлением со стороны следователя, который грозил «посадить его в тюрьму до конца жизни, где ему будет плохо». Серьезность и осуществимость этих угроз ему постоянно подтверждал и адвокат Колыванов, участвующий в качестве защитника в деле по назначению. Как указал в заявлении Белухин, Колыванов перед допросом предложил ему признать свою вину, поясняя, что дело очевидное, вина доказана, а по сложившейся судебной практике не признающему свою вину подсудимому обязательно будет назначено наказание в виде лишения свободы. Подсудимый также указал, что этот адвокат участвовал в следственных действиях, несмотря на то, что Белухин от защитника Колыванова отказался в устной форме, так как подозревал, что он «заодно со следователем». По имеющимся у Белухина сведениям, следователь и Колыванов являются ровесниками и выпускниками одного учебного заведения — Дальневосточного института МВД России, проживают на одной лестничной площадке и хорошо знакомы между собой.

Задача 9

В ходе предварительного расследования уголовного дела по обвинению О.Р. Магомизаева в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ, при явке к следователю для предъявления обвинения обвиняемым заявлено ходатайство о предоставлении переводчика с русского на уйгурский язык, так как у него трудности с пониманием русского языка и особенно с пониманием юридических терминов. Уйгурский язык он знает с детства, разговаривает на нем в семье, с женой и детьми.

Следователь ходатайство отклонил, указав, что О.Р. Магомизаев проживает на территории Ивановской области более года, официально трудоустроен. Кроме того, при допросе в качестве подозреваемого О.Р. Магомизаеву уже было разъяснено право давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет, а также пользоваться помощью переводчика, однако он ходатайства о предоставлении переводчика не заявлял. Следователь также мотивировал отказ в удовлетворении ходатайства тем, что согласно свидетельству о рождении отец обвиняемого является аварцем, а мать лезгинкой. По сообщению Областной общественной организации «За мир и дружбу между народами» на территории Ивановской области отсутствуют зарегистрированные организации уйгуров. В действующей на территории области НКО «Гильдия переводчиков» переводчиков с уйгурского языка не имеется.

Задача 10

Приговором Верхневилуйского районного суда Республики Саха (Якутия) А.К. Слепцов был оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ. Судопроизводство по ходатайству обвиняемого производилось на якутском языке. Потерпевший Р.Д. Петров подал апелляционную жалобу, в которой указал, что его права при производстве по делу были нарушены. Так, материалы уголовного дела были предоставлены ему для ознакомления без перевода. В ходатайстве о переводе всего уголовного дела с якутского языка на русский язык следователем было отказано. С переводом на русский язык Петров получил только некоторые процессуальные документы. В судебном заседании потерпевший не понимал происходящее в зале, не имел возможности реагировать на выступления государственного обвинителя, стороны защиты, оперативно отвечать на вопросы суда. Также Петров заявил, что не считает вынесенный судом приговор законным, так как официальных переводов уголовного, уголовно-процессуального и других законов с русского языка на якутский язык не имеется, на якутском языке обучение юристов в высших учебных заведениях не осуществляется, что ставит под сомнение правильность перевода юридических терминов, а также соблюдение процедуры судопроизводства. Потерпевший также обратился к председателю Верховного суда Республики Саха (Якутия) с ходатайством о рассмотрении его апелляционной жалобы и дальнейшем осуществлении судопроизводства на русском языке

с предварительным переводом всего уголовного дела с якутского языка на русский язык.

Задача 11

В орган внутренних дел обратились супруги Мерзляковы, которые сообщили о краже кроликов из их личного подворного хозяйства. Через три дня Мерзляковы вновь обратились в полицию и попросили вернуть свое заявление, так как выяснили, что кражу совершил их несовершеннолетний сын Игорь, которого они не хотят привлекать к уголовной ответственности и которого очень любят. Однако следователь отказался возвращать им заявление, а напротив, вынес постановление о возбуждении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего Игоря Мерзлякова.

Задача 12

Дознавателем органа внутренних дел было возбуждено уголовное дело в отношении неоднократно судимого Баева по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 и ч. 1 ст. 116 УК РФ. Согласно показаниям супруги Баева Кирилловой, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве давно сложившихся неприязненных отношений Баев нанес ей удар кулаком по лицу со словами: «Прибью, достала!». Угрозу убийством она восприняла реально и опасалась ее осуществления, так как муж был агрессивен настроен, физически намного сильнее и осуществлял активные действия с применением физической силы. Допрошенный Баев свою вину в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116 и ч. 1 ст. 119 УК РФ, в отношении своей супруги не признал и показал, что в указанные день и время пришел домой в состоянии опьянения. Через час пришла супруга и стала его ругать и оскорблять. Он разозлился и замахнулся на нее кулаком, сказал: «Достала!». Так как был сильно пьян, подробности помнит плохо, но на самом деле никого убивать не хотел, а хотел припугнуть жену, чтобы от него отстали.

В ходе предварительного расследования вина Баева в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, не подтвердилась. Допователь вынес постановление о прекращении уголовного преследования Баева в связи с отсутствием события преступления. На следующий день дознавателю поступило ходатайство защитника Баева о прекращении уголовного дела, так как уголовное дело о пре-

ступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 116 УК РФ, считается уголовным делом частного обвинения. Такие уголовные дела возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, и проведение по ним дознания законом не предусмотрено. В тот же день поступило ходатайство от потерпевшей Кирилловой с просьбой прекратить уголовное дело в отношении Баева, так как она с ним помирилась, супруг попросил прощения и загладил свою вину. Она не желает привлекать Баева к уголовной ответственности, а хочет продолжить с ним спокойную семейную жизнь.

Дознаватель отказал в удовлетворении обоих ходатайств, так как возбужденное в порядке публичного обвинения уголовное дело прекращению по желанию сторон не подлежит.

Постановление дознавателя об отказе в удовлетворении ходатайства было обжаловано как защитником Баева, так и Кирилловой начальнику органа дознания.

РАЗДЕЛ III

УЧАСТНИКИ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

§ 1. Суд: общие положения о его роли в уголовном процессе

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Понятие и классификации участников уголовного судопроизводства.
2. Общая характеристика положения суда в российском уголовном процессе.
3. Законный состав суда и обстоятельства, исключающие участие судьи в уголовном судопроизводстве. Порядок отвода судьи.
4. Основные полномочия суда по осуществлению правосудия.
5. Полномочия суда в ходе досудебного производства.

ЗАДАЧА 1

Решением Шебекинского районного суда Белгородской области Кульпин был освобожден от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 159 УК РФ, в связи с его деятельным раскаянием, и уголовное дело было прекращено. В апелляционном порядке оно не рассматривалось. На это решение районного суда прокурором области принесено кассационное представление.

При рассмотрении дела Президиумом Белгородского областного суда в кассационном порядке судье Хорошиной был заявлен отвод на основании того, что брат Хорошиной, заместитель начальника полиции по оперативной работе, руководил оперативно-розыскными мероприятиями по обнаружению и пресечению преступления, являющегося предметом данного уголовного дела. Именно по материалам проведенных оперативно-розыскных мероприятий было возбуждено данное уголовное дело в отношении Кульпина.

Судья Хорошина в объяснениях в связи с заявленным ей отводом заявила, что участие ее брата в выявлении и пресечении преступления не может рассматриваться как обстоятельство, свидетельствующее о ее заинтересованности в исходе дела или влияющее на ее объективность

при рассмотрении дела. Брат после возбуждения уголовного дела никаких оперативных мероприятий в связи с данным делом не проводил. К тому же в суде не проверяются и не оцениваются данные оперативно-розыскной деятельности.

Задача 2

Судья Кемеровского областного суда принял к производству уголовное дело по обвинению Русакова по п. «в» ч. 3 ст. 126, ч. 4 ст. 111, ст. 119 и ст. 115 УК РФ и Бикеева по ст. 115 УК РФ и назначил судебное заседание. По результатам рассмотрения дела по существу в совещательной комнате судья постановил приговор лишь в отношении Русакова по ст. 111 и 119 УК РФ. Одновременно постановлением судьи уголовное дело в отношении Русакова и Бикеева в части их обвинения по ст. 115 УК РФ было выделено в отдельное производство и направлено для рассмотрения по подсудности мировому судье.

Задача 3

Гайфутдинову было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 131 УК РФ. По данному уголовному делу судьей районного суда Петровым, рассмотревшим дело в судебном заседании единолично, был постановлен обвинительный приговор. Этот приговор по апелляционной жалобе был отменен судебной коллегией по уголовным делам областного суда, и дело было возвращено прокурору в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. В постановлении суда указывалось на необходимость разъяснить обвиняемому права, предусмотренные ч. 5 ст. 217 УПК РФ.

При новом рассмотрении дела районным судом оно было рассмотрено коллегиально в составе председательствующего Сомова и судей Петрова и Салазкиной. Этот приговор также был отменен апелляционной инстанцией, и дело было возвращено на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей. При новом рассмотрении дело слушалось судьями Ивановой, Веретенниковым и Салазкиной. Других судей на момент рассмотрения дела в суде не значилось, кроме судьи Кравцовой, находившейся в тот момент в декретном отпуске, и судьи Комова, который пребывал в очередном отпуске.

ЗАДАЧА 4

Следователь следственного отдела ОМВД России по району Раменки г. Москвы с согласия заместителя Никулинского межрайонного прокурора вынес постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании подозреваемым Тищенко и Нагиеву меры пресечения в виде заключения под стражу.

9 августа 2015 г. судья Никулинского районного суда отказал в удовлетворении ходатайства, мотивируя свое решение неявкой подозреваемых в судебное заседание при рассмотрении данного вопроса и отсутствием обстоятельств, обосновывающих необходимость заключения их под стражу. В отношении Тищенко и Нагиева была избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде.

12 августа 2015 г. следователь вынес постановление о привлечении Тищенко и Нагиева в качестве обвиняемых в совершении разбойного нападения по предварительному сговору на Гаврилюк с незаконным проникновением в ее жилище, с применением к ней насилия, опасного для жизни и здоровья, т.е. в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «в» ч. 2 ст. 162 УК РФ.

15 августа 2015 г. следователь повторно вынес постановление о возбуждении перед судом ходатайства об избрании Тищенко и Нагиеву меры пресечения в виде заключения под стражу.

На момент рассмотрения судом ходатайства обвиняемые находились в городской клинической больнице. По заключению врачей, с ними возможно было проведение следственных действий, но в условиях стационара, поскольку им противопоказана транспортировка (оба обвиняемых имели переломы нижних конечностей, были прооперированы). Прокурор просил рассмотреть ходатайство в выездном судебном заседании с участием обвиняемых. Суд отказал в рассмотрении дела в выездном судебном заседании и принял решение в отсутствие обвиняемых. Судья, отказывая в удовлетворении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, мотивировал решение указанием на отсутствие данных, свидетельствующих о нарушении обвиняемыми подписки о невыезде, а также непредставлением стороной обвинения новых данных, обосновывающих избрание меры пресечения.

На решение суда прокурором было подано апелляционное представление, в котором в качестве главного довода указывалось на то, что суд отказал в применении меры пресечения, сославшись на недоставление обвиняемых в суд. По мнению прокурора, изложенному

в жалобе, отказ суда рассмотреть ходатайство в выездном судебном заседании помешал суду принять обоснованное решение, между тем ходатайство об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу обосновывалось тем, что обвиняемые совершили особо тяжкое преступление, травмы получили при попытке скрыться с места происшествия.

§ 2. Иные государственные органы и должностные лица, осуществляющие в уголовном процессе властные полномочия

Вопросы для обсуждения

1. Прокурор, его процессуальные функции и полномочия в уголовном судопроизводстве.
2. Следователь, его процессуальная функция и полномочия. Органы следствия.
3. Орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель. Их взаимоотношения, задачи и полномочия.
4. Руководитель следственного органа, его процессуальное положение и полномочия в уголовном процессе.
5. Обстоятельства, исключающие возможность участия в уголовном судопроизводстве прокурора, следователя, дознавателя. Отводы, порядок их разрешения.

Задача 1

К мировому судье поступило заявление гражданки Л.М. Альниной, в котором она просила привлечь к уголовной ответственности гражданина Г.М. Сажникова. Согласно ее заявлению, Сажников в выступлении на собрании коллектива организации, в которой она работает референтом генерального директора, сообщил о ней вымышленные сведения компрометирующего характера.

Из представленных материалов в действиях Сажникова усматривались признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Вместе с тем из имеющейся информации следовало, что Сажников является депутатом Государственной Думы Федерального Собрания РФ.

Мировой судья вынес постановление, которым отказал в возбуждении уголовного дела по заявлению Альниной, сославшись на п. 1 ч. 1 ст. 448 УПК РФ.

Задача 2

Адвокатом Степановым – защитником подсудимого Рошенко – в судебном заседании был заявлен поддержанный его подзащитным отвод помощнику районного прокурора Рогатину – государственному обвинителю по уголовному делу по обвинению Рошенко в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 161 УК РФ. По мнению заявителей, Рогатин не может участвовать в судебном разбирательстве в качестве государственного обвинителя, поскольку в соответствии с действующим законодательством государственное обвинение должен поддерживать прокурор, а не помощник прокурора.

Кроме того, подсудимый заявил ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору в связи с тем, что обвинительное заключение по уголовному делу утверждено также не уполномоченным на то законом лицом – заместителем прокурора района, а не прокурором района.

Задача 3

Прокурору района 16 октября 2015 г. поступило уголовное дело с обвинительным заключением по обвинению Сергеева по ч. 1 ст. 318 и ст. 319 УК РФ. Согласно материалам уголовного дела Сергеев обвинялся в том, что он 19 декабря 2014 г., находясь в помещении товарищества собственников жилья по адресу: п. Тихореченск, 12/4, публично оскорбил в словесной форме находившегося при исполнении своих служебных обязанностей как представителя власти судебного пристава-исполнителя Жолтикова и применил к нему насилие. Как указывалось в обвинительном заключении, оскорбления Сергеевым были вызваны требованиями погашения задолженности товариществом собственников жилья, где жена Сергеева значилась бухгалтером, в пользу ООО «Топэнерго». От Сергеевой требовалось предоставить судебному приставу кассовую книгу и денежную сумму в размере задолженности, что она не сделала, и, поскольку представительница «Топэнерго» Макеева явилась совместно с судебным приставом по обеспечению порядка и понятыми, что не исключало вероятность применения силовых приемов, Сергеева вызвала на подмогу своего мужа, который пытался уговорить судебного

пристава отсрочить взыскание задолженности, не получив согласия, перешел на оскорбления, при этом несколько раз оттолкнул от двери пытавшегося пройти внутрь помещения Жолтикова, не причинив ему телесных повреждений.

Изучив материалы уголовного дела, прокурор принял решение о его прекращении.

Задача 4

В производстве у следователя ОМВД России по Центральному району г. Н-ска Семенова находилось уголовное дело по обвинению Турсунова в мошенничестве в особо крупном размере и отмывании денежных средств, полученных в результате совершения преступления. После предъявления обвинения защитник Турсунова Аристархов заявил ходатайство об установлении и о последующем допросе ряда свидетелей, которые могут подтвердить невиновность Турсунова. Также защитник просил о назначении повторных судебно-бухгалтерских экспертиз, поскольку, по его мнению, имевшиеся в деле заключения, изобличающие Турсунова, даны некомпетентными экспертами.

Следователь Семенов в удовлетворении заявленных ходатайств отказал. В соответствующем постановлении Семенов сослался на нормы УПК РФ, согласно которым следователь отнесен к стороне обвинения. Поэтому, по мнению следователя, на нем не лежит обязанность собирания доказательств в интересах защиты. Имеющиеся в уголовном деле доказательства указывают на виновность Турсунова, а потому достаточны для привлечения Турсунова в качестве обвиняемого и дальнейшего направления дела в суд.

Ознакомившись с постановлением следователя, Турсунов подал жалобу прокурору района, а защитник Аристархов — заместителю начальника ОМВД России по Центральному району г. Н-ска.

Задача 5

В дежурную часть ОМВД России по Южному району г. Н-ска поступило телефонное сообщение о стрельбе. В ходе проверки сообщения выяснилось следующее.

ООО «Золотая чаша» владело Н-ским аффинажным заводом. На общем собрании участников общества 15 октября 2016 г. генеральный директор ООО Сметанин был уволен, вместо него директором избран

Дрожжин. Сметанин отказался подчиниться решению общего собрания, считая его проведение незаконным, и отказался покидать завод. Охранявшие завод сотрудники ЧОП «Кружева» не пускали в здание заводоуправления кого-либо без разрешения Сметанина. Между сотрудниками ЧОП «Кружева» и сотрудниками ЧОП «Белка», нанятого Дрожжиным, произошла перестрелка, получили ранения три человека.

В ходе предварительного следствия по данному делу следователь Котомкин давал поручения органам дознания о производстве отдельных следственных действий по месту нахождения ООО «Золотая чаша», которое располагалось в другом городе. Кроме того, по поручению следователя производились оперативно-розыскные мероприятия с целью установления лиц, у которых сотрудники ЧОПов незаконно приобретали боеприпасы.

При ознакомлении с материалами дела по окончании предварительного следствия обвиняемые обратились с жалобами к прокурору, так как полагали, что действия, совершенные не самим следователем, а по его поручению, не имеют доказательственного значения, а полученные доказательства не могут быть положены в основу обвинения.

Задача 6

В Даниловский межрайонный следственный отдел по Потеряевскому району следственного управления Следственного комитета РФ по Энской области пришло сообщение о покушении на убийство в деревне Марьино. Для проверки информации о преступлении в деревню выехала группа в составе следователя и оперуполномоченного уголовного розыска.

На месте выяснилось, что житель деревни Востриков, угрожая своей жене убийством, произвел несколько выстрелов в нее из охотничьего ружья и причинил ей телесные повреждения. К моменту приезда группы Востриков, находясь в состоянии алкогольного опьянения и сильного возбуждения, скрылся в соседской бане. Не поддаваясь ни на какие уговоры, он два раза прицельно выстрелил в сторону лиц, пытавшихся его задержать. При этом следователю был причинен легкий вред здоровью.

Месяц спустя участвовавший в задержании Вострикова следователь закончил расследование по его делу, после чего оно было передано в суд. Суд признал Вострикова виновным в покушении на убийство и оказании сопротивления представителям власти и назначил ему наказание в виде четырех лет лишения свободы.

§ 3. Участники уголовного судопроизводства, отстаивающие интересы обвинения

Вопросы для обсуждения

1. Потерпевший в уголовном процессе, его конституционный и уголовно-процессуальный статус. Момент появления потерпевшего в уголовном деле. Дискуссионные вопросы понятия потерпевшего.

2. Гражданский иск в уголовном деле (понятие, момент предъявления, форма иска, бремя доказывания оснований иска). Гражданский истец, его права и обязанности.

3. Институт частного обвинения и его история. Частный обвинитель в уголовном процессе: момент появления в уголовном деле, процессуальный статус.

4. Представители потерпевшего, гражданского истца, частного обвинителя, их права и обязанности. Правовая позиция Конституционного Суда РФ о недопустимости «адвокатской монополии» на представительство интересов участников уголовного процесса.

Задача 1

Горемыкин, работающий водителем предпринимателя Осояна, обнаружил взрывное устройство, прикрепленное к днищу припаркованного в подземном гараже служебного автомобиля. Вызванные на место происшествия сотрудники полиции и взрывотехники обезвредили это устройство. Самого предпринимателя в машине не было. О происшествии он узнал через несколько часов.

После возбуждения уголовного дела по факту обнаружения в общественном месте взрывного устройства Осоян и Горемыкин были допрошены следователем в качестве свидетелей. Через несколько дней к следователю пришел Осоян и заявил ходатайство о признании его потерпевшим, а также об ознакомлении с материалами дела. Аналогичное ходатайство подал и Горемыкин.

Следователь ответил в письменной форме Осояну и Горемыкину, что их ходатайства оставлены без рассмотрения, так как подобного права у свидетелей не имеется. Не имеется у свидетелей и права на ознакомление с материалами дела. Также следователь разъяснил, что ни Осоян, ни Горемыкин не являются потерпевшими, так как вред в результате совершения преступления никому не причинен.

Осоян обжаловал ответ следователя на ходатайство одновременно руководителю следственного органа и прокурору, а Горемыкин — в районный суд по месту жительства. В жалобе прокурору Осоян также указал, что опасается за свою жизнь и повторения противоправных действий, просил прокурора принять в его отношении меры безопасности.

ЗАДАЧА 2

Шестнадцатилетний Разгуляев похитил из квартиры Михайлова ноутбук, золотые перстень и серьги, кожаный портфель и шубу. После возбуждения уголовного дела по факту совершения преступления о возможной причастности Разгуляева к краже стало известно дознавателю, который допросил его в качестве свидетеля. В ходе допроса Разгуляев признался в совершении кражи и пояснил, что часть вещей находится у него дома, ювелирные изделия сдал в комиссионный магазин по его просьбе сосед Ермаков, но денег за эти вещи Ермаков ему не передал. Ноутбук он продал своему знакомому 17-летнему Яковлеву за 8 тыс. руб.

В ходе обыска в квартире Разгуляева портфель и шуба, похищенные у Михайлова, были обнаружены и изъяты. Допрошенный Яковлев подтвердил приобретение у Разгуляева ноутбука и выдал его добровольно в ходе выемки. Ермаков подтвердил факт сдачи им по просьбе Яковлева ювелирных изделий в комиссионный магазин, но пояснил, что выплаченные ему деньги в размере 20 500 руб. он потерял. В ходе производства следственных действий в комиссионном магазине похищенных у Михайлова ювелирных изделий обнаружено не было. Факт обращения Ермакова в магазин администрация магазина не подтвердила.

Ноутбук, кожаный портфель и шуба признаны дознавателем вещественными доказательствами.

Михайлов не настаивал на его признании потерпевшим, так как личных неприязненных отношений к Разгуляеву не имеет. Для восстановления нарушенных прав ему достаточно той компенсации материального ущерба за похищенные ювелирные изделия в размере 36 тыс. руб., которую уже выплатил отец Разгуляева. Гражданский иск он заявлять не намерен, так как надеется, что признанные вещественными доказательствами похищенные вещи будут ему возвращены по окончании расследования.

Мать Яковлева подала в орган внутренних дел иск о взыскании с Разгуляева 8 тыс. руб., уплаченных ее сыном за ноутбук. Одновременно к начальнику подразделения дознания обратился отец Разгуляева с иском к Ермакову о взыскании 36 тыс. руб.

ЗАДАЧА 3

В одном из подмосковных коттеджных поселков были убиты супруги Маскины, гостившие в доме у своего коллеги Ростова. После совершения преступления неустановленные лица подожгли дом Ростова, вероятно, в целях сокрытия следов преступления. Хозяин дома приехал только через несколько часов после того, как пожар был потушен. Дом выгорел частично.

Следователь органа внутренних дел возбудил уголовное дело по факту убийства Маскиных и допросил Ростова в качестве очевидца. Ростов рассказал, какие вещи хранились в доме, и обратил внимание, что огнем, вероятно, уничтожена дорогая картина неизвестного фламандского художника, которую оставил в доме на хранение его друг Орехов. После допроса следователь разъяснил Ростову право на обращение с иском в суд в соответствии с правилами ГПК РФ после того, как будут установлены совершившие преступление лица и приговор в их отношении вступит в силу. Признать Ростова потерпевшим он возможности не имеет, так как поджог дома был совершен не с целью уничтожения его имущества, а для сокрытия другого преступления.

Также следователь вызвал для дачи объяснений Орехова, который подтвердил факт нахождения в доме Ростова принадлежащей ему картины.

Обратившимся к следователю с заявлениями о признании потерпевшими матери и отцу Маскина, а также сестре, двоюродной племяннице и близкой подруге Маскиной следователь пояснил, что заявление может быть удовлетворено только в отношении одного лица. Какое лицо будет признано потерпевшим, должны решить сами обратившиеся родственники и близкие лица.

Одновременно с жалобой на бездействие следователя и волокиту по делу, с просьбой о производстве необходимых следственных действий, а также о признании потерпевшим обратился неполнородный брат Маскина. Прокурор по результатам изучения уголовного дела вынес постановление о признании брата убитого Маскина потерпевшим, в остальной части жалобы отказал.

Задача 4

В прокуратуру обратился председатель правления ТСЖ Сидоркин с заявлением о клевете. Как следовало из заявления, член ТСЖ Доринин неоднократно в присутствии других лиц, в том числе на общем собрании членов ТСЖ, заявлял, что председатель правления «хапуга», «развалил все ТСЖ», обзывал его «кровососущим клопом», а также сообщал другие сведения, не соответствующие действительности.

По результатам рассмотрения заявления прокурор принял решение о его направлении в орган предварительного следствия для принятия решения в соответствии с законом. Следователь органа внутренних дел вынес постановление о направлении заявления по подследственности мировому судье. Мировой судья отказала в признании Сидоркина потерпевшим и возбуждении уголовного дела, так как в заявлении отсутствуют необходимые признаки какого-либо преступления.

Задача 5

Ермолаев и Кановницын совершили покушение на кражу из складского помещения АО «Автоимпэкс». В ходе совершения преступления со склада было вынесено несколько компьютеров, находившихся на балансе компании. Также Кановницын без ведома Ермолаева взял забытый на полке склада 17-летней работницей компании Пашкиной мобильный телефон. При попытке перелезть с похищенным через ограждение склада Ермолаев и Кановницын были задержаны сотрудниками охраны, которые вызвали полицию.

После возбуждения уголовного дела дознаватель органа внутренних дел признал потерпевшим представителя АО «Автоимпэкс» генерального директора Яшкина. В признании потерпевшим юриконсульта компании Ращупкина дознаватель отказал, так как согласно уставу компании именно генеральный директор представляет ее интересы перед другими лицами. Яшкин не возражал против такого решения дознавателя и письменно заявил о том, что претензий к Ермолаеву и Кановницыну не имеет, так как фактического ущерба компании не причинено, все похищенное изъято. В связи с его (Яшкина) занятостью просит более для дачи показаний или участия в иных следственных действиях не вызывать, с материалами уголовного дела знакомиться не будет, каких-либо ходатайств не имеет и заявлять их в будущем также не намерен, иными процессуальными правами потерпевшего пользоваться не желает и просит от участия в уголовном деле освободить.

Пашкина явилась на допрос в качестве свидетеля со своим знакомым совершеннолетним Сориным и заявила о его допуске в качестве представителя потерпевшего. Дознаватель разъяснил Пашкиной, что потерпевшим лицо может быть признано только в случае, когда вред причинен преступлением. Согласно имеющимся в материалах дела сведениям, Кановницын является больным шизофренией и вопрос о его вменяемости относительно совершенного им деяния будет решен после производства судебной психиатрической экспертизы. С заключением эксперта она будет ознакомлена только в случае, если Кановницын будет признан вменяемым.

§ 4. Участники уголовного судопроизводства, отстаивающие интересы защиты

Вопросы для обсуждения

1. Процессуальный статус подозреваемого и обвиняемого: процессуальные акты, оформляющие соответствующий процессуальный статус; права и обязанности.
2. Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, их права и обязанности.
3. Защитник в уголовном судопроизводстве: лица, которые могут быть допущены в качестве защитника.
4. Момент возникновения у гражданина права на защитника.
5. Приглашение, назначение и замена защитника, оплата труда защитника.
6. Обязательное участие защитника.
7. Отказ от защитника.
8. Права и обязанности защитника.
9. Гражданский ответчик, его права и обязанности.
10. Представитель гражданского ответчика, его права и обязанности.
11. Обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу защитника, представителя гражданского ответчика.

Задача 1

27 февраля 2015 г. в рамках расследования по уголовному делу, возбужденному по признакам преступления, предусмотренного ч. 2

ст. 162 УК РФ, сотрудниками УМВД России по Приморскому району Санкт-Петербурга был произведен обыск по месту жительства гражданина А.Н. Петрова, после чего он был принудительно доставлен в управление, где удерживался более 16 часов. За это время он был допрошен в качестве свидетеля и опознан потерпевшим В.Н. Черпаковым. В ответ на просьбу А.Н. Петрова предоставить ему защитника следователь сообщил ему, что тот не является подозреваемым и в защитнике не нуждается.

Спустя 18 часов после доставления в управление А.Н. Петрову был представлен для подписания протокол задержания, а также разъяснены права, в том числе и право пользоваться помощью защитника.

Задача 2

Несовершеннолетние Коркин, Мальчугин и совершеннолетний Астафьев обвинялись в краже промышленных товаров из железнодорожных вагонов.

Прокурор утвердил обвинительное заключение и направил уголовное дело в суд. Судья, назначая судебное заседание, решил рассматривать данное дело с участием защитников. Поскольку обвиняемые самостоятельно защитников не пригласили, по запросу суда близлежащая коллегия адвокатов направила для защиты подсудимых адвокатов Зубова и Лутонина. При этом Зубов должен был осуществлять защиту Коркина и Мальчугина, а Лутонин – Астафьева.

В подготовительной части судебного заседания подсудимые Коркин и Мальчугин отказались от защитника. Подсудимый Астафьев также возражал против участия адвоката Лутонина и заявил, что хотел бы, чтобы его защиту осуществлял кандидат юридических наук Смирнов, юрисконсульт предприятия, где работал Астафьев.

Судья отказал в удовлетворении ходатайства Астафьева, а в отношении Коркина и Мальчугина вынес постановление об участии в деле в качестве их защитника адвоката Зубова.

Задача 3

15 мая 2014 г. Андреев был привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу, возбужденному по ч. 4 ст. 111 УК РФ. В судебном заседании при избрании Андрееву меры пресечения в виде заключения под стражу его защиту осуществляла адвокат Рожкова, назначенная судом. Впоследствии она же осуществляла защиту Андреева при реше-

нии вопроса о продлении срока содержания под стражей, а также при осуществлении следственных действий с участием Андреева.

Однако в августе 2014 г. Андреев подал следователю заявление об отказе от помощи адвоката Рожковой, заявив, что с этого момента в уголовном деле его защиту будет осуществлять адвокат Поляков, соглашение с которым заключила мать Андреева.

Поляков осуществлял защиту Андреева и в ходе судебного разбирательства. В дополнение к этому Андреев в суде заявил ходатайство о допуске его матери в качестве защитника наряду с Поляковым. Суд отказал в удовлетворении этого ходатайства.

При этом оказалось, что представителем потерпевшего в судебном заседании выступала адвокат Рожкова. По итогам рассмотрения дела суд признал Андреева виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ.

Задача 4

11 июня 2015 г. следователем Кузьминского МСО СУ по ЮВАО ГСУ СК России по г. Москве на основании заявления Никитиной в отношении Золотарева было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 132 УК РФ.

Интересы обвиняемого Золотарева представлял адвокат Н.Н. Бакулев, с которым Золотарев заключил соглашение.

В ходе допроса потерпевшая Никитина показала, что адвокат Н.Н. Бакулев неоднократно звонил ей и предлагал встретиться. В результате настойчивых просьб Никитина согласилась на встречу. В ходе встречи адвокат склонял ее к даче заведомо ложных показаний, предлагал материальное вознаграждение за дачу таких показаний, а когда последняя отказалась, начал ей угрожать.

5 августа 2015 г. адвокат Н.Н. Бакулев был допрошен в качестве свидетеля по обстоятельствам, о которых сообщила потерпевшая. В этот же день следователем было вынесено постановление об отводе защитника Н.Н. Бакулева на основании п. 1 ч. 1 ст. 72 УПК РФ. Адвокат Н.Н. Бакулев обратился в суд с жалобой на данное постановление.

Задача 5

25 марта 2014 г. старшим следователем ГСУ СК России было возбуждено уголовное дело в отношении должностных лиц Управления экономической безопасности и противодействия коррупции МВД

России по г. Москве и иных лиц по признакам преступлений, предусмотренных ст. 304, п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Расследование уголовного дела осуществлялось следственной группой.

20 апреля 2015 г. в рамках расследования данного уголовного дела А.В. Зимину было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 210, п. «в» ч. 3 ст. 286 (14 эпизодов), ч. 3 ст. 33, ст. 304 УК РФ. При этом в ходе допроса А.В. Зимин сообщил, что виновным себя не признает, от дачи показаний отказывается.

Некоторое время спустя, а именно 5 мая 2015 г., защитник А.В. Зимина обратился к следователю с ходатайством о его допросе. 21 мая 2015 г. это ходатайство было рассмотрено и отклонено.

РАЗДЕЛ IV

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЕ: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу. Предмет доказывания. Пределы доказывания и достаточность доказательств.

2. Понятие уголовно-процессуального доказательства. Отдельные виды (источники) доказательств.

3. Свойства доказательств: относимость, допустимость, достоверность.

4. Недопустимость доказательств. Порядок исключения доказательств, полученных с нарушением закона.

5. Варианты классификации доказательств.

6. Процесс доказывания и его элементы.

7. Собираание доказательств: понятие, субъекты и способы.

8. Проверка доказательств и исследование доказательств в суде (соотношение понятий).

9. Оценка доказательств. Правила и критерии оценки доказательств. Свободная оценка доказательств по внутреннему убеждению.

10. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности.

11. Применение в доказывании института преюдиции. Отраслевая и межотраслевая преюдиция.

ЗАДАЧА 1

В ходе расследования уголовного дела по обвинению Волкова в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ, были собраны следующие материалы:

а) заявление А.И. Токаревой от 8 декабря 2015 г., в котором она просит привлечь к уголовной ответственности Г.П. Волкова, который, нанеся ей удар по голове и сбросив с лестницы, причинил ей вред здоровью в виде сочетания следующих травм: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, ушиб мягких тканей головы, не-

осложненный стабильный перелом дужки С2 позвонка без смещения, ушиб грудной клетки;

б) рапорт оперативного дежурного ОМВД России по Пресненскому району г. Москвы от 30 ноября 2015 г., согласно которому 30 ноября 2015 г. в 14 час. 47 мин. по телефону было получено сообщение о семейном скандале, в связи с чем по указанному в сообщении адресу направлена группа немедленного реагирования (ГНР);

в) рапорт инспектора отдельной роты патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по Пресненскому району г. Москвы от 30 ноября 2015 г., согласно которому по соответствующему адресу между А.И. Токаревой и ее бывшим мужем Г.П. Волковым произошел конфликт. В его результате А.И. Токаревой были причинены телесные повреждения. При этом на момент прибытия ГНР Г.П. Волков по указанному адресу отсутствовал. От написания объяснения и заявления Токарева отказалась в связи с тем, что ожидала приезда скорой помощи;

г) карточка происшествия от 30 ноября 2015 г. № 1-9567/15, согласно которой в 16 час. 55 мин. в ОМВД России по Пресненскому району г. Москвы из НИИ им. Склифосовского поступила телефонограмма с сообщением о том, что в НИИ с телесными повреждениями в виде закрытой черепно-мозговой травмы, сотрясения головного мозга, гематомы теменной области, ушиба мягких тканей спины поступила А.И. Токарева, которая примерно в 14 час. 45 мин. была избита неизвестным;

д) карточка происшествия от 30 ноября 2015 г. № 1-9573/15, согласно которой в 17 час. 45 мин. в ОМВД России по Пресненскому району г. Москвы поступило сообщение, что по соответствующему адресу мужчина избил женщину. После этого он сбежал, а в момент звонка находится в приемном покое НИИ им. Склифосовского, куда госпитализировали потерпевшую;

е) рапорт полицейского отдельной роты патрульно-постовой службы полиции от 30 ноября 2015 г., в котором указывается, что из НИИ им. Склифосовского в дежурную часть ОМВД России по Пресненскому району г. Москвы для дальнейшего разбирательства был доставлен Г.П. Волков;

ж) справка от 7 декабря 2015 г. № 396 и выписка из медицинской карты от 7 декабря 2015 г. № 5267, согласно которым в результате госпитализации у А.И. Токаревой было выявлено сочетание следующих травм: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, ушиб мягких тканей головы, неосложненный стабильный перелом дужки С2 позвонка без смещения, ушиб грудной клетки;

з) постановление следователя СО ОМВД России по Пресненскому району г. Москвы от 8 декабря 2015 г. о возбуждении уголовного дела

по признакам совершения Г.П. Волковым преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ;

и) протокол допроса потерпевшей А.И. Токаревой от 9 декабря 2015 г., которая сообщила, что с августа 2009 г. по март 2014 г. находилась в фактических брачных отношениях с Г.П. Волковым, с которым у нее имеется двое общих детей. В марте 2014 г. в связи с его поведением и неоднократным применением физической силы она приняла решение проживать с детьми отдельно. Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 16 ноября 2014 г. Волков имеет право общаться с детьми по понедельникам и четвергам, в том числе забирать их из детского сада. При этом он продолжал настаивать на совместном проживании, постоянно скандаля и не оставляя ее в покое. 30 ноября 2015 г. Волков, как обычно, привел детей из детского сада, но вел себя агрессивно, не давая закрыть дверь. После чего нанес ей один удар правой рукой по голове, а затем схватил двумя руками, вытащил на лестничную площадку и сбросил вниз по лестнице;

к) протокол выемки от 10 декабря 2015 г. об изъятии из подъезда дома по соответствующему адресу DVD+R-диска с видеозаписью от 30 ноября 2015 г. с установленной в подъезде камеры видеонаблюдения;

л) протокол осмотра от 10 декабря 2015 г. DVD+R-диска, на котором имеется видеозапись с камеры видеонаблюдения, установленной по соответствующему адресу;

м) постановление от 10 декабря 2015 г. о приобщении DVD+R-диска к уголовному делу в качестве доказательства;

н) акт судебно-медицинского обследования от 11 декабря 2015 г. № 897 и заключение эксперта от 15 января 2016 г. № 980-0, согласно которым А.И. Токаревой причинена «сочетанная травма головы, шеи, груди, конечностей: травма головы в виде сотрясения головного мозга; травма шеи в виде перелома дуги 2-го шейного позвонка; травма груди в виде кровоподтеков; травма конечностей в виде кровоподтеков правого плеча, правого локтевого сустава и левого коленного сустава. Сочетанная травма была опасной для жизни (перелом дуги 2-го шейного позвонка) и поэтому расценивается как тяжкий вред здоровью»;

о) протокол допроса подозреваемого Г.П. Волкова от 15 декабря 2015 г., который признал вину частично и сообщил, что ранее проживал в фактических брачных отношениях с А.И. Токаревой и имеет с ней двоих детей. 30 ноября 2015 г. он привел детей из детского сада домой, после чего собирался обсудить с Токаревой некоторые вопросы, касающиеся детей. Но Токарева начала предъявлять ему в агрессивной форме разнообразные претензии, спровоцировала конфликт и нанесла

ему несколько ударов кулаком по голове. Обороняясь, он также ударил ее по голове и оттолкнул, после чего она потеряла равновесие, упала и скатилась по лестнице. Намерений нанести ей телесные повреждения у него не было;

п) протокол допроса свидетеля К.С. Жулебиной от 18 декабря 2015 г., которая сообщила, что проживает в соседней с А.И. Токаревой квартире, на одной лестничной площадке. Она неоднократно слышала скандалы, происходившие между Волковым и Токаревой, когда Волков приводил или забирал детей. Из квартиры она в таких случаях не выходила и с Токаревой ничего не обсуждала, но, насколько может судить, иногда скандалы сопровождалась рукоприкладством, по-видимому, обоюдным. Как показала Жулебина, 30 ноября 2015 г. с 10 до 18 час. она находилась на работе.

Задача 2

В 8 часов утра 17 сентября 2015 г. в отдел полиции поступил звонок из одного из магазинов торговой сети, в котором сообщалось, что прибывшие утром на работу сотрудники магазина обнаружили открытой служебную дверь, а внутри — раненного охранника магазина, лежащего в крови в комнате охраны, расположенной рядом с дверью в помещение главной кассы.

К моменту прибытия в магазин полиции охранник был увезен машиной скорой помощи, где, не приходя в сознание, скончался. Сотрудники полиции составили на месте протокол устного заявления директора магазина о совершенных преступлениях, получили объяснения работников магазина, обнаруживших охранника, и осмотрели место происшествия. Осмотром места происшествия было зафиксировано, что видимые повреждения на служебной двери отсутствуют, камеры видеонаблюдения сбиты, дверь в главную кассу открыта и также внешне не повреждена, находящийся в помещении главной кассы сейф открыт, в его замок вставлен ключ, а в самом сейфе из денежных средств находятся только монеты достоинством 1 руб., 2 руб. и 5 руб. на общую сумму 73 руб. В ходе прочесывания местности в одном из прилегающих к магазину дворов была обнаружена металлическая труба со следами бурого цвета, напоминающими частично высохшую кровь. Актом инвентаризации наличных денежных средств, находящихся в главной кассе, была установлена их недостача в размере 501 600 руб.

Через три дня было получено негласное сообщение, что в одном из наркотических притонов некий Савельев сообщил источнику

информации о получении им 50 тыс. руб. за содействие в ограблении магазина. Дескать, по словам Савельева, он помог своему бывшему однокласснику, ранее работавшему в магазине и знавшему, где в помещении охраны находятся ключи. Сам он в магазин не заходил, оставаясь на улице и наблюдая, чтобы не было посторонних, за что и получил обещанное вознаграждение. Оперативно-розыскными мероприятиями было установлено, что речь идет о бывшем однокласснике Савельева Петрове, который некоторое время работал в данном магазине товароведом, а затем уволился (юридически по собственному желанию, но фактически в связи с обнаруженной недостачей). На основании запроса органов расследования из информационного центра МВД России были получены справки о том, что М.И. Петров и С.М. Савельев судимостей не имеют и к уголовной ответственности не привлекались.

Директор магазина на допросе показала, что Петров ранее работал в магазине товароведом, однако, столкнувшись с недостачей в кассе 3500 руб., она имела основания полагать о причастности к недостаче именно Петрова, в связи с чем предложила ему написать заявление по собственному желанию. Директор также сообщила, что не исключает причастности к ограблению Петрова, поскольку он в силу прежних служебных обязанностей прекрасно знал, где находятся ключи, как открываются замки, где расположены камеры видеонаблюдения и т.д. Кроме того, насколько ей известно, Петров был сильно обижен на руководство магазина и испытывал после увольнения серьезные материальные сложности, так что мотив совершить данное преступление у него также имелся.

На основании судебного решения в квартире Петрова был произведен обыск, в ходе которого в шкафу его комнаты были обнаружены разложенные по конвертам наличные деньги купюрами с разным номиналом (от 500 руб. до 5000 руб.) на общую сумму 425 тыс. руб. Допрошенный Петров отказался отвечать на вопрос о происхождении денег, заявив, что не понимает, на каком основании он должен отчитываться о своих личных сбережениях. Допрошенная мать Петрова, с которой он совместно проживает, сообщила, что никогда не вдавалась в детали доходов сына. По их договоренности он лишь периодически выдает ей определенные денежные средства на хозяйственные нужды. Последний раз он дал ей 15 тыс. руб. в середине прошлой недели: то ли в среду 16 сентября, то ли в четверг 17 сентября, но точно она не помнит.

На основании собранных доказательств следователь вынес постановление о привлечении Петрова в качестве обвиняемого.

Задача 3

19 августа 2015 г. к председателю правления садового некоммерческого товарищества «Горизонт» М-ову обратился оперуполномоченный одного из отделов МВД России по Республике Татарстан Ф-ин, действовавший в рамках оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент», с просьбой выдать ему за деньги справку, содержащую недостоверные сведения о том, что получатель справки выращивает на участке товарищества «Горизонт» сельскохозяйственную продукцию, что дает основания для предоставления торгового места на рынке. М-ов отказал просителю в выдаче справки. Однако оперативно-розыскные мероприятия были продолжены, и в их ходе 21 сентября 2015 г. к М-ову обратилась с аналогичной просьбой С-ва, также действовавшая в рамках оперативного эксперимента. М-ов выдал ей справку за 25 тыс. руб.

На основании показаний свидетелей Ф-ина и С-вой, а также вещественных доказательств – пяти купюр номиналом 5000 руб., М-ов был осужден приговором Советского районного суда г. Казани от 1 февраля 2016 г. по ч. 3 ст. 204 УК РФ. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан и Президиум Верховного Суда Республики Татарстан, рассмотревшие дело в апелляционном и кассационном порядке, приговор в отношении М-ова оставили без изменений.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ все предыдущие решения в отношении М-ова отменила и прекратила уголовное дело по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, признав за М-овым право на реабилитацию.

Задача 4

А.А. Муслимов и Б.Г. Муслимова обвинялись в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

В ходе судебного следствия защитники подсудимых заявили ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела в качестве доказательств:

- 1) статистических данных о входящих и исходящих соединениях абонентских номеров, находившихся в пользовании Б.Г. Муслимовой;
- 2) рукописных записей на листе формата А4 с указанием чисел и имен, являющихся, как указано в ходатайстве, актом сверки взаиморасчетов между А.А. Муслимовым и потерпевшим П.С. Тропаренко;

- 3) фотокопии частично заполненного расходно-кассового ордера от 27 января 2016 г. № 56-4;
- 4) скриншота письма, отправленного по электронной почте;
- 5) фотографии экрана мобильного телефона с содержанием полученных и отправленных СМС-сообщений;
- 6) детализации входящих и исходящих соединений абонентского номера +7 (xxx) xxx-xx-xx за 18 ноября 2015 г.;
- 7) скриншотов сайта www.wwwwwww.ru;
- 8) списка телефонных звонков за 18 ноября 2015 г. абонентского номера +7 (xxx) xxx-xx-xx с приложением в виде яндекс-карт с отображением секторов действия базовых станций, составленных подсудимым А.А. Муслимовым.

Задача 5

В ходе расследования уголовного дела, возбужденного по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, защитник обвиняемого обратился к следователю с ходатайством о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях обвиняемого состава преступления. В ходатайстве, в частности, отмечалось, что «правовой спор между обвиняемым и потерпевшим уже являлся предметом рассмотрения арбитражного суда. Так, имеющимся в материалах уголовного дела решением Арбитражного суда О-й области от 15 апреля 2015 г. потерпевшему было отказано в иске. Тем самым в соответствии со ст. 90 УПК РФ данным решением арбитражного суда установлено отсутствие вины моего подзащитного в инкриминируемом преступлении».

Следователь отклонил ходатайство защитника. В своем постановлении он, помимо прочего, указал, что «доводы о применении преюдиции решения Арбитражного суда О-й области от 15 апреля 2015 г. несостоятельны, поскольку, согласно ч. 2 ст. 17 УПК РФ, никакие доказательства не имеют заранее установленной силы, в связи с чем и решения судов по другим делам, в том числе арбитражным, подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами. Кроме того, в силу ст. 4 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» арбитражные суды осуществляют правосудие путем разрешения экономических споров по делам, отнесенным к их компетенции. При таких обстоятельствах арбитражные суды не вправе и не должны устанавливать виновность или невиновность физических лиц в совершении преступлений, поскольку на основании ч. 2 ст. 4 Федерального кон-

ституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» и ст. 8 УПК РФ рассмотрение уголовных дел и признание лица виновным в совершении преступления отнесено к компетенции судов общей юрисдикции».

Задача 6

В ходе судебного разбирательства уголовного дела по обвинению Сомова в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 291.1 УК РФ, в суд был вызван Н.Б. Ермаков, который дал следующие показания: «Я получил постановление следователя о назначении психофизиологической экспертизы в отношении М.П. Потапова. Экспертиза была проведена 27 января 2016 г. в г. Твери с 14 час. до 16 час. 20 мин. в помещении Следственного комитета по адресу ... в кабинете № 3, который соответствовал требованиям проведения данной экспертизы. Проведение экспертизы было зафиксировано с помощью видеосъемки. В ходе предварительного тестирования (четыре теста) был сделан вывод о возможности проведения экспертизы. Была подготовлена программа тестирования с указанием контрольных вопросов, которые вызывают реакцию. В ходе исследования не выявлены реакции, которые были не согласованы с информацией, данной Потаповым. Реакции о том, что человек лжет, обнаружено не было. Например, при проведении теста № 1 на вопрос: «Ваши показания были ложными?» Потапов ответил отрицательно, и я не получил его реакцию, т.е. он говорил правду. Также на вопрос о том, предлагал ли Вам Сомов передать деньги в сумме ... руб., мною также не было получено реакции, что человек врет. Соответственно, Потапов говорил правду в своих показаниях».

В апелляционной жалобе на обвинительный приговор суда защитник указал на то, что приговор основан на недопустимых доказательствах, в частности на результатах использования детектора лжи (полиграфа).

Задача 7

В ходе предварительного слушания судья Таганрогского городского суда Ростовской области по ходатайству защиты принял решение о признании недопустимым и об исключении из числа доказательств по делу протокола обыска жилого помещения, поскольку при его производстве были допущены многочисленные нарушения уголовно-процессуального закона. Однако он отказал в содержащихся в том же ходатайстве

требованиях признать недопустимыми и исключить из числа доказательств: а) вещество из свертка из фрагмента полимерного материала белого цвета, изъятое в ходе производства обыска в жилище и приобретенное к уголовному делу в качестве вещественного доказательства; б) заключение эксперта, в соответствии с которым в указанном свертке находится вещество с остаточной массой 2,51 г и оно содержит в своем составе наркотические средства: героин (диацетилморфин), 6-моноацетилморфин и ацетилкодеин; в) показания свидетеля Дунаева, участвовавшего в производстве обыска жилого помещения в качестве понятого.

Во время судебного разбирательства защитник заявил повторное ходатайство об исключении указанных доказательств, поскольку «все они получены на основании обыска, который произведен с нарушениями уголовно-процессуального закона и результаты которого признаны недопустимыми». Государственный обвинитель возразил против ходатайства защитника. По его мнению, в соответствии с ч. 1 ст. 88 УПК РФ каждое доказательство подлежит автономной оценке на предмет допустимости и вне связи с другими доказательствами. Все процессуальные действия, кроме обыска, произведены в полном соответствии с законом. Ни одного нарушения, допущенного при приобщении вещественного доказательства, производстве экспертизы и допросе свидетеля, защита указать не может.

Кроме того, государственный обвинитель заявил ходатайство о вызове в суд и допросе в качестве свидетеля следователя Евсеенко, производившего обыск в квартире обвиняемого и изымавшего сверток, в котором находилось вещество, впоследствии направленное на экспертизу.

Задача 8

Гришин был осужден Измайловским районным судом г. Москвы за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 и п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ. В приговоре суд, в частности, указал:

«Также вина подсудимого подтверждается материалами дела:

— постановлением о проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка», согласно которому у сотрудников полиции имелась оперативная информация о том, что по соответствующему адресу мужчина по фамилии Гришин занимается сбытом наркотического вещества «героин»;

— рапортом сотрудника полиции П.Н. Самойлова о задержании Е.К. Гришина по соответствующему адресу в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка»;

– заявлением В.С. Спирина о том, что он (Спирин) добровольно желает оказать помощь сотрудникам полиции в изобличении мужчины по фамилии Гришин и имени Евгений, который по соответствующему адресу занимается незаконным сбытом наркотического средства;

– протоколом личного досмотра Е.К. Гришина, в ходе которого у последнего в присутствии двух понятых были обнаружены и изъяты денежные средства в сумме... рублей. В момент изъятия Е.К. Гришин не отрицал, что деньги в сумме... рублей он получил от мужчины по имени Виктор за продажу свертка с наркотическим веществом «героин»;

– протоколом добровольной выдачи наркотического средства В.С. Спириным, который пояснил, что в свертке, выданном им сотрудникам полиции, находится наркотическое вещество «героин», приобретенное им у Гришина Евгения за... рублей по адресу...;

– протоколом осмотра предметов, в ходе которого были осмотрены конверт с наркотическим средством и денежные средства в размере... рублей».

Как отмечено далее в приговоре, «вышеприведенные доказательства по делу суд признает допустимыми, поскольку существенных нарушений действующего законодательства при их получении судом не установлено. Все доказательства собраны надлежащим должностным лицом и в рамках его полномочий. Суд считает все вышеприведенные доказательства относимыми и достоверными, поскольку они находятся в логической связи между собой и подтверждают фактические обстоятельства, установленные судом. Совокупность вышеприведенных доказательств суд считает достаточной для разрешения дела по существу и признания вины подсудимого в инкриминируемом ему деянии».

Задача 9

Самойлов обратился в полицию с устным заявлением о своей причастности совместно с другими лицами к причинению телесных повреждений Дубинину. До этого органы расследования не располагали информацией о его причастности к совершению данного преступления.

Районный суд Опочецкого района Псковской области при вынесении приговора фактически признал наличие у Самойлова явки с повинной, но в то же время сделал вывод о невозможности признания ее смягчающим обстоятельством, сославшись на то, что Самойлов в судебном заседании вину в совершенном преступлении не признал, от явки с повинной отказался.

РАЗДЕЛ V

ВИДЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ИХ СООТНОШЕНИЕ И ОЦЕНКА

§ 1. Соотношение отдельных видов доказательств между собой

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Система доказательств и критерии их классификации.
2. Закрытый перечень отдельных видов доказательств и его значение.
3. Понятие и разновидности показаний.
4. Соотношение отдельных видов доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности.

Задача 1

Я.А. Абрамовская была осуждена Белорецким городским судом Республики Башкортостан по ч. 3 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ за совершение 9, 12 и 19 октября 2013 г. трех покушений на сбыт героина.

Осужденная обжаловала приговор, указав, что в его основу положены результаты трех осуществленных в отношении нее оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ) «проверочная закупка». При этом полиция привлекла к этим мероприятиям ранее судимых, наркозависимых лиц — фигурантов других уголовных дел, которые и выступили в роли покупателей наркотических средств.

В суде апелляционной инстанции защитник Абрамовской дополнительно отмечал, что по эпизодам 12 и 19 октября со стороны сотрудников правоохранительных органов имела место провокация, поскольку они уже выявили факт покушения Абрамовской на сбыт героина 9 октября, однако, вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности, не пресекли ее действия, а продолжили проводить однотипные ОРМ.

Прокурор настаивал на законности приговора, указывая, что порядок проведения ОРМ «проверочная закупка» полностью соответствовал закону, основания, условия и порядок его проведения соблюдены, постановления об осуществлении всех трех закупок надлежащим образом утверждены руководителем соответствующего органа. Кроме того, он отметил, что Абрамовская уже давно была известна правоохранитель-

ным органам как наркозависимое лицо и умысел на незаконный сбыт наркотических средств сформировался у нее по всем трем эпизодам независимо от действий сотрудников правоохранительных органов.

Верховный суд Республики Башкортостан отменил приговор в части осуждения Абрамовской по эпизодам 12 и 19 октября, соответствующим образом сократив окончательный срок лишения свободы. В остальной части приговор был оставлен без изменения.

Задача 2

Рыбаков проходил военную службу по призыву с мая 2014 г. и неоднократно нарушал уставные правила взаимоотношений между военнослужащими. Он регулярно издевался над сослуживцами, унижал их, применял к ним насилие, желая тем самым продемонстрировать свое превосходство.

На основании заявлений, поступивших от проходивших совместно с Рыбаковым военную службу Зырянова и Головина, по данным фактам было возбуждено уголовное дело, Зырянов и Головин признаны потерпевшими. В ходе расследования, в частности, было установлено, что 16 августа 2014 г. Рыбаков в казарме на территории воинской части потребовал от потерпевших заправить его кровать, а затем присесть. Недовольный их приседаниями, он нанес Зырянову удар кулаком по голове, отчего тот упал и стукнулся об угол тумбочки, а Головину нанес несколько ударов кулаком в грудь.

Эти обстоятельства были установлены, среди прочего:

- показаниями потерпевших;
- показаниями свидетеля Липанова, также присутствовавшего 16 августа в казарме;
- протоколом следственного эксперимента, проведенного с участием потерпевших и свидетеля.

В ходе рассмотрения дела в суде защитник Рыбакова настаивал на исключении протокола следственного эксперимента из числа доказательств как недопустимого. Он полагал, что по делу имела место одновременная проверка показаний на месте нескольких лиц, что не соответствует требованиям закона.

Задача 3

В рамках расследования уголовного дела по факту безвестного исчезновения Котова следователю поступила оперативная информация

о том, что незадолго до исчезновения Котов беседовал с Даниловым по телефону и они договаривались встретиться.

На основании данной информации следователь вынес постановление о получении информации о соединениях между абонентскими устройствами – SIM-картами Котова и Данилова. Предоставленная оператором мобильной связи информация подтвердила факт соединений.

С тем, чтобы установить местонахождение Данилова в момент совершения предполагаемого преступления, следователь вынес постановление о выемке его мобильного телефона. При предъявлении постановления Данилов отказался выдать телефон, пояснив, что в памяти телефона находятся сведения, составляющие его личную тайну, а также сведения о счетах в банках, принадлежащих ему и возглавляемому им ООО «Артекс». Тогда следователь произвел выемку телефона принудительно.

Задача 4

Тогалак был признан виновным в убийстве Аннакулиевой с особой жестокостью. В своих апелляционных жалобах осужденный и его защитник просили отменить приговор за непричастностью его к совершению преступления и прекратить производство по делу по п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Суд первой инстанции установил, что 1 сентября 2014 г. примерно в 9 часов утра Аннакулиева пасла коров вблизи дренажного канала. Коровы зашли на охраняемый участок насаждений и повредили их. Рабочий хозяйства, которому принадлежали насаждения, Тогалак выгнал коров за пределы участка. В связи с этим между Тогалаком и Аннакулиевой возникла ссора, во время которой он несколько раз ударил Аннакулиеву лопатой. От полученных ранений потерпевшая скончалась. Затем Тогалак, связав ее тело капроновым шнуром, бросил его в воду.

В обоснование своего вывода суд сослался, среди прочего, на следующее: акт применения служебно-розыскной собаки, которая привела работников полиции к дому Тогалака; факт обнаружения в его доме лопат, на одной из которых, так же как и на сапоге Тогалака, были выявлены незначительные следы крови; показания свидетелей о том, что они видели Тогалака в районе обнаружения трупа; выводы судебно-химической экспертизы о том, что на одежде Тогалака обнаружены два волокна от одежды потерпевшей.

В обоснование поданной апелляционной жалобы Тогалак ссылался на собственные показания, согласно которым он в убийстве Аннакулиевой виновным себя не признал, пояснил, что в этот день потерпевшую вообще не видел. Ее коровы были в огороде. Он велел детям выгнать их, а сам пошел разбираться с ее мужем, после чего поехал по своим делам за два километра на железнодорожную станцию. Дом, в котором проживал Тогалак, расположен в непосредственной близости от места обнаружения трупа, поэтому его могли видеть в районе убийства.

Эти показания были подтверждены двумя сыновьями Тогалака и его соседом Папаевым. Обнаружение на внешней стороне подошвы сапога следа крови с антигеном «А» Тогалак объяснить не мог, но показал, что он с мужем убитой заходил к ним во двор.

Защитник Тогалака в своей жалобе также указал, что выводы судебно-химической экспертизы наложения микрочастиц об идентичности двух волокон, обнаруженных на брюках и сорочке Тогалака, с тканью одежды потерпевшей являются предположительными. Заключение медико-биологической экспертизы не является допустимым доказательством, поскольку Тогалак предоставлял на экспертизу пять лопат. Согласно заключению, следы крови обнаружены на объекте № 5. Под этим номером числилась лопата из титана совковая с черенком длиной 157 см, которая из дома Тогалака не изымалась.

ЗАДАЧА 5

Следователь, расследовавший уголовное дело по обвинению Ж. и Б. по п. «а» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, дал органу дознания письменное поручение о проведении оперативно-розыскного мероприятия – прослушивании телефонных разговоров граждан Ж. и Б. Эти оперативно-розыскные мероприятия были поручены органу дознания следователем как не терпящие отлагательства при наличии информации о совершении особо тяжкого преступления. При этом областной суд был уведомлен о начале оперативно-розыскных мероприятий.

Дознаватель провел указанные оперативно-розыскные мероприятия – прослушивание телефонных переговоров Ж. и Б., состоявшихся в вечернее время 20 марта и в утреннее время 21 марта 2014 г.

Рапорт, оформляющий передачу результатов оперативно-розыскной деятельности, дознаватель передал начальнику ОВД, который своим постановлением передал результаты оперативно-розыскной деятельности следователю.

Следователь, осуществив проверку предоставленных оперативно-розыскных материалов, счел их недопустимыми и приобщать к делу в качестве доказательств не стал.

Задача 6

Чернов был известен правоохранительным органам как содержатель наркопритона. 22 июня 2015 г. сотрудники полиции Матвеев, Тимофеев и Кортнев выехали по месту нахождения гаража Чернова для осуществления оперативно-розыскных мероприятий. Там они задержали двоих мужчин и женщину, по виду находившихся в состоянии наркотического опьянения. При досмотре у них были изъяты бумажные свертки с порошкообразным веществом, как было установлено в дальнейшем – наркотическим.

При осмотре гаража и автомашины Чернова были обнаружены и изъяты различные порошкообразные и жидкие вещества и растительные массы, в дальнейшем также оказавшиеся наркотическими средствами, а также шприцы и приспособления для курения.

Результаты проведенных оперативно-розыскных мероприятий были переданы следователю, на их основании возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ст. 228 и 228.1 УК РФ. В дальнейшем следователь допросил Матвеева, Тимофеева и Кортнева в качестве свидетелей, а также осуществил выемку у них предметов и веществ, изъятых ими у Чернова и у посетителей наркопритона, и приобщил эти предметы и вещества к делу в качестве вещественных доказательств.

Защитник Чернова настаивал на недопустимости данных доказательств. Он указывал, что предоставление результатов оперативно-розыскных мероприятий органу следствия без предоставления самих изъятых предметов и веществ не соответствует установленному порядку их передачи и потому незаконно. Также он указал, что допросы Матвеева, Тимофеева и Кортнева проведены незаконно: сотрудники полиции вообще не могли быть допрошены в качестве свидетелей, кроме того, как следует из протоколов, при допросе следователь не установил их личности, поскольку не потребовал представления ими документов. На последний довод свидетели в судебном заседании поясняли, что хорошо знакомы со следователем, поскольку ранее неоднократно совместно работали по другим делам.

§ 2. Показания подозреваемого и обвиняемого

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Показания подозреваемого и обвиняемого, их предмет и значение.
2. Правовая природа показаний подозреваемого и обвиняемого, их соотношение с позицией подозреваемого и обвиняемого по делу.
3. Право подозреваемого, обвиняемого давать показания или отказаться от дачи показаний. Обязанности и ответственность подозреваемого, обвиняемого в связи с дачей показаний.
4. Разновидности показаний подозреваемого, обвиняемого по содержанию критерию. Юридическая сила признательных показаний.
5. Порядок допроса подозреваемого и обвиняемого; протокол допроса подозреваемого и обвиняемого.

Задача 1

11 июля 2015 г. Маревский распивал со своим знакомым Иванниковым спиртные напитки в одном из лесопарков Москвы. Когда спиртное у них закончилось, Маревский предложил Иванникову ограбить кого-нибудь из отдохавших в лесопарке граждан и на эти деньги купить еще спиртного. Иванников этой идеи не поддержал и попытался отговорить Маревского, однако тот, будучи в состоянии сильного алкогольного опьянения, приступил к осуществлению своего замысла. Иванников в это время стоял неподалеку.

Оба были задержаны дежурившими в лесопарке полицейскими на месте преступления и препровождены в отделение, где у них отобрали объяснения по данным фактам, причем осуществлялась видеофиксация опросов. Как Иванников, так и Маревский дали вышеприведенное объяснение.

По данному факту было возбуждено уголовное дело. Маревский был обвинен в совершении предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ преступления, Иванников был допрошен по делу в качестве свидетеля.

После ознакомления с содержанием обвинения Маревский заявил о своем несогласии с ним. В своих показаниях Маревский настаивал, что на содеянное его подбил Иванников, который якобы сказал, что потерпевший — его приятель, и предложил того разыграть.

Суд признал Маревского виновным в совершении грабежа. В приговоре суд сослался в том числе на объяснение Маревского, данное

им до возбуждения уголовного дела, указав, что оно является доказательством как иной документ (ст. 84 УПК РФ).

Задача 2

Между Гуляевым и его соседом Теряевым сформировались личные неприязненные отношения на почве конфликта по поводу границы между их земельными участками и расположения забора на ней.

21 апреля 2015 г. около 15 часов между ними завязалась очередная ссора, в ходе которой Гуляев вооружился топором, вломился в палисадник Теряева и, держа топор в правой руке и размахивая им, стал бегать за потерпевшим, высказывая угрозы убийством: «Сейчас я тебя зарублю и наконец решу этот вопрос с забором!», «Вот сейчас я тебе покажу, где граница, топором по голове!».

По поводу происшедшего Теряев обратился в полицию, заявив, что опасается за свою жизнь.

В ходе предварительного расследования Гуляев полностью признавал свою вину, не выдвигая дополнительных версий происшедшего, и ходатайствовал о рассмотрении уголовного дела в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.

В суде Гуляев вину не признал и отказался от особого порядка. При исследовании протокола его допроса дознавателем пояснил, что первоначальные показания давал в состоянии алкогольного опьянения и что у него есть свидетель, который видел, как его пьяного уводили на допрос.

Мировой судья Озерского судебного участка Калининградской области, рассматривавший дело по первой инстанции, признал Гуляева виновным по ч. 1 ст. 119 УК РФ. В основу приговора были положены его первоначальные показания, дальнейшие же показания суд оценил критически.

В обоснование судья указал, что на досудебной стадии Гуляев допрашивался в присутствии защитника; замечаний по поводу правильности фиксации его показаний не высказывал, под своими показаниями поставил подпись и сделал запись: «С моих слов записано верно, мною прочитано»; права, в том числе предусмотренные ст. 51 Конституции РФ, ему были разъяснены. Ходатайства о вызове свидетеля, который мог бы подтвердить дачу показаний в нетрезвом виде, Гуляев не заявлял. В этой связи, как указал мировой судья в приговоре, «суд расценивает позицию Гуляева как способ реализации права на защиту».

ЗАДАЧА 3

Весной 2014 г. на юго-востоке Астраханской области состоялась серия разбойных нападений на продовольственные магазины. По этому факту было возбуждено уголовное дело, в ходе расследования которого удалось получить оперативную информацию о банде налетчиков и ее планах. В результате в ходе одного из налетов были задержаны все три члена банды: Белунин, Мамонов и Ковалев.

Непосредственно после задержания следователь допросил их в качестве подозреваемых. Все трое дали подробные и обстоятельные показания об обстоятельствах совершения налетов. Однако в дальнейшем от своих первоначальных показаний они отказались и настаивали, что давали эти показания под физическим и психическим воздействием со стороны сотрудников правоохранительных органов.

Приговором Астраханского областного суда от 29 октября 2014 г. Белунин, Мамонов и Ковалев были осуждены к различным срокам лишения свободы с последующим ограничением свободы по ст. 162 и 209 УК РФ. В числе прочих доказательств в основу вывода об их виновности суд положил признательные показания подозреваемых, данные ими непосредственно после задержания.

Осужденные обратились с апелляционными жалобами на приговор, приводя вышеизложенные доводы о недопустимости этих доказательств. Защитник Мамонова Кудрин при этом обращал внимание, что сообщенные всеми троими сведения о конкретных обстоятельствах применения к ним недозволенных мер воздействия согласуются между собой, что было бы невозможно, не соответствуя эти сведения действительности — всем троим была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Полагал, что в этой связи следователь незаконно отказал в его ходатайстве о проведении очной ставки обвиняемых для сверки их показаний.

Прокурор возражал против удовлетворения жалоб, отмечая следующее. С момента задержания каждому из осужденных был предоставлен защитник и все допросы проводились с его участием, что исключает какое-либо незаконное воздействие на них. При этом в своих первоначальных показаниях осужденные сообщили такие подробности о подготовке, планировании и осуществлении преступлений, о которых органы предварительного следствия не знали и не могли знать. Кроме того, на основании заявления Кудрина была проведена проверка в отношении допрашивавших их сотрудников, по результатам которой эти доводы не подтвердились и в возбуждении уголовного дела было отказано.

ЗАДАЧА 4

3 мая 2015 г. приятели Шадрин и Егоров совместно распивали спиртные напитки на квартире у Егорова.

Около 19 часов Шадрин явился в ближайшее отделение полиции и сообщил, что в ходе распития с Егоровым спиртных напитков и происшедшей между ними борьбы Егоров был задушен ремнем.

В дальнейшем при даче показаний на допросах и при проверке показаний на месте Шадрин пояснял, что в ходе борьбы он упал, а Егоров оказался на нем сверху. Шадрин накинул на шею потерпевшему брючный ремень и стал тянуть его концы в разные стороны, пока не почувствовал, что потерпевший перестал двигаться.

Ленинский районный суд г. Томска, рассмотрев дело, признал Шадрину виновным в убийстве (ч. 1 ст. 105 УК РФ). Приговор от 16 сентября 2015 г. был основан на вышеприведенных показаниях обвиняемого, оцененных судом как признательные, а также других доказательствах: протоколах осмотра места происшествия и проверки показаний на месте, показаниях свидетелей, результатах судебно-медицинской экспертизы.

Шадрин обжаловал приговор как основанный на предположениях и настаивал на отсутствии в его действиях вмененного состава. В своей апелляционной жалобе он указал, что ни в явке с повинной, ни в показаниях, данных в дальнейшем, он не признавал, что убил Егорова. Согласно данным показаниям, никакого умысла на убийство потерпевшего он не имел, а стал его душить, приняв за «чудовище» в результате возникших у него галлюцинаций. Также, согласно показаниям Шадрина, никакой борьбы между ним и потерпевшим не было, а Егоров по его просьбе демонстрировал ему приемы самообороны.

Защитник Шадрина поддержал апелляционную жалобу, отметив также, что версия Шадрина подтверждается показаниями свидетеля П., который видел его выбегающим из дома Егорова с криком: «Чудовища!»; для проверки психического и физического состояния Шадрина необходимо было назначить экспертизу, без чего объективная оценка его показаний была невозможна; вина Шадрина подтверждается единственным доказательством — его признанием, что не соответствует ст. 77 УПК РФ.

ЗАДАЧА 5

20 января 2015 г. в четвертом часу пополудни недалеко от магазина «Пятерочка» произошла драка двух человек. В тот же день в следствен-

ный отдел ОВД по району Марьино Юго-Западного округа г. Москвы обратился гражданин Н.К. Хитров с заявлением о привлечении к уголовной ответственности гражданина С.О. Смирнова, который во время драки утащил у него меховую шапку коричневого цвета.

Следователь В.В. Костин возбудил уголовное дело по факту кражи. В ходе расследования удалось установить и допросить ряд очевидцев, которые все дали аналогичные показания: шли в магазин или из магазина «Пятерочка», в четвертом часу недалеко от магазина увидели драку двух мужчин. Вскоре один из них пошел в магазин, а другой ушел с шапкой в руках.

Проведя обыск в квартире гражданина С.О. Смирнова, следователь обнаружил меховую шапку коричневого цвета. После этого С.О. Смирнову было предъявлено обвинение по п. «г» ч. 2 ст. 161 и ст. 116 УК РФ. На допросе обвиняемый пояснил, что Н.К. Хитрова знает лично, они вместе работают. Потерпевший постоянно третирует его, называет обидными словами, в связи с чем между ними сложились личные неприязненные отношения. «20 января в 16 часов мы встретились у магазина «Пятерочка», и он опять начал обзывать. Ну, я и ударил его. Дрались недолго. Хитров ушел в магазин, а я поднял слетевшую с его головы шапку и ушел домой. Шапку взял для того, чтобы он извинился за оскорбления. Шапку я не прятал, она лежала на виду».

В судебном заседании по рассмотрению данного уголовного дела при вынесении приговора суд изменил квалификацию с п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ на ч. 1 ст. 158 УК РФ. Уголовное дело по ст. 116 УК РФ было прекращено.

§ 3. Показания свидетеля и потерпевшего

Вопросы для обсуждения

1. Свидетель, его права и обязанности.
2. Свидетельские иммунитеты и свидетельская привилегия: лица, не подлежащие допросу в качестве свидетелей, и лица, имеющие право отказаться от дачи показаний.
3. Показания свидетеля и потерпевшего, их предмет и значение. Особенности правовой природы показаний потерпевшего.
4. Порядок допроса свидетеля и потерпевшего; протокол допроса свидетеля и потерпевшего. Особенности допроса отдельных категорий лиц.

5. Очная ставка и опознание как способы получения показаний свидетеля и потерпевшего. Проведение опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым.

Задача 1

12 июня 2015 г. около 17 часов Графов и Тимонин подошли к несовершеннолетним Галкину и Костенко. Графов потребовал от них отдать имеющиеся наличные деньги и телефоны, иначе он расправится с ними, применив газовый пистолет. Однако подростки реальность угрозы не восприняли и Графову не подчинились. Тогда Графов их насильственно обыскал, в то время как Тимонин угрожал им расправой. Из кармана Галкина Графов достал 550 руб., а у Костенко забрал 1700 руб. и смартфон и положил все себе в карман.

После этого Графов и Тимонин попытались скрыться, но были задержаны сотрудниками полиции. В отношении них было возбуждено уголовное дело по п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ. В процессе расследования несовершеннолетний Галкин, 20 декабря 1999 года рождения, и Костенко, 15 мая 1999 года рождения, были признаны потерпевшими и допрошены. Допрос производился в кабинете следователя. Допрос Костенко проводился без участия каких-либо третьих лиц и продолжался с 13 час. 20 мин. до 16 час. 00 мин. без перерыва. Галкин был допрошен в тот же день с участием его матери, с 17 до 18 часов.

Защитник Графова заявил ходатайство об исключении протоколов допросов Галкина и Костенко из числа доказательств как недопустимых.

Задача 2

Князев, обвинявшийся в хулиганстве, заключил соглашение на участие в качестве защитника по его уголовному делу адвоката Алова. Во время встречи с ним Князев рассказал, что у него был нож, который он во время драки держал в руке, размахивал им, «чтобы отпугнуть нападавших». Кроме этого, Князев сообщил, что в кармане у него также был пистолет, который он в ходе драки не доставал и не использовал, «чтобы чего не вышло».

Об этом факте стало известно следователю. Поскольку наличие или отсутствие у Князева оружия во время драки имело важное значение для уголовно-правовой квалификации, следователь вызвал на допрос в качестве свидетеля адвоката. Тот явился на допрос и показал следо-

вателю сообщенные ему Князевым относительно пистолета сведения. На какие-либо вопросы следователя относительно ножа Алов, ссылаясь на уголовно-процессуальный закон, отвечать отказался.

Задача 3

Поздно ночью с 6 на 7 января 2016 г. Кисин, будучи в состоянии опьянения, вышел на лестничную клетку и стал горланить непристойные песни. Соседи попросили его вернуться в квартиру и не мешать им отдыхать.

В ответ на это Кисин, взяв в руки валявшийся на полу лом, стал еще больше шуметь и оскорблять соседей, обещая их немедленно покалечить. Вызванные соседями работники полиции доставили его в отделение, где по факту учиненных им действий было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Кисина допросили в качестве свидетеля и предложили рассказать, где он был и что делал в ночь с 6 на 7 января. Кисин сообщил, что «был дома с гражданской женой». Вызванная на допрос в качестве свидетеля сожительница Кисина давать показания отказалась. На предупреждение следователя о том, что она будет нести уголовную ответственность по ст. 308 УК РФ, Кисина заявила, что она не обязана давать какие-либо показания.

Задача 4

Соколов в нетрезвом виде 10 сентября 2015 г. пришел со знакомым к школе № 529 г. Москвы. Во дворе он на глазах у всех беспричинно несколько раз ударил палкой в живот малолетнего Завьялова, 2006 года рождения, учащегося 2 «А» класса этой школы.

Мальчик от сильных ударов упал на пол и заплакал. Охранник школы доставил Соколова в отделение полиции, где по факту хулиганских действий в отношении него было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 213 УК РФ.

Дознаватель вынес постановление о признании Завьялова потерпевшим, прибыл в школу и сообщил, что допросит Завьялова в качестве потерпевшего. Завьялов спросил, нельзя ли позвать его мать, на что дознаватель согласился, однако по имевшимся номерам дозвониться до нее не удалось. Дознаватель сообщил, что больше времени у него нет и ждать мать Завьялова он не будет. Вместо этого он попросил одного из учителей школы № 529 попристутствовать

на допросе, после чего и допросил Завьялова в качестве потерпевшего.

Задача 5

27 января 2016 г. возбуждено дело по факту ограбления гражданки Подлесных (п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ). В процессе расследования она была допрошена в качестве потерпевшей и дала следующие показания: «25 января 2016 г. в 12–13 часов я купила в торговом центре «Мичуринский» зимние сапоги. Потом поехала домой. Живу я на Комсомольском проспекте. Когда подошла к подъезду и хотела нажать кнопку домофона, то увидела мужчину, который держался за ручку входной двери. Мужчина резко повернулся ко мне и несколько раз ударил меня кулаком по лицу и животу. Я упала, и он вырвал у меня из рук пластиковый пакет зеленого цвета, в котором были сапоги, и черную сумку из кожзаменителя, в которой были мобильный телефон и деньги в сумме 7440 руб. С моими вещами мужчина скрылся за углом дома.

Этого мужчину я не знаю, но вроде говорят, что он снимает квартиру в нашем доме. Я тоже думаю, что он свой, иначе зачем бы ему было входить в наш подъезд. Во что он был одет, я плохо помню, потому что испугалась. Мне кажется, что он был высокого роста и одет в темное пальто».

Задача 6

В сентябре 2015 г. Писарева стала очевидцем кражи из ларька, расположенного около ее дома. Из окна она видела, как трое молодых людей, одетые в пуховики и спортивные шапочки, разбили стеклянную витрину, собрали находившиеся там вещи в большую синюю сумку, сели в иномарку и уехали.

Такие показания Писарева добровольно дала следователю в процессе расследования совершенного преступления.

По результатам расследования в Гагаринский районный суд г. Москвы было направлено уголовное дело в отношении Петренко, Ручкина и Киселева, обвиняемых в преступлениях, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Дело было назначено к рассмотрению под председательством судьи Иванова.

Однако по вызову в судебное заседание, на котором слушалось дело, Писарева не явилась. На имя председателя Гагаринского районного

суда г. Москвы от нее поступило письменное обращение, в котором она сообщила об угрозах расправиться с ней в случае, если она «появится в суде и откроет там рот».

Писарева являлась единственным очевидцем преступления, и ее показания имели существенное значение для дела.

§ 4. Вещественные доказательства. Протоколы следственных и судебных действий. Иные документы

Вопросы для обсуждения

1. Понятие и значение вещественных доказательств.
2. Способы собирания вещественных доказательств.
3. Хранение вещественных доказательств.
4. Решение вопроса о судьбе вещественных доказательств. Права и обязанности собственников и иных законных владельцев вещественных доказательств.
5. Протоколы следственных и судебных действий, их форма и содержание. Требования, предъявляемые к протоколам; их процессуальное оформление.
6. Понятие документа как доказательства. Соотношение документов и вещественных доказательств.
7. Способы собирания иных документов. Представление документов для приобщения в качестве доказательств участниками процесса со стороны защиты и обвинения.
8. Материалы фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иные носители информации как доказательства. Электронная информация, порядок, формы и особенности ее использования в доказывании.

Задача 1

Фомичев был задержан в связи с подозрением в совершении разбойного нападения 4 марта 2015 г. Пострадавший Петухов при даче объяснений сотрудникам полиции пояснил, что во время нападения Фомичев угрожал ему финским ножом и в результате нападения завладел дубленкой темно-коричневого цвета, 52-го размера, стоимостью 36 900 руб.

При обыске на квартире у Фомичева обнаружен самодельный нож типа финки, квитанция о сдаче им на хранение в ломбард дубленки

мужской от 6 марта 2015 г. Кроме того, у самого Фомичева изъята банковская дебетовая карта Сбербанка России на его имя.

На основании имеющихся данных следователь вынес постановление о производстве выемки дублинки из ломбарда и о производстве выемки информации и транзакциях по карте Фомичева в ПАО «Сбербанк России», заверенные копии которого вручил сотрудникам ломбарда и банка. При этом в постановлении было указано на неотложность выемки «в связи со следственной необходимостью»; устно следователь пояснял сотрудникам банка, что неотложность обусловлена истечением сроков задержания.

Задача 2

Вечером 11 октября 2015 г. недалеко от помещения ночного клуба по подозрению в покушении на убийство был задержан Храпов. При задержании у него изъят пистолет «ГТ» образца 1933 г., калибра 7,62 мм, выпуска 1943 г., № 8791. При осмотре места происшествия обнаружена стреляная гильза бутылочной формы, длиной 24 мм, с диаметром шляпки 10 мм. На донышке шляпки обозначения «45», «Ш», «З» и звездочка.

Обнаруженные пистолет и стреляная гильза описаны соответственно в протоколах задержания и осмотра места происшествия.

Задача 3

9 апреля 2015 г. пьяный Беляков пришел в дом к своей знакомой Ломовой и остался ночевать. На следующий день он обнаружил у себя пропажу 15 тыс. руб. Полагая, что деньги у него забрали Ломова и ее подруга Коврова, Беляков стал требовать вернуть деньги, но они со смехом заявили, что никаких денег не видели.

11 апреля того же года Беляков вновь пришел к ним на квартиру, и они совместно распивали спиртные напитки. Во время выпивки он опять потребовал, чтобы женщины вернули ему 15 тыс. руб. Получив отказ, Беляков ударил Ломову ножом в живот, бросил нож и ушел из дома. Выехавшие на место происшествия сотрудники полиции при осмотре места происшествия нож не нашли.

13 апреля 2015 г. в отделение полиции явился Новиков и принес нож, который он, по его пояснениям, нашел около дома, где проживает Ломова.

Задача 4

Широков познакомился в ресторане со Стушиной. Она пригласила нового знакомого к себе на квартиру, в которой проживала вместе с матерью. В квартире Широков увидел много ценных вещей, и в дальнейшем у него созрел план совершить кражу. Во время очередной встречи со Стушиной Широков вытащил из кармана ее шубы ключ и передал его затем своим соучастникам Егорову и Немцову, а сам остался у себя дома со Стушиной, мать которой находилась в командировке.

Егоров и Немцов поехали по указанному адресу, открыли переданным ключом дверь квартиры, распили там бутылку виски и похитили ряд ценных вещей: шубу стоимостью 120 тыс. руб., ноутбук стоимостью 70 тыс. руб., пальто мужское стоимостью 27 тыс. руб., пальто женское стоимостью 34 тыс. руб., кулон желтого металла стоимостью 8 тыс. руб., кольцо желтого металла стоимостью 12 тыс. руб., кольцо желтого металла с камнем зеленого цвета стоимостью 26 тыс. руб., кожаный пиджак женский стоимостью 34 тыс. руб., планшет стоимостью 24 тыс. руб., чемодан стоимостью 7 тыс. руб.

Вернувшись из командировки, хозяйка квартиры — мать Стушиной — обнаружила пропажу и вызвала полицию. Приехавшие сотрудники произвели осмотр места происшествия и установили, что входная дверь и замок повреждений не имеют, в квартире ящики шкафов вытащены, на столе находятся бутылка из-под виски и два стакана.

Бутылку и стаканы изъяли, упаковали, а в последующем они были приобщены к делу постановлением следователя в качестве вещественных доказательств.

Предположив, что квартирную кражу мог совершить кто-либо из знакомых дочери хозяйки, следователь допросил в качестве свидетеля Широкова. Широков сознался, что передал ключи от квартиры своим знакомым, и сообщил, где они договаривались спрятать похищенное.

Задача 5

В ОМВД России по Тверскому району УВД по ЦАО г. Москвы обратился гражданин Павлов с просьбой оградить его от вымогателей. Он пояснил, что является единственным участником и генеральным директором ООО «Орион». К нему неоднократно навевались молодые люди и требовали определенную сумму денег ежемесячно «за охрану». В противном случае ему угрожали «проблемами с бизнесом».

Сотрудники полиции вручили Павлову диктофон и попросили записать на него разговор с вымогателями, если те снова явятся. Павлов так и сделал, а потом передал диктофонную запись на флэш-накопителе в ОМВД.

В процессе расследования уголовного дела по обвинению Озерова и Филиппова по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ флэш-накопитель был приобщен к делу в качестве вещественного доказательства. В деле имелся рапорт инспектора ОМВД о причинах и обстоятельствах осуществления диктофонной записи с указанием технических характеристик использованного диктофона.

Павлов был допрошен по обстоятельствам осуществления аудиозаписи.

Озеров и Филиппов отрицали факт состоявшегося разговора с Павловым и настаивали, что на записи зафиксированы не их голоса.

Задача 6

Гражданину Кожухову принадлежал автомобиль «Шевроле Тахо» 2014 г. выпуска, VIN-номер RUMA0B16DS0007890, государственный номер X358CH69.

Вечером 22 сентября 2014 г. Кожухов подъехал на принадлежащем ему автомобиле на центральную площадь поселка Жижига и забежал в продовольственный магазин. По выходе из магазина Кожухов увидел, что неизвестный ему человек, оказавшийся в дальнейшем гражданином Ларионовым, сел за руль его машины и пытается уехать на ней.

Кожухов воспрепятствовал действиям Ларионова и обратился в местное отделение полиции. По данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ.

Автомобиль «Шевроле Тахо», а также ключи от него и свидетельство о регистрации транспортного средства были признаны вещественными доказательствами и переданы на ответственное хранение в ООО «Транс-Лайн».

Однако Ларионову удалось скрыться от органов следствия, в связи с чем дознаватель вынес постановление о приостановлении производства по делу. Кожухов обратился к дознавателю с просьбой вернуть ему автомобиль, однако тот пояснил, что в качестве вещественного доказательства он должен храниться при деле.

Кожухов обратился в Куньинский районный суд Псковской области с жалобой на действия дознавателя в порядке ст. 125 УПК РФ,

указывая, что решение о признании принадлежащего ему автомобиля вещественным доказательством, о передаче его на ответственное хранение в ООО «Транс-Лайн» и об отказе в возвращении ему автомобиля после приостановления дела нарушает его права и является незаконным. В обоснование он указал, что в материалах уголовного дела отсутствуют протоколы выемки или обыска, которые подтверждали бы факт изъятия у него автомобиля «Шевроле Тахо». Пояснил, что, живя в отдаленной местности с плохой транспортной доступностью, в связи с отсутствием автомобиля он испытывает сложности в перемещении по личным делам, доставке ребенка в школу, а также в заработке средств для себя и своей семьи. Кроме того, он выплачивает транспортный налог за автомобиль, которым пользоваться не может. Никакого фактического доказательственного значения для дела автомобиль уже не имеет, он осмотрен и в дальнейшем для дела не нужен.

Куньинский районный суд отказал в удовлетворении жалобы в полном объеме, указав, что решение дознавателя не противоречит требованиям ст. 82 УПК РФ, а отсутствие в деле документов, подтверждающих факт изъятия автомобиля, не ставит под сомнение то обстоятельство, что именно принадлежащий Кожухову автомобиль был признан вещественным доказательством.

Псковский областной суд, рассмотрев материал по апелляционной жалобе Кожухова, отменил постановление суда первой инстанции частично, признав незаконным отказ дознавателя вернуть автомобиль законному владельцу Кожухову.

ЗАДАЧА 7

7 октября 2013 г. на участке автодороги «Южный подъезд к городу Ростову» в районе поворота на ст. Грушевскую произошло столкновение между автомобилями «Хонда Цивик» под управлением Гордеенко, «Роллс Ройс» и двигавшимся ему навстречу автомобилем «ВАЗ-2104». В результате столкновения пассажир автомобиля «ВАЗ-2104», находившийся на переднем сиденье, получил телесные повреждения, от которых скончался на месте происшествия.

По данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ.

Все три участвовавших в ДТП автотранспортных средства были осмотрены и признаны вещественными доказательствами, после чего возвращены в распоряжение законных владельцев. В ходе осмотра

было произведено фотографирование и следователем составлена фототаблица с фотоизображениями механических повреждений каждого автомобиля, записанная на CD-диски. К протоколу осмотра автомобилей «Хонда» и «Роллс Ройс» приобщены соответствующие CD-диски.

По сформированной в итоге версии следствия, ДТП произошло в результате того, что Гордеенко, совершая обгон, выехал на полосу встречного движения, не обеспечив при этом соблюдения безопасных дистанции и скорости движения. Находясь на встречной полосе, Гордеенко допустил столкновение с автомобилем «ВАЗ-2104», в результате которого последний выехал на встречную для себя полосу, где столкнулся с автомобилем «Роллс Ройс».

Защита настаивала на том, что Гордеенко успел сманеврировать и в момент первоначального столкновения с автомобилем «ВАЗ-2104» «Хонда» под его управлением находилась уже на своей полосе движения, т.е. столкновение было касательным. Дальнейшее же, таким образом, не находилось в причинно-следственной связи с какими-либо противоправными действиями Гордеенко.

В этой связи большое значение для дела имел вопрос о характере столкновения автомобилей «Хонда Цивик» и «ВАЗ-2104»: было ли оно лобовым или касательным. Для установления этого обстоятельства по делу было проведено несколько автотехнических экспертиз. Автомобили экспертам не предоставлялись, экспертизы были произведены по материалам уголовного дела: с предоставлением в распоряжение эксперта также CD-дисков с фотоизображениями.

Рассмотрев дело, Аксайский районный суд Ростовской области оправдал обвиняемого, признав, что его вина не доказана. В обоснование указал следующее. При проведении экспертизы использованы предоставленные следователем CD-диски, содержащие фотоизображения автомобилей, без указания времени и обстоятельств их изготовления. CD-диск с изображениями автомобиля «ВАЗ-2104» к протоколу осмотра не приобщен, в описи материалов дела отсутствует. Относительно двух других CD-дисков в протоколах осмотра отсутствуют сведения об оборудовании, использовавшемся для изготовления фотоизображений, и о носителях информации.

На этом основании суд пришел к выводу, что CD-диски изготовлены при неустановленных обстоятельствах, когда детали автомобиля могли быть заменены, и являются недопустимыми доказательствами, как и основанные на них заключения экспертов.

ЗАДАЧА 8

Смирнов был осужден по ч. 3 ст. 260 УК РФ за незаконную рубку лесных насаждений на арендуемом им лесном участке.

В обоснование приговора суд первой инстанции в числе прочих доказательств сослался на следующие:

- справка заместителя начальника Торопецкого отдела полиции от 22 апреля 2015 г. о результатах осмотра лесного участка;
- договоры поставки лесопродукции от 10 декабря 2014 г. и от 24 февраля 2015 г. между ООО «Фрегат» в качестве покупателя и индивидуальным предпринимателем Смирновым в качестве продавца;
- договор подряда на сооружение срубов под бани размером 3x4x1,9 м от 7 апреля 2015 г. между ООО «СтройТрест» в качестве заказчика и индивидуальным предпринимателем Смирновым в качестве подрядчика.

Смирнов обжаловал приговор, ссылаясь на то, что положенные в его основу доказательства являются недопустимыми, поскольку:

- справка начальника органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, не может являться доказательством «иной документ» по смыслу ст. 84 УПК РФ, кроме того, на справке отсутствует гербовая печать этого органа, а имеется только штамп;
- договор поставки лесопродукции от 10 декабря 2014 г. отсутствует в материалах дела в полном виде, имеются только стр. 1–3 и 17, стр. 4–16 отсутствуют; договор поставки лесопродукции от 24 февраля 2015 г. не подписан со стороны ООО «Фрегат»;
- копии договора подряда не заверены надлежащим образом, в материалах дела отсутствуют процессуальные документы, указывающие источник их получения, а также сведения о том, что следователь осуществлял сверку этих копий с оригиналами. В результате суд первой инстанции не мог проверить подлинность этих договоров, притом что Смирнов последовательно заявлял об их фальсификации.

§ 5. Заключение и показания эксперта и специалиста

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Понятие и значение заключения эксперта. Вопросы, которые могут быть поставлены перед экспертом.
2. Оценка заключения эксперта и ее критерии.

3. Понятие и значение заключения специалиста. Его соотношение с заключением эксперта.
4. Показания эксперта и специалиста и их содержание.

Задача 1

С 2007 по 2013 г. Петров и Соколова проживали совместно, у них был общий ребенок 2009 года рождения. Петров не работал и имел ряд кредитов, в связи с чем между сожителями сложились неприязненные отношения и Соколова разошлась с Петровым. В дальнейшем она пыталась добиться от него уплаты алиментов на ребенка.

7 июня 2014 г. Соколова обратилась в травмпункт и с заявлением в полицию, сообщив, что ранее в тот же день между ней и Петровым возникла очередная ссора, спровоцированная такими требованиями Соколовой. В ходе ссоры Петров нанес Соколовой удар кулаком правой руки в лицо, в область верхней губы. Затем он толкнул ее, так что она упала, и продолжал бить ее руками по лицу, по плечам и по рукам.

13 июня 2014 г. Соколову осмотрел судебно-медицинский эксперт, который затем на основании результатов освидетельствования составил заключение эксперта от 28 августа 2014 г. № Э/2154-0828/2014, согласно которому у Соколовой имеются кровоподтеки на розовой кайме верхней губы слева размером 0,3х0,4 см, на наружной поверхности правого плеча в верхней трети размером 1х1 см, на задней поверхности правого предплечья в верхней трети размером 2х2,5 см, которые имеют синюшно-фиолетовую окраску с желтоватым оттенком по краям, и, судя по характеру, размерам и окраске этих повреждений, все они были причинены в результате ударных воздействий тупых твердых предметов с ограниченной ударяющей поверхностью за 5–6 суток с момента травмы до момента осмотра экспертом и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Соколова обратилась с заявлением частного обвинения в отношении Петрова по ч. 1 ст. 116 УК РФ, ссылаясь в том числе на данное заключение эксперта.

Петров факт нанесения Соколовой побоев отрицал, пояснил, что он только 7 июня утром вернулся из командировки, что подтверждается проездными документами. Он представил в суд заключение специалиста 124-й Лаборатории медико-криминалистической идентификации от 21 июля 2014 г., согласно которому, исходя из представленных результатов освидетельствования Соколовой, спорные повреждения, судя

по их характеру, размерам и окраске, были причинены ей не позднее чем за 7–8 суток до даты осмотра.

Мировой судья признал Петрова виновным по ч. 1 ст. 116 УК РФ, отклонив заключение специалиста, представленное защитой, как недопустимое доказательство.

Задача 2

31 октября 2015 г. в 10 час. 50 мин. в дежурную часть ОВД по району Останкинский СВАО г. Москвы поступило сообщение о том, что в кв. 2 д. 10 по улице Б. Галушкина обнаружен труп с признаками насильственной смерти. Осмотром места происшествия, проведенным следователем с участием специалиста-медика и специалиста-криминалиста, было установлено: труп гражданина Зотова, 29 октября 1996 года рождения (личность его была установлена), лежит на полу, на спине, головой к двери. На фоне трупных пятен имеются мелкие кровоизлияния. В области шеи слева имеются ссадины линейной формы от 0,2 до 0,7 см, расположенные хаотично. На лбу имеется рана длиной 4,5 см с подсохшей темно-красной корочкой. Других повреждений на трупе не обнаружено.

В ходе расследования было установлено, что квартиру снимает гражданин Константинов, 13 ноября 1995 года рождения. В день происшествия к Константинову пришли в гости его приятель Зотов и две их общие знакомые, чтобы отметить день рождения Зотова. Во время застолья между Константиновым и Зотовым возник конфликт, в ходе которого хозяин квартиры повалил Зотова на пол, сел сверху, взял его правой рукой за горло и держал руку до тех пор, пока Зотов не перестал двигаться.

Все вышеуказанные обстоятельства подтверждались свидетельскими показаниями обеих участниц застолья, а так как мать Зотова, признанная потерпевшей, настаивала на скорейшей передаче дела в суд, следователь в целях процессуальной экономии принял решение не назначать по делу экспертизу. Кроме того, следователь допросил специалиста-медика, участвовавшего в первоначальном осмотре. Специалист также в своих показаниях подтвердил, что, исходя из состояния трупа, причиной смерти Зотова могло быть удушение.

Задача 3

Б. совершил действия, связанные с причастностью к незаконному сбыту наркотических средств, предусмотренные ч. 1 ст. 30, п. «г» ч. 3

ст. 228.1 УК РФ. В ходе предварительного расследования Б. неоднократно менял показания: то признавал себя виновным, то отрицал свою вину либо говорил о том, что обнаруженное у него средство он приготовил для себя, то утверждал, что наркотическое средство ему подкинули полицейские при обыске в занимаемой им комнате.

Для выяснения причины неоднократного изменения показаний Б. в ходе предварительного следствия в отношении него была проведена психофизиологическая экспертиза. Ее результаты в числе других доказательств использовал при вынесении обвинительного приговора в отношении Б. Мурманский областной суд.

Задача 4

Сотрудники полиции Ю. и Б. обвинялись по ч. 3 ст. 286 УК РФ в превышении должностных полномочий. Суть обвинения заключалась в том, что 11 сентября 2015 г. оперативные уполномоченные УЭБиПК ГУ МВД России по Саратовской области Ю. и Б. в рамках оперативно-розыскных мероприятий задержали гражданина Шунина и доставили в отделение полиции. Там они, желая добиться от Шунина признания в совершении им преступления, в период времени с 22 час. 50 мин. до 23 час. 35 мин. 11 сентября и с 1 час. 30 мин. до 4 час. 30 мин. 12 сентября применяли к нему физическое воздействие, в результате чего нанесли телесные повреждения.

Одним из основных доказательств обвинения было заключение судебно-медицинского эксперта Юмашева, согласно которому у Шунина были установлены телесные повреждения, время их причинения определено как за 10–15 часов до момента первоначального осмотра, имевшего место днем 12 сентября 2015 г.

По ходатайству стороны защиты эксперт Юмашев был вызван в суд для дачи показаний. При этом ему был предъявлен ряд дополнительных фотографий потерпевшего. Осмотрев эти фотографии, эксперт пояснил, что телесные повреждения могли быть причинены Шунину в любой момент от нескольких часов до четырех суток до момента его первоначального осмотра.

Сторона обвинения представила в суд первой инстанции заключение специалиста Ляхова, в котором содержалась критика примененной экспертом Юмашевым методики и структуры его заключения, и ходатайствовала о назначении повторной экспертизы.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении этого ходатайства и полностью оправдал обоих обвиняемых.

В своем апелляционном представлении в Саратовский областной суд государственный обвинитель просил отменить этот приговор. Он указал, что суд необоснованно мотивировал оправдательный приговор показаниями эксперта Юмашева, данными в судебном заседании: эти показания основаны на осмотре экспертом фотографий, которые ранее не были ему представлены, а значит, вышли за рамки экспертизы. Также апеллиант полагал, что суд необоснованно отклонил его ходатайство о назначении повторной экспертизы, поскольку ее необходимость подтверждалась представленным заключением специалиста.

Задача 5

15 июня 2015 г. примерно в 7 часов утра на лестничной площадке между третьим и четвертым этажами дома № 14-16 по ул. Кавалергардская в г. Санкт-Петербурге был обнаружен труп А.И. Коротких с ранением в области шеи. При осмотре кв. 24 того же дома, в которой она проживала с мужем А.П. Коротких, был обнаружен и изъят кухонный нож со следами вещества бурого цвета на лезвии.

Исходя из этих обстоятельств, следователь по делу задержал А.П. Коротких, а нож представил эксперту-криминалисту ЭКЦ ГУВД г. Санкт-Петербурга и Ленобласти, поставив перед ним следующий вопрос: «Имеются ли на представленном ноже следы рук подозреваемого и пригодны ли они для идентификации?».

21 июня 2015 г. следователю поступило заключение эксперта, вывод которого был сформулирован следующим образом: «На представленном ноже имеются следы рук, предположительно пригодные для идентификации. Установить, принадлежат ли следы рук подозреваемому, не представляется возможным, в связи с отсутствием в представленных эксперту материалах сведений о подозреваемом и образцов для сравнительного исследования».

РАЗДЕЛ VI

МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРИНУЖДЕНИЯ

Вопросы для обсуждения

1. Понятие и классификация мер уголовно-процессуального принуждения.
2. Задержание как особая мера уголовно-процессуального принуждения. Основания и порядок задержания. Права задержанного.
3. Понятие и классификация мер пресечения в уголовном процессе.
4. Общие основания избрания мер пресечения.
5. Виды мер пресечения и их характеристика.
6. Заключение под стражу как самая строгая мера пресечения. Специальные основания и ограничения применения.
7. Сроки и порядок заключения под стражу.
8. Залог и домашний арест: эволюция законодательства и практики применения.
9. Отмена и изменение меры пресечения.
10. Иные меры уголовно-процессуального принуждения: понятие, классификация, виды, порядок применения.
11. Особенности применения мер уголовно-процессуального принуждения к отдельным категориям лиц.

Задача 1

19 декабря 2015 г. примерно в 14 час. 50 мин. Харитоновна, находясь в здании торгового центра, предъявила сотруднику «N-банка» Иванову в качестве документа, удостоверяющего личность, паспорт для оформления потребительского кредита в целях приобретения в ООО «АБВ-Видео Менеджмент» ноутбука стоимостью 31 990 руб. и программного обеспечения к нему стоимостью 2990 руб., общей стоимостью 34 980 руб. Предъявленный Харитоновой паспорт на имя Сидоровой, выданный отделением УФМС России по г. Москве по району «Проспект Вернадского» не соответствовал образцам аналогичной продукции ФГУП «Гознак» и был изготовлен способом цветной струйной печати. Ранее Харитоновна получила этот паспорт

с вклеенной в него своей фотографией от неизвестного лица, с которым намеревалась разделить вырученные от продажи ноутбука деньги. Однако замысел не был доведен до конца, так как на стадии оформления документов подделка была обнаружена сотрудником «N-банка» Ковиным, вызвавшим в 15 час. 10 мин. охрану банка. Охранник изъял у Харитоновой поддельный паспорт и личные вещи в виде женской сумки, которую не открывал. Одновременно он пресек попытку Харитоновой покинуть помещение банка и в 15 час. 13 мин. сообщил о произошедшем в полицию.

Прибывшие спустя 25 минут сотрудники полиции в 15 час. 38 мин. задержали Харитонову, обыскали ее и осмотрели содержимое переданной им охранником банка женской сумки. После этого Харитонову доставили в отделение полиции, где в 16 час. 55 мин. был составлен протокол задержания.

21 декабря 2015 г. в 16 час. 35 мин. по итогам судебного заседания с участием Харитоновой судья районного суда принял решение о ее заключении под стражу.

Задача 2

В 23 час. 20 мин. в полицию поступил сигнал, свидетельствующий о проникновении посторонних в магазин «Обувь». Прибывшие сотрудники полиции обнаружили разбитой витрину магазина и явные следы хищения внутри него. При осмотре окружающей территории в сквере, находящемся недалеко от магазина, были обнаружены 17-летние Пучков и Галабова, которые дали на месте объяснения, что никакого шума не слышали и ничего подозрительного не видели. Сотрудники полиции задержали молодых людей и доставили их в отделение. После повторного опроса Галабова была отпущена домой, а Пучков задержан по подозрению в совершении кражи из магазина, допрошен и водворен в ИВС, о чем в 7 часов утра по телефону дежурным сотрудником полиции была уведомена его мать.

В 10 часов утра мать Пучкова прибыла в отделение полиции вместе с адвокатом Клементьевым и заявила ходатайство о его допуске в качестве защитника. Дежурный по отделению направил их к следователю, который в ходатайстве отказал, мотивируя это тем, что оснований для заключения Пучкова под стражу нет, в связи с чем он в ближайшие часы будет отпущен домой.

ЗАДАЧА 3

Генеральный директор ООО «Сервис» Пименова обратилась с заявлением в органы Федеральной службы безопасности в связи с тем, что служащие одного из государственных учреждений г. Москвы, где ООО арендует помещение, регулярно вымогают у нее деньги, угрожая расторжением договора аренды. Проведенными оперативно-розыскными мероприятиями отдела по ЗАО УФСБ России по г. Москве и Московской области установлено следующее: Краснощеков, состоящий на должности помощника руководителя данного государственного учреждения, и Лобанов, состоящий на должности экономиста планового отдела учреждения, в силу занимаемого ими служебного положения, но не обладая полномочиями должностного лица, выяснили, что ООО «Сервис» имеет право в соответствии с договором и действующим законодательством на аренду 5028 кв. м площади, однако фактически незаконно занимает 6989 кв. м площади государственного учреждения. В связи с этим они решили использовать свое служебное положение и имеющуюся у них компрометирующую информацию с целью личного обогащения, введя руководителя ООО «Сервис» в заблуждение относительно имеющихся у них полномочий и требуя от нее регулярных денежных выплат под угрозой расторжения договора аренды и выселения из помещений.

По результатам проведенных оперативно-розыскных мероприятий следователь отдела по ЗАО УФСБ России по г. Москве и Московской области возбудил уголовное дело по признакам ч. 3 ст. 159 УК РФ. Спустя шесть дней Краснощеков был вызван на допрос в качестве подозреваемого. По окончании допроса следователь разъяснил Краснощекову, что в деле имеются объяснения и показания, указывающие на его причастность к расследуемому преступлению, после чего произвел в своем кабинете задержание Краснощекова на основании п. 2 ч. 1 ст. 91 УПК РФ. Через 36 часов после задержания Краснощеков был доставлен в суд, где на основании ходатайства следвателя ему была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Спустя девять суток после принятия судом данного решения о применении меры пресечения следователь предъявил Краснощекову обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159 УК РФ.

ЗАДАЧА 4

Гарибов был задержан в международном аэропорту Пулково г. Санкт-Петербурга в связи с покушением на пересечение государ-

ственной границы Российской Федерации без действительных документов на право въезда в Российскую Федерацию и без надлежащего разрешения, полученного в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Прибыв рейсом № 283345 из г. N, в зоне пограничного контроля зала «Прилет» аэропорта он предъявил сотруднику пограничной службы паспорт на имя Нуреева, содержащий признаки частичной подделки – замены фотографии владельца документа.

Через 19 часов после задержания Гарибов был допрошен в присутствии своего защитника адвоката Стрельницкого. В ходе допроса он дал подробные показания обо всех обстоятельствах дела и признал свою вину. После окончания допроса защитник заявил письменное ходатайство об освобождении Гарибова в связи с отсутствием предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований для избрания мер пресечения и об отобрании у него обязательства о явке. В своем ходатайстве защитник, в частности, отметил, что «в силу характера преступления и обстоятельств уголовного дела мой подзащитный не может ни скрыться ввиду отсутствия у него соответствующих документов, ни продолжить преступную деятельность (незаконно въехать второй раз в Российскую Федерацию физически невозможно), ни угрожать свидетелям, другим участникам уголовного судопроизводства или иным образом воспрепятствовать производству по делу, так как он дал все необходимые показания, а свидетели либо находятся за пределами Российской Федерации, либо являются сотрудниками пограничной службы...».

Следователь отклонил ходатайство защитника и после окончания срока задержания обратился в суд с ходатайством о применении к Гарибову меры пресечения в виде залога размером 500 тыс. руб. В ходе судебного заседания Гарибов согласился внести указанную сумму, но на вопрос судьи об источнике происхождения соответствующих денежных средств никаких пояснений дать не смог.

ЗАДАЧА 5

Следователь по особо важным делам Следственного департамента МВД России подполковник юстиции А.Б. Зуев возбудил уголовное дело по признакам мошенничества в сфере предпринимательской деятельности в особо крупном размере. В ходе расследования было установлено: К.П. Ногайцев, являющийся генеральным директором АО «Машиноимпорт», 45% акций которого находятся в собственности Российской Федерации, и В.Н. Костылев, являющийся сотрудником консалтинговой компании, находящейся с АО «Машиноимпорт» в договорных отно-

шениях по оказанию консультационных услуг, зная о задолженности АО «Машиноимпорт» перед немецкой компанией «АБ ГМБХ» в связи с произведенными поставками оборудования и получив сведения о ликвидации последней, совместно разработали и реализовали план хищения имущества АО «Машиноимпорт» в особо крупном размере. План, помимо прочего, включал: создание в Швейцарии подконтрольной К.П. Ногайцеву и В.Н. Костылеву компании и открытие банковских счетов в Швейцарии и Лихтенштейне, изготовление подложного дополнительного соглашения к основному договору между АО «Машиноимпорт» и «АБ ГМБХ» с целью создания фиктивной задолженности на сумму 7 450 867 евро, последующую переуступку права требования по дополнительному соглашению, организацию третейского разбирательства с целью придания видимости законности искусственно созданной задолженности, введение в заблуждение третейских судей путем предоставления им подложных документов, обеспечение легализации в Российской Федерации решения третейского суда путем обращения с заявлением в Арбитражный суд г. Москвы, обеспечение выплаты по фиктивной задолженности со стороны АО «Машиноимпорт» на банковские счета, подконтрольные соучастникам, и др.

Признав доказательства достаточными, следователь поочередно предъявил К.П. Ногайцеву и В.Н. Костылеву обвинение, после чего обратился с ходатайством в суд об их заключении под стражу. Защитник К.П. Ногайцева направил в суд встречное ходатайство об избрании в отношении своего подзащитного вместо заключения под стражу меры пресечения в виде залога.

В ходе судебного заседания по рассмотрению указанных ходатайств прокурор поддержал ходатайство следователя и попросил суд отклонить ходатайство защиты. Прокурор, в частности, указал, что, «занимая должность генерального директора АО «Машиноимпорт», К.П. Ногайцев способен оказать давление на находящиеся в его прямом подчинении свидетелей, прежде всего сотрудников бухгалтерии, давших по делу важные показания, а возможности временного отстранения К.П. Ногайцева от должности закон не предоставляет, поскольку он не является должностным лицом». В ответ на это защитник К.П. Ногайцева указал суду на недопустимость заключения его подзащитного под стражу с учетом ч. 1.1 ст. 108 УПК РФ, поскольку он обвиняется в совершении преступления в виде мошенничества, совершенного в сфере предпринимательской деятельности. Прокурор в свою очередь возразил, что деятельность К.П. Ногайцева в АО «Машиноимпорт» подчинена нормам трудового законодательства и не является предпринимательской.

Задача 6

Кравцов обвинялся в том, что в период с мая по сентябрь 2015 г., действуя в группе лиц по предварительному сговору с Трофимовым и Сулейменовым, совершил в г. С-ке Н-й области ряд преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ, получив от граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность, путем вымогательства различные денежные суммы якобы в счет оплаты несуществующих охранных услуг.

После возбуждения уголовного дела мера пресечения к Кравцову не применялась. Собрав необходимые доказательства, в том числе подробные показания потерпевших, старший следователь СО МО «С-к» УМВД России по Н-й области П.В. Горохов 15 октября 2015 г. вынес постановление о привлечении Кравцова в качестве обвиняемого и вызвал его для предъявления обвинения. В ходе предъявления обвинения защитник Кравцова адвокат Симонов представил следователю письменное ходатайство депутата Думы городского округа «С-к» Зайцевой. В ходатайстве депутат Зайцева отмечала, что знает Кравцова с 1999 г. исключительно с положительной стороны (он неоднократно финансировал городские мероприятия, помогает местным детским спортивным клубам и т.п.) и готова в случае необходимости за него поручиться в порядке ст. 103 УПК РФ.

В ходе предварительного расследования следователем была получена справка межмуниципального отдела по борьбе с организованной преступностью управления уголовного розыска (МО по БОП УУР) УМВД России по Н-й области, согласно которой Кравцов является лидером и организатором организованной преступной группы, занимающейся вымогательством и мошенничеством на территории г. С-ка. В материалах дела имелись также сведения о том, что Кравцов постоянно проживает и зарегистрирован в г. С-к с 1997 г., имеет семью и двоих несовершеннолетних детей, единственная судимость снята в 1996 г., положительно характеризуется по месту жительства участковым уполномоченным полиции.

Задача 7

Судья Московского городского суда своим решением от 21 января 2016 г. отказал следователю в ходатайстве о продлении на три месяца и одни сутки (т.е. до 23 апреля 2016 г. включительно) срока содержания под стражей Кузнецова, обвиняемого в совершении преступления,

предусмотренного ч. 6 ст. 290 УК РФ, и изменил ему меру пресечения с заключения под стражу на залог, определив его в размере 4 млн руб. В своем постановлении судья указал, что Кузнецов будет освобожден из-под стражи после внесения указанной суммы залога на депозитный счет Московского городского суда. В случае ее невнесения срок заключения под стражу продлевается на два месяца, т.е. до 22 марта 2016 г.

25 января 2016 г. защитник Кузнецова обратился в Московский городской суд с ходатайством. В ходатайстве указывалось, что залог за Кузнецова будет внесен закрытой компанией с ограниченной ответственностью (Private Company Limited by Shares), зарегистрированной на Кипре, и содержалась просьба указать реквизиты для осуществления международного банковского перевода. В ответе на ходатайство судья Московского городского суда пояснил, что такого рода залог от иностранного юридического лица, зарегистрированного к тому же в офшорной юрисдикции, не может быть принят, поскольку не позволяет обеспечить надлежащее поведение обвиняемого и выполнить требования ч. 6 ст. 108 УПК РФ. Защитник Кузнецова обратился с апелляционной жалобой в судебную коллегия по уголовным делам Московского городского суда, в которой указал, что судья неправомерно ограничивает процессуальные права Кузнецова, предоставленные ему ст. 108 УПК РФ, а это приводит к незаконному содержанию Кузнецова под стражей.

Задача 8

Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Вольского района Саратовской области от 22 января 2015 г. по уголовному делу в отношении свидетеля В.П. Степанищевой была назначена амбулаторная судебная психиатрическая экспертиза, производство которой было поручено ГУЗ «Балаковский психоневрологический диспансер». В связи с неявкой В.П. Степанищевой на экспертизу мировой судья 11 февраля 2015 г. вынес постановление о приводе В.П. Степанищевой в экспертное учреждение. Производство привода было возложено на Вольский межрайонный отдел судебных приставов УФССП России по Саратовской области.

В.П. Степанищева обратилась с апелляционной жалобой на данное постановление, указав, что в силу ч. 2 ст. 113 УПК РФ привод состоит в принудительном доставлении лица к дознавателю, следователю или в суд. В данном случае мировой судья в противоречие указанной норме возложил на Вольский межрайонный отдел судебных приставов

обязанность произвести привод не в суд, а к месту проведения судебно-психиатрической экспертизы.

Также она отметила, что первоначальный вызов ее на экспертизу был произведен посредством электронной почты и через ее адвоката, что не предусмотрено УПК РФ.

Задача 9

25 декабря 2014 г. следователем следственного отдела по г. Нальчику Следственного управления СК России по Кабардино-Балкарской Республике было возбуждено уголовное дело в отношении А.А. Хайбуллиной по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 160 УК РФ.

4 февраля 2015 г. следователь обратился в Нальчикский городской суд Кабардино-Балкарской Республики с ходатайством об отстранении обвиняемой А.А. Хайбуллиной от должности начальника МКУ «Центр по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и пожарной безопасности» городского округа Нальчик. В обоснование ходатайства он указал, что Хайбуллиной предъявлено обвинение в совершении тяжкого преступления с использованием служебного положения. Она является начальником казенного учреждения, руководство которым осуществляется на основе единоначалия, с полномочиями по изданию приказов и распоряжений, в том числе по приему на работу и увольнению с работы сотрудников, проходящих по делу свидетелями. При этом Хайбуллина является распорядителем бюджетных средств учреждения.

Защитник Хайбуллиной адвокат З.М. Джаппуев против удовлетворения ходатайства возражал, указывая следующее. Следствием не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что А.А. Хайбуллина, используя свое служебное положение, может продолжить заниматься преступной деятельностью, воспрепятствовать производству по уголовному делу путем воздействия на свидетелей, подчиненных ей по службе, а также фальсифицировать либо уничтожить доказательства. Все документы по делу уже изъяты, оказывать давление на свидетелей А.А. Хайбуллина не собирается, при желании она могла бы это сделать начиная еще с декабря 2014 г.; подтверждающих какие-либо попытки давления доказательств или оперативных данных не представлено. Вещественные доказательства, которые интересовали следствие, были изъяты в ходе состоявшегося обыска. Более того, еще с 13 января 2015 г. Хайбуллина находится в отпуске по уходу за ребенком до трех

лет, служебные обязанности фактически не осуществляет, поэтому не было оснований к отстранению ее от должности.

Задача 10

В производстве следователя Следственной части Главного следственного управления Главного управления МВД России по Липецкой области Н.А. Шварца находилось уголовное дело № 720871, возбужденное по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. В качестве обвиняемого по делу был привлечен М.Я. Каширин. По версии следствия, в июле – августе 2014 г. Каширин путем обмана и злоупотребления доверием приобрел права на имущество ООО «Липецкая зерновая компания» общей стоимостью 6 540 000 руб.

Одним из вещественных доказательств по делу был признан автомобиль «Ленд Ровер» 2014 года выпуска, государственный номер К324ХН48, принадлежащий на праве собственности гражданке И.Н. Данилейченко. Данилейченко являлась постоянной сожительницей обвиняемого Каширина, по данному делу была допрошена в качестве свидетеля. Как было установлено следствием, указанный автомобиль был приобретен ею с использованием кредитных средств коммерческого банка «ЛипецкКомБанк» и находится у банка в залоге до полной выплаты кредита.

Постановлением от 17 июня 2015 г. ООО «Липецкая зерновая компания» в лице генерального директора П.П. Ерланова признана потерпевшим по делу. В тот же день Ерланов был допрошен в качестве потерпевшего. Согласно протоколу допроса он пояснил, что в дальнейшем планирует предъявление гражданского иска, однако сразу этого сделать не может в связи с нахождением юриста Общества в очередном ежегодном отпуске.

Следователь обратился в Лебедянский районный суд Липецкой области с ходатайством о наложении ареста на имущество, принадлежащее гражданке И.Н. Данилейченко: автомобиль «Ленд Ровер» 2014 года выпуска, государственный номер К324ХН48, в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска и других имущественных взысканий.

Постановлением от 3 июля 2015 г. ходатайство было удовлетворено, на указанный автомобиль наложен арест в виде запрета распоряжаться им.

17 июля 2015 г. следователь обратился с ходатайством о наложении ареста на тот же автомобиль в виде запрета распоряжаться и поль-

зоваться им, с изъятием и передачей его на ответственное хранение представителям ООО «Липецкая зерновая компания». Одновременно представитель коммерческого банка «ЛипецкКомБанк» обратился с ходатайством о снятии с данного автомобиля ареста в связи с нахождением его в залоге у банка.

РАЗДЕЛ VII

ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Начало производства по уголовному делу в уголовном процессе современных развитых государств романо-германской (Франция, ФРГ, Швейцария и др.) и англо-американской правовых семей.

2. История стадии возбуждения уголовного дела как самостоятельной и обязательной стадии в отечественном уголовном процессе, причины ее появления.

3. Понятие, значение и задачи стадии возбуждения дела.

4. Поводы для возбуждения уголовного дела: понятие, виды, классификация. Дискуссионность вопроса о целесообразности наличия специальных поводов для возбуждения уголовного дела в современном российском уголовном процессе. Прием и регистрация сообщений о преступлениях.

5. Порядок рассмотрения сообщений о преступлении (доследственная проверка). Органы и должностные лица, уполномоченные на проведение доследственной проверки.

6. Сроки проверки и порядок их продления. Виды решений, принимаемых в стадии возбуждения уголовного дела.

7. Следственные и проверочные непроцессуальные действия. Доказательственное значение сведений, полученных в ходе проверки сообщения о преступлении.

8. Иные участники уголовного процесса в стадии возбуждения уголовного дела. Их права и обязанности. Гарантии прав личности в рассматриваемой стадии.

9. Понятие основания для возбуждения уголовного дела. Достаточность оснований для принятия соответствующего решения.

10. Процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела.

11. Особенности возбуждения уголовных дел частного и частно-публичного обвинения.

12. Процедура возбуждения уголовного дела в отношении лиц, обладающих дополнительными процессуальными гарантиями в связи с особым профессиональным статусом.

13. Судебный контроль, прокурорский надзор и ведомственный контроль в стадии возбуждения уголовного дела. Их соотношение.

14. Высказываемые в науке мнения о направлениях совершенствования стадии возбуждения уголовного дела, дискуссии о необходимости данной стадии в современном российском уголовном процессе.

Задача 1

К прокурору Ясногорского района Тульской области от директора МУП «Ясногорское управление ЖКХ» поступил материал о предполагаемом хищении экспедитором Курочкиным со склада предприятия 95 электросчетчиков общей стоимостью 255 тыс. руб. Прокурор района поручил дознавателю Отдела МВД России по Ясногорскому району возбудить уголовное дело и произвести расследование.

В целях проверки наличия оснований для возбуждения уголовного дела дознаватель произвел осмотр склада МУП, откуда было произведено хищение (следов взлома не установлено); истребовал и получил документы о приобретении предприятием электросчетчиков (факт приобретения электросчетчиков подтвердился); допросил заведующего складом (он подтвердил факт хищения, но точную дату указать не смог); допросил одного из четырех вахтеров (о хищении на предприятии вахтер узнал от директора склада, ничего подозрительного в период дежурства не заметил), произвел обыск в квартире Курочкина. В ходе обыска было обнаружено 33 электросчетчика. Посчитав данное обстоятельство достаточным для возбуждения уголовного дела, дознаватель задержал Курочкина на основании п. 3 ч. 1 ст. 91 УПК РФ и назначил задержанному адвоката в качестве защитника. После явки адвоката, незамедлительно допросив Курочкина в качестве подозреваемого, дознаватель возбудил в отношении него уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 201 УК РФ.

Задача 2

Сотрудниками патрульно-постовой службы Отдела МВД России по району Солнцево г. Москвы 18 февраля 2016 г. в 17 час. 00 мин. по подозрению в совершении административного правонарушения задержан Снигирев А.В. В ходе личного досмотра задержанного в кармане куртки был обнаружен сверток, в котором находилось вещество серо-зеленого цвета растительного происхождения. Проведенным в Экспертно-криминалистическом управлении УВД по ЗАО ГУ МВД

России по г. Москве исследованием содержимого свертка установлено, что данное вещество является наркотическим средством — каннабис (марихуана), массой 20,75 граммов. Справка о проведенном исследовании поступила из ЭКЦ в ОМВД 19 февраля в 04 час. 00 мин. А.В. Снигирев, опрошенный по заданию оперативного дежурного ОМВД оперативным уполномоченным Б.М. Карнауховым, пояснил, что данный сверток куплен им у неустановленного лица накануне задержания. Точное место приобретения назвать отказался.

По факту сбыта А.В. Снигиреву наркотического средства оперативный уполномоченный Б.М. Карнаухов в 8 час. 30 мин. 19 февраля составил рапорт на имя начальника Следственного отдела ОМВД России по району Солнцево г. Москвы об обнаруженных признаках совершенного преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ. Рассмотрев рапорт, руководитель этого следственного органа 20 февраля в 11 час. 35 мин. дал задание подчиненному ему следователю допросить А.В. Снигирева по обстоятельствам сбыта последнему наркотического средства. 22 февраля в 12 час. 30 мин. А.В. Снигирев явился на допрос к следователю с адвокатом и показал, что сверток с наркотическим средством он нашел незадолго до задержания. О содержимом свертка не знал. Объяснение оперативному уполномоченному давал в утреннее время, под диктовку сотрудника полиции. Данные им объяснения не соответствуют действительности.

Рассмотрев 24 февраля 2016 г. в 17 час. 30 мин. имеющиеся материалы, руководитель следственного органа принял решение о направлении рапорта оперативного уполномоченного и иных материалов для доработки начальнику ОМВД России по району Солнцево г. Москвы, указав, что без установления конкретного места, времени и других обстоятельств приобретения А.В. Снигиревым наркотического средства оснований для возбуждения какого-либо уголовного дела не имеется.

Задача 3

В Отдел МВД России по району Дорогомилово г. Москвы обратилась гражданка Украины О.В. Стешенко, которая устно сообщила, что обнаружила при прохождении через турникеты на станции метро «Киевская» г. Москвы пропажу своей сумочки. В сумочке находились деньги в размере 580 гривен и 350 долларов США, а также паспорт. Иных документов, удостоверяющих личность, у нее не имеется. Оперативный дежурный выслушал заявительницу, но предложил обратиться в УВД на Московском метрополитене, так как обеспечение правопо-

рядка по месту обнаружения признаков преступления осуществляется именно этим органом внутренних дел. Также оперативный дежурный пояснил О.В. Стешенко, что ее заявление вряд ли будет принято, так как удостоверяющих личность документов у нее не имеется, а соответствующими инструкциями прием таких заявлений сотрудникам полиции запрещен.

Задача 4

По результатам проведенных оперативно-розыскных мероприятий оперативный уполномоченный УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве К.Д. Расторгуев 13 марта 2016 г. в 23 час. 50 мин. составил справку на имя начальника Управления, в которой сообщил о сбыте 13 марта 2016 г. примерно в 22 час. 35 мин. на территории г. Москвы гражданином Узбекистана Д.А. Мартузалиевым наркотического средства (предположительно героин) К.Р. Павлову. В справке было указано, что в ходе наблюдения за Д.А. Мартузалиевым оперативным уполномоченным был установлен факт передачи полиэтиленового свертка гражданину, по внешнему виду страдающему от наркотической зависимости. Гражданин (как установлено в последующем Павлов К.Р.) передал Д.А. Мартузалиеву денежные средства, после чего оба гражданина были задержаны с помощью других сотрудников полиции и доставлены в дежурную часть ОМВД по району Раменки. Кроме того, в ходе личного обыска у Д.А. Мартузалиева изъяты денежные средства в размере 2500 руб., а у К.Р. Павлова сверток с порошкообразным веществом светло-бежевого цвета. Изъятый у К.Р. Павлова сверток, в котором находилось порошкообразное вещество, направлен для производства экспертизы в Экспертно-криминалистическое управление УВД по ЗАО г. Москвы.

Заместитель начальника УВД 14 марта в 9 час. 15 мин. поручил зарегистрировать указанную выше справку как рапорт об обнаружении признаков преступления в КУСП Управления, письменно поручив проведение дальнейшей проверки К.Д. Расторгуеву и начальнику отдела уголовного розыска Управления Т.С. Торгобатову.

К.Д. Расторгуев в ходе проверки опросил Мартузалиева Д.А. и Павлова К.Р., которые до этого времени содержались в камере административно задержанных ОМВД по району Раменки (задержанные согласились с изложенными в справке обстоятельствами). Затем К.Д. Расторгуев произвел осмотр места происшествия – места сбыта наркотиков. Согласно заключению проведенной в период времени с 9 час. 25 мин

до 12 час. 30 мин. 14 марта 2016 г. экспертизы в изъятом у К.Р. Павлова свертке, который был представлен для исследования, находится героин (диацетилморфин) массой 0,43 грамма. По результатам проверки 14 марта 2016 г. в 22 час. 50 мин. Т.С. Торгобатов возбудил и принял в свое производство уголовное дело в отношении Мартузалиева Д.А. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228.1 УК РФ, и в отношении Павлова К.Р. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ.

Задача 5

В прокуратуру района поступило сообщение директора ГСКОУ «Специальная коррекционная школа-интернат» о фактах совершения сексуальных насильственных действий в отношении малолетней З. Информация незамедлительно была направлена в следственный орган. Следователем после формально проведенной доследственной проверки и без учета полученных данных, в частности акта судебно-медицинского обследования и данных в присутствии социального педагога подробных объяснений потерпевшей о совершении в ее отношении отчимом насильственных действий, было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. После отмены 17 декабря 2010 г. заместителем руководителя следственного отдела данного постановления в результате дополнительной проверки, подтвердившей необходимость возбуждения уголовного дела, вновь последовал отказ следователя в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления. Проверка, предпринятая прокуратурой, подтвердила незаконность вынесения следователем «отказного» постановления. Заместителем прокурора района постановление следователя 24 января 2011 г. было отменено, 28 января 2011 г. прокурор района направил мотивированное постановление руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Задача 6

6 октября 2015 г. участковый уполномоченный полиции ОП по оперативному обслуживанию Междугорского муниципального района МО МВД России «Чистопольский» Антипин принял от гражданки М. устное заявление об изнасиловании ее гражданами Н. и К. Пренебрегая обязанностью, установленной Федеральным законом «О полиции» (ст. 12), он из личных корыстных побуждений не поставил в из-

вестность о данном заявлении оперативного дежурного, умышленно воспрепятствовал регистрации сообщения о тяжком преступлении, проигнорировал необходимость его проверки и закрепления следов преступления.

Не доверяя участковому уполномоченному, гр-ка М. самостоятельно явилась в отдел полиции и передала лично оперативному дежурному заявление о совершенном в отношении нее преступлении, о котором ранее устно заявила названному сотруднику полиции. Чтобы скрыть свое преступное поведение, участковый уполномоченный Антипин уговорил потерпевшую М. подписать чистый бланк объяснения, в который в дальнейшем внес от ее имени заведомо ложные сведения о якобы имевших место побоях, а не об изнасиловании.

14 октября 2015 г. предпринятой прокуратурой района проверкой исполнения законодательства об учетно-регистрационной дисциплине факт сокрытия Антипиным от регистрации заявления М. был вскрыт. О результатах проверки в установленном уголовно-процессуальным законом порядке прокурором района было сообщено руководителю Следственного отдела СК России по Междугорскому району.

Задача 7

В Министерство внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике на телефон доверия «горячей линии МВД России» поступило устное сообщение от мужчины, который представился Отаром Габришвили, гражданином Грузии. Мужчина сообщил, что недавно был необоснованно задержан сотрудниками полиции как лицо, нарушившее миграционное законодательство. После задержания сотрудник одного из районных отделов внутренних дел Руслан Дадоев потребовал взятку, угрожая в случае отказа в передаче денежных средств «крупными неприятностями». Такие требования Дадоев предъявлял ко всем задержанным, заявляя, что «должен потом поделиться наверху». Для связи с ним Габришвили попросил использовать электронную почту, которую продиктовал. О своем месте жительства не сообщил, так как боится мести со стороны сотрудников полиции за обращение на «горячую линию МВД России».

Оперативный дежурный, принявший информацию, кратко ее записал в рабочий журнал дежурного по МВД и доложил содержание начальнику штаба. Начальник штаба, заслушав доклад, уточнил, точно ли записано сообщение. Получив подтверждение, начальник штаба приказал оперативному дежурному передать эту информацию в форме

рапорта для использования в оперативных целях в службу собственной безопасности МВД как анонимное сообщение, но не указывать фамилию Дадоева, так как тот является представителем уважаемого в республике рода. В дальнейшем он посоветовал дежурному не тратить рабочее время на фиксацию обращений по горячей линии, так как большинство из таких сообщений носит неконкретный клеветнический характер, позорящий сотрудников полиции. Если же преступление действительно совершено, то заявитель должен обратиться в орган внутренних дел лично, как и предусмотрено законом.

Задача 8

В ходе допроса следователем следственного отдела ОМВД России по Энскому муниципальному району в качестве свидетеля преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, Д.В. Попович сделал сообщение о вымогательстве у него взятки одним из заместителей главы района. Следователь пояснил, что Д.В. Попович вызван для дачи показаний по обстоятельствам насильственного преступления. Вымогательство взятки не имеет к данному преступлению никакого отношения, и в этой части показания Д.В. Поповича следователь заносить в протокол не будет. Если же Д.В. Попович хочет «вывести на чистую воду» руководителей района, то ему следует обращаться с заявлением в Следственный отдел СУ СК России по Энской области, к подследственности которого и относится расследование таких преступлений.

Так как следователь отказался заносить не относящиеся к делу показания Д.В. Поповича в протокол, свидетель отразил заявление о вымогательстве взятки в замечаниях к протоколу. По окончании следственного действия следователь отобрал у Д.В. Поповича подпись об уголовной ответственности за заведомо ложный донос по ст. 307 УК РФ, сделал ксерокопию протокола допроса свидетеля, заверил копию протокола своей подписью, подписью руководителя и гербовой печатью следственного органа. На следующие сутки, а фактически через 38 часов после составления протокола, следователь сдал копию протокола в дежурную часть органа внутренних дел для регистрации как сообщения о преступлении.

Задача 9

Следователем Н-ского следственного отдела Следственного управления СК России по Н-ской области К.Р. Петропавловским проводи-

лась проверка по факту обнаружения 27 февраля 2016 г. в городском парке скелетированного трупа неустановленного мужчины. Постановлением прокурора области от 1 марта 2016 г. материал проверки был передан следователю по расследованию особо важных дел Следственного управления СК России по Н-ской области Р.К. Владимирскому. В качестве основания такой передачи прокурором в постановлении указана грубая волокита при проведении проверочных действий, непринятие процессуального решения при наличии признаков преступления.

Следователь Следственного управления Р.К. Владимирский составил рапорт на имя руководителя Управления о продлении сроков проверки до 10 суток, т.е. до 7 марта 2016 г., который был удовлетворен. Во исполнение указаний прокурора следователь также назначил судебную медицинскую экспертизу для установления причин смерти неизвестного мужчины. В связи с непоступлением в Следственное управление заключения эксперта 9 марта 2016 г. (первый рабочий день после нерабочего дня) следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления.

Задача 10

В ходе плановой проверки исполнения трудового законодательства в АО «Станкомашхимпром» старшим помощником прокурора района выявлены нарушения при ведении учета рабочего времени водителей, оформлении путевых листов, установлен факт ведения «двойной отчетности» при списании горюче-смазочных материалов (ГСМ), что указывает на возможное хищение бензина и других ГСМ. По результатам проверки старшим помощником прокурора с согласия прокурора района вынесено постановление о направлении материалов для проведения проверки в следственный отдел органа внутренних дел для решения вопроса об уголовном преследовании.

Следователь, которому прокурором было поручено проведение проверки, опросил генерального директора акционерного общества, его заместителей, начальника транспортного цеха, водителей, произвел выемку финансовой и иной документации, назначил проведение ревизии и получил ее заключение, назначил и получил заключение финансово-бухгалтерской экспертизы. В связи с большим объемом проверочных действий срок проверки продлевался следователем с согласия прокурора района до 10 суток, а затем до одного месяца. Факты нарушений при списании ГСМ подтвердились, однако следователь не усмотрел оснований для возбуждения уголовного дела.

В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела следователь указал, что максимальный установленный законом срок проведения проверки истек, все возможные следственные и иные проверочные мероприятия выполнены, однако установить вину конкретных работников акционерного общества и механизм хищения ГСМ, а также точный объем и стоимость похищенного не представляется возможным. Кроме того, вред причинен только коммерческой организации, в уставном капитале которой нет участия государства, а с соответствующим заявлением генеральный директор АО «Станкомашхимпром» не обращался.

Задача 11

В МУ МВД России «Якутское» обратился действующий на основании доверенности юрисконсульт ООО «Якутстройматериалы» Соколов с заявлением о причинении ущерба данному обществу. Из заявления следовало, что между ООО «Якутстройматериалы» (продавец) и ООО «Стройгород» (покупатель) был заключен договор купли-продажи с отсрочкой платежа, согласно которому продавец передал, а покупатель принял партию кирпича стоимостью 2 570 000 руб. В установленный договором срок оплата полученного товара не была произведена.

Заявление принято оперативным дежурным 18 апреля 2016 г. в 18 час. 30 мин. и утром 19 апреля, после доклада начальнику органа внутренних дел, зарегистрировано в книге учета сообщений о происшествиях (КУСП). В день регистрации заявления по месту жительства Соколова был направлен талон-уведомление.

В ходе проверки органом дознания было установлено, что учредителем и единственным участником, а также генеральным директором ООО «Стройгород», согласно данным ЕГРЮЛ, является Петров. Опрошенный в ходе проверки Петров пояснил, что по просьбе малознакомого лица по имени Антон за денежное вознаграждение создал данное общество, но реального участия в деятельности ООО «Стройгород» не принимал. Подпись в договоре купли-продажи с ООО «Якутстройматериалы» ему не принадлежит.

Оперативный уполномоченный отдела уголовного розыска, которому заместителем начальника МУ МВД России «Якутское» было поручено проведение проверки, 22 апреля 2016 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления. Как следовало из мотивировочной части постановления, между двумя коммерческими организациями имеется хозяйственный

спор, который подлежит рассмотрению в суде в установленном гражданским и арбитражным процессуальным законом порядке. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела направлена по почте по месту жительства Соколова.

В начале мая в орган внутренних дел обратился генеральный директор ООО «Якутстройматериалы» Васильков, который попросил ознакомить его с материалами проверки и принятым по результатам проверки решением. Начальник следственного управления, к которому пришел на прием Васильков, пояснил, что проверку по заявлению проводил орган дознания, а не следователь. О данном заявлении ему, как руководителю следственного органа, ничего не известно. Кроме того, согласно КУСП, заявителем является Соколов, и только он вправе получать копию вынесенного по результатам проверки постановления. С материалами же проверки заявитель не может ознакомиться, так как законом это не предусмотрено.

Васильков обратился с жалобой к начальнику МУ МВД России «Якутское» на отказ начальника следственного управления представить материалы проверки для ознакомления. Начальник органа дознания рассмотрел жалобу и признал действия начальника следственного управления правильными.

Васильков 10 мая 2016 г. обратился с жалобой на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и отказ в предоставлении для ознакомления материалов проверки к прокурору г. Якутска. Рассмотрев жалобу, прокурор уведомил Василькова о том, что материалы проверки и постановление об отказе в возбуждении уголовного дела поступили в прокуратуру 25 апреля 2016 г., постановление прокурором не было отменено. Так как установленный законом срок для отмены прокурором незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела истек, в ответе заявителю было разъяснено право на обжалование постановления органа дознания в судебном порядке.

Задача 12

В опорный пункт полиции в станице Курская Ставропольского края к участковому уполномоченному полиции обратился житель станицы Королев, который сообщил, что несколько часов назад переходил через Малый левобережный канал по мосту, который находится примерно в километре от станицы. На мосту он столкнулся с ранее неизвестным нетрезвым высоким парнем, который потребовал от Королева «кошелек или жизнь». Королев хотел пройти мимо, приняв эти слова за

шутку, но парень схватил его левой рукой за рубашку, а правой рукой достал из кармана куртки какой-то металлический предмет и потребовал вытащить все ценное из карманов. Королев испугался и хотел убежать, оттолкнул парня, который оступился и упал в канал. Вероятно, парень ударился головой о старую притопленную сваю моста и потерял сознание, потому что сразу же скрылся под водой. Королев сожалеет о случившемся и полагает, что напавший на него парень погиб и его тело унесло течением в Курское водохранилище.

Участковый уполномоченный попросил Королева никуда не уезжать из станицы несколько дней, сообщил о случившемся в дежурную часть Отдела МВД России по Курскому району и вызвал водолазов МЧС для проверки канала и водохранилища на предмет нахождения трупа. После этого участковый осмотрел мост через канал и прилегающую территорию, но ничего относящегося к описанным Королевым событиям не обнаружил. Тела в воде в районе моста также не было видно, что участковый отразил в протоколе осмотра места происшествия.

Задача 13

В орган внутренних дел обратилась Т.С. Канунникова с устным заявлением об изнасиловании вчера, в день 18-летия, ее дочери Маргариты Канунниковой. Заявитель пояснила оперативному дежурному, что о случившемся знает со слов дочери. Дочь потрясена случившимся и не может сама сегодня прибыть в орган внутренних дел для подачи заявления. Изнасиловал Маргариту ее знакомый Тимофей, который иногда приходил к ним в гости и был приглашен на празднование дня рождения. Фамилия Тимофея и другие данные о нем Т.С. Канунниковой неизвестны. Точные обстоятельства происшествия ей тоже неизвестны, так как дочь стесняется ей все рассказать.

Отобрав подписку об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ, оперативный дежурный направил Т.С. Канунникову к первому заместителю начальника органа внутренних дел – начальнику полиции Т.А. Восковцу, которому заявитель повторила сказанное в присутствии оперативного уполномоченного уголовного розыска К.Т. Толстобаева.

Т.А. Восковец поручил проверить все услышанное от Т.С. Канунниковой оперативному уполномоченному К.Т. Толстобаеву, который опросил Маргариту и осмотрел место происшествия – квартиру. Маргарита подтвердила факт изнасилования, но сказала, что жалеет

Тимофея и его простила, проверку по факту обращения матери в орган внутренних дел просит не проводить.

К.Т. Толстобаев сообщил Маргарите, что не может выполнить ее просьбу. Так как обнаружены явные признаки преступления, он обязан составить рапорт в порядке ст. 143 УПК РФ и полиция должна провести полноценную проверку этих обстоятельств незамедлительно.

Рапорт в этот же день был зарегистрирован в книге учета сообщений о происшествиях органа внутренних дел, и Т.А. Восковец поручил проведение проверки следователю органа внутренних дел с указанием на необходимость принятия процессуального решения в установленный законом трехсуточный срок.

РАЗДЕЛ VIII

ОБЩИЕ УСЛОВИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

Вопросы для обсуждения

1. Формы предварительного расследования: общая характеристика, отличия, значение.
2. Подследственность: понятие, правила определения.
3. Место производства предварительного расследования.
4. Начало производства предварительного расследования: процессуальное оформление, неотложные следственные действия.
5. Обязательность рассмотрения ходатайств.
6. Сроки предварительного следствия, дознания и дознания в сокращенной форме.
7. Основные этапы предварительного следствия.
8. Основные этапы дознания.
9. Процессуальный порядок производства дознания в сокращенной форме.
10. Значение институтов соединения и выделения уголовных дел как процессуальных механизмов, позволяющих регулировать объем производства по делу.
11. Основания и процессуальный порядок соединения и выделения уголовных дел.
12. Выделение материалов уголовного дела.

Задача 1

Дознаватель полиции 19 июля 2015 г. возбудил уголовное дело в отношении Турина, а 4 августа по результатам проведенного дознания составил обвинительный акт, в котором указывалось следующее. Турин и Максимов пришли к Гаврилову с целью «достать» спиртное. Поскольку хозяин отсутствовал, Турин через окно проник в дом и похитил бутылку водки. Заметив пришедшего Гаврилова, Турин выбежал с похищенным, но по дороге выбросил бутылку. Деяние Турина дознаватель квалифицировал по ч. 1 ст. 161 УК РФ как открытое (перед Максимовым) хищение чужого имущества стоимостью 285 руб.

Прокурор вернул дело для производства предварительного следствия, указав следующее. Турин похитил имущество путем незаконного проникновения в жилище. Причем Максимов фактически не понимал характера совершаемых Туриним действий. При таких обстоятельствах нельзя считать, что последним было совершено открытое хищение имущества. Таким образом, действия Турина, по мнению прокурора, должны быть квалифицированы по ч. 2 ст. 158 УК РФ. Следователь органа внутренних дел, получив из прокуратуры дело, вынес постановление о принятии его к своему производству и через несколько дней прекратил его, передав материалы для возбуждения производства об административном правонарушении.

Задача 2

Между Гаджиевым и Редковым произошла драка, в ходе которой Гаджиев несколько раз ударил Редкова головой о металлическую ручку на воротах гаража, проломив ему наружную пластину лобной кости. По окончании драки Гаджиев и присутствовавший при избиении Равиков ушли, а Редков остался лежать на земле. Спустя некоторое время Гаджиев вернулся на место происшествия, ударил Редкова ногой в лицо, а затем, взяв под руки, оттащил к железнодорожному пути и, дождавшись медленно проходящего товарного поезда, забросил его на сцепку вагонов. Упавшее под колеса поезда тело Редкова обнаружили на утро на стрелке железнодорожных путей в другом районе в 13 км от места драки. После возбуждения уголовного дела дознаватель ОМВД того района, где было обнаружено тело Редкова, провел неотложные следственные действия — установил личность погибшего, установил первоначальное место происшествия и, проведя его осмотр, передал дело знакомому следователю ОМВД того района, где состоялась драка. Следователь ОМВД вынес постановление о принятии дела к производству, о чем уведомил начальника своего ОМВД.

Задача 3

Белявская была задержана судебным приставом в зале суда за оскорбление судьи. После возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 297 УК РФ (неуважение к суду), Белявская заявила следователю следственного комитета, возбудившему данное дело и принявшему его к своему производству, ходатайство о принятии мер попечения о ее детях, которые остались

без присмотра, поскольку ни в протоколе ее задержания, ни в постановлении о возбуждении уголовного дела не было определено место нахождения ее двоих несовершеннолетних детей. Следователь отказал в удовлетворении этого ходатайства, сославшись на то, что, во-первых, ее дети не являются малолетними, а во-вторых, судья вряд ли даст согласие на заключение ее под стражу и она в течение двух суток вернется домой.

В тот же день оскорбленный судья опубликовал на своей странице в социальных сетях текст, в котором имелась следующая фраза: «Преступление, совершенное Белявской в присутствии большого количества народа, дискредитирует судебную власть. Но я уверен, что Белявская довольно скоро понесет заслуженное наказание, ведь уже сейчас, в момент написания этих строк, следователь проводит допросы свидетелей Муромова, Пахомова и Трубецкой».

Задача 4

В Никулинский районный суд г. Москвы обратился адвокат О.П. Чубак с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой указал, что 25 марта 2015 г. между ним и гражданином Аленкиным заключено соглашение на осуществление защиты и представление интересов по уголовному делу. 23 апреля 2015 г. с него как с защитника следователем была отобрана подписка о неразглашении тайны предварительного следствия и он был предупрежден об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 310 УПК РФ. Ходатайство защитника о разрешении использования информации из материалов уголовного дела с целью оказания надлежащей юридической помощи Аленкину старший следователь Гитаров оставил без удовлетворения. Защитник заявил, что данные действия следователя ограничивают его как адвоката в собирании и использовании доказательств и фактов по уголовному делу. По мнению защитника О.П. Чубака, он и другие защитники Аленкина тем самым лишены возможности согласовывать позицию защиты по уголовному делу, что приводит к нарушению права обвиняемого на защиту.

Задача 5

Епифанову было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ. 25 июля 2014 г. постановлением Воршинского межрайонного прокурора уголовное дело

в отношении Епифанова было изъято у органа дознания и передано для производства предварительного следствия в СО ГУ Межмуниципального отдела МВД России «Воршинский» с указанием мотивов принятого решения: большой объем и сложность предстоящей работы по уголовному делу; длительные сроки предстоящего расследования (необходимо назначение и проведение по уголовному делу судебно-психиатрической экспертизы), а также исходя из того, что следователь является более квалифицированным субъектом расследования, нежели дознаватель. Помимо того, прокурор указал, что в случае производства дознания не удастся соблюсти разумные сроки уголовного судопроизводства. В представленных материалах дела имеется постановление следователя о принятии данного уголовного дела к производству.

Задача 6

Горбатов, будучи в состоянии алкогольного опьянения и находясь в своей квартире, высказал угрозу убийством в адрес Халовой, положив при этом руку на кухонный нож, лежавший на столе, после чего, подойдя к ней со стороны спины с ножом в руке, нанес один удар лезвием ножа в область поясницы, причинив легкий вред здоровью (по данному факту в возбуждении уголовного дела отказано по п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). В сложившейся ситуации, испугавшись за свою жизнь, высказанную осужденным угрозу Халова восприняла реально.

Поводом для возбуждения уголовного дела послужили материалы доследственной проверки и рапорт старшего участкового уполномоченного полиции Нюшина от 9 февраля 2015 г., который, доложив письменным рапортом руководителю ОМВД Солохинского района о результатах своей служебной деятельности, без составления процессуального решения — постановления о передаче материалов по подследственности, передал материалы проверки в отдел дознания Солохинского ОМВД на основании рапорта — сопроводительного письма от 2 октября 2015 г., а дознаватель Братов на основании этого рапорта и приобщенных к нему первичных документов принял решение о возбуждении уголовного дела.

В жалобе, поданной в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, обвиняемый Горбатов, не оспаривая фактические обстоятельства совершенного преступления, указал, что его процессуальные права нарушены, поскольку до начала его первого допроса ему не было разъяснено право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме (это

подтверждается содержанием протокола допроса подозреваемого). При этом Горбатов отметил, что, во-первых, уголовное дело в отношении него было возбуждено 10 февраля 2016 г. по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, по факту угрозы убийством Халовой, имевшей место 13 ноября 2015 г., и, во-вторых, 18 февраля 2016 г. при допросе в качестве подозреваемого Горбатов признал себя виновным в полном объеме и показал, что 13 ноября 2015 г. из-за сильного алкогольного опьянения не хотел выпускать из своей квартиры Халову, которая заявила, что все равно уйдет от него; поведение потерпевшей его разозлило, и он нанес ей удар ножом со спины в левый бок.

Задача 7

18 марта 2016 г. в соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 448 УПК РФ руководителем СУ СК России по Тамбовской области полковником юстиции Соповым было возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 264 УК РФ в отношении Зайкиной. Расследование данного уголовного дела было поручено старшему следователю первого отдела по расследованию особо важных дел СУ СК России по Тамбовской области Тесакову. При проведении первоначальных следственных действий Зайкина указывала местом своей работы Тамбовскую областную прокуратуру. В рамках расследования данного уголовного дела 25 марта 2016 г. следователем Тесаковым была назначена экспертиза.

29 марта 2016 г. и.о. прокурора Тамбовской области Хлопов вынес требование об устранении выявленных нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия по уголовному делу и передачи уголовного дела в отношении Зайкиной для расследования по подследственности следователем органов внутренних дел, поскольку Зайкина 17 марта 2016 г. уволена из органов прокуратуры по собственному желанию. После чего следователь передал дело прокурору для направления по подследственности. Адвокаты Р.О. Василькова и Ф.П. Зыкин, действуя в интересах подозреваемой Зайкиной, обратились в суд с жалобой, в которой просили признать незаконными действия следователя СУ СК России по Тамбовской области Тесакова, выразившиеся в назначении судебной экспертизы вне рамок предоставленных ему полномочий, поскольку, во-первых, это не является неотложным следственным действием и, во-вторых, расследование данного уголовного дела следователями СУ СК России по Тамбовской области не соответствует закону.

Задача 8

9 июня 2013 г. Мухина публично оскорбила представителей власти — сотрудников полиции ОМВД России по району Черемушки г. Москвы, находившихся при исполнении своих служебных обязанностей.

После проведения расследования уголовного дела в отношении Мухиной дознавателем ОД ОМВД России по району Черемушки г. Москвы межрайонный прокурор утвердил обвинительный акт и дело было направлено мировому судье.

Задача 9

Трижды судимый за кражи, грабеж и разбойные нападения Тарапов, вернувшись в октябре 2015 г. после освобождения из мест лишения свободы в город, где проживал до осуждения за совершенные преступления, познакомился с 16-летней Бушминой, вовлек ее в преступную деятельность, совершив совместно с ней и самостоятельно ряд тяжких преступлений: вооруженное (с использованием ножа) нападение в соучастии с Бушминой на соседнюю квартиру с целью завладения золотыми изделиями, деньгами и иным ценным имуществом, убийство хозяина квартиры, разбойное нападение на частного предпринимателя Кузовлева с целью захвата принадлежавшего ему автомобиля «Ниссан», похищение ювелирных изделий путем проникновения в помещение цеха ювелирного завода. Кроме того, с начала знакомства Тарапов стал сожителямствовать с Бушминой.

Вина Тарапова и Бушминой подтверждалась собранными в ходе предварительного следствия доказательствами: протоколами осмотра мест происшествия, заключениями товароведческих экспертиз, протоколами допроса потерпевших и свидетелей, вещественными доказательствами. Будучи привлечены в качестве обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных п. «д» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 2 ст. 161, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ, Тарапов и Бушмина полностью признали себя виновными.

В период производства предварительного следствия прокурор дважды обращался с письменным мотивированным запросом о предоставлении возможности ознакомления с материалами находящегося в производстве следователя уголовного дела, но каждый раз под разными предлогами положительное решение по нему откладывалось.

Изучив поступившее к нему с обвинительным заключением уголовное дело, прокурор возвратил его следователю, указав при этом

о допущенных следствием нарушениях закона, выразившихся в отсутствии в обвинительном заключении данных о судимостях Тарапова, отсутствии квалификации действий Тарапова по ч. 4 ст. 150 УК РФ, а также отсутствию указаний на смягчающие обстоятельства.

Задача 10

Брандо, управляя автомобилем «ВАЗ-21099» в нетрезвом состоянии, совершил автодорожное происшествие в пешеходной зоне города, где проезд автотранспорта запрещен. В результате ДТП гражданке Мишиной были причинены телесные повреждения, повлекшие смерть. После ДТП Брандо с места происшествия скрылся, оставив потерпевшую в опасном состоянии и не приняв мер по оказанию ей медицинской помощи. В отношении Брандо было возбуждено уголовное дело, в ходе производства по которому ему было предъявлено обвинение по ч. 2 ст. 264, ст. 125 УК РФ. Однако затем постановлением следователя уголовное дело было прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях Брандо состава преступления в связи с тем, что, по мнению следствия, происшествие произошло по вине потерпевшей, которая, переходя на другую сторону улицы, не убедилась в отсутствии движущегося автомобильного транспорта.

Ввиду того, что предварительное следствие было проведено с явными нарушениями положений уголовно-процессуального закона о собирании и оценке доказательств, заместителем прокурора города постановление следователя было отменено и производство по делу возобновлено. В постановлении заместителя прокурора было указано на необходимость восполнения неполноты проведенного следствия путем назначения и производства судебной автотехнической экспертизы (она не проводилась), установления и допроса очевидцев ДТП, истребования и приобщения к материалам уголовного дела документов о пешеходном режиме территории, на которой был совершен наезд на гражданку Мишину.

После производства дополнительного расследования уголовное дело поступило в районный суд. В ходе судебного заседания по ходатайству стороны защиты о признании незаконным постановления заместителя прокурора об отмене постановления следователя о прекращении уголовного дела при возражении стороны обвинения суд принял решение о приостановлении производства по уголовному делу в связи с направлением запроса в Конституционный Суд РФ о проверке соответствия Конституции РФ положений ст. 254 УПК РФ.

По апелляционному представлению прокурора области решение суда было отменено.

Задача 11

Следователем Следственного отдела ОМВД России по району Молжаниновский в г. Москве велось предварительное следствие по факту совершения Дмитриевым разбойного нападения. При этом в рамках расследования установлены признаки причинения неустановленными лицами Дмитриеву телесных повреждений, не связанных с расследуемым деянием. В связи с этим следователем принято решение о выделении материалов в отдельное производство и проведении доследственной проверки в соответствии с положениями ст. 144, 145 УПК РФ.

По результатам проведенной проверки ОМВД России по району Молжаниновский принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием признаков преступлений, предусмотренных ст. 112, 114 УК РФ.

Кроме того, в ходе производства предварительного расследования следователем было установлено, что одновременно в ОМВД России по району Войковский находится уголовное дело по обвинению Дмитриева в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ.

Головинский межрайонный прокурор, отменяя постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту причинения Дмитриеву телесных повреждений неустановленными лицами как не соответствующее требованиям ч. 1 ст. 148 УПК РФ, одновременно дал письменное указание руководителю следственного органа о необходимости рассмотрения вопроса о соединении в одном производстве вышеуказанных уголовных дел, определив местом производства предварительного следствия СО ОМВД России по району Молжаниновский.

Задача 12

Руководителем следственного органа принято решение о соединении уголовных дел, расследуемых по фактам совершения кражи с отягчающими обстоятельствами и разбойного нападения в Пресненском районе г. Москвы, в одно производство в связи с тем, что по каждому из уголовных дел обвиняемым значится Майоров.

Защитник Майорова адвокат Сонин, не согласившись с вышеуказанным процессуальным решением руководителя следственного

органа, обратился в районный суд по месту производства предварительного следствия с жалобой, в которой просил признать постановление руководителя следственного органа незаконным, необоснованным и немотивированным.

Постановлением районного суда адвокату Сонину отказано в рассмотрении жалобы по существу в связи с отсутствием в ней сведений, подлежащих судебной проверке, а также предмета обжалования, определенного ст. 125 УПК РФ.

Задача 13

Приволжским районным судом Ивановской области Моисеев был признан виновным в незаконном сбыте наркотических средств в существенном размере, а также в незаконном приобретении и хранении наркотических средств в существенном размере без цели сбыта.

В рамках предварительного расследования и впоследствии судом установлено, что «24 декабря 2015 г. в 22 час. 15 мин. около торгового павильона по адресу... Моисеевым были приобретены наркотические средства у Ивашова и Сидоренко...».

В ходе расследования уголовное дело в отношении Ивашова и Сидоренко было выделено в отдельное производство на основании п. 2 ч. 1 ст. 154 УПК РФ в связи с тем, что на момент совершения преступления данные лица являлись несовершеннолетними.

В апелляционной жалобе защитник Моисеева потребовал признать приговор суда незаконным ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона и неправильного применения уголовного закона, руководствуясь тем, что на момент вынесения приговора суда виновность Ивашова и Сидоренко, в отношении которых уголовное дело выделено в отдельное производство, не установлена.

РАЗДЕЛ IX

СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Следственные действия: понятие, значение, классификация.
2. Общие правила производства следственных действий.
3. Протоколирование следственных действий.
4. Осмотр: виды, порядок производства.
5. Освидетельствование: отличия от осмотра, порядок производства.
6. Допрос: виды допроса, порядок производства.
7. Очная ставка: участники, отличия от допроса, порядок производства.
8. Предъявление для опознания: виды, участники, порядок производства.
9. Обыск и выемка: понятие, виды, отличия, порядок производства.
10. Следственный эксперимент и проверка показаний на месте: понятие, отличия, порядок производства.
11. Контроль и запись переговоров; получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами: понятие, особенности, порядок производства.
12. Наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемка: понятие, участники, порядок производства.
13. Производство экспертизы.
14. Процессуальные средства обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства при производстве следственных действий.

ЗАДАЧА I

В производстве СО Отдела МВД России по району Раменки г. Москвы находится уголовное дело, возбужденное 18 мая 2015 г. по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ на основании рапорта, поступившего из ОМВД России по району Раменки г. Москвы, согласно которому проведенными оперативно-розыскными мероприятиями установлено, что к совершению преступления может быть причастна Мешкова.

Постановлением Никулинского районного суда г. Москвы от 7 июня 2015 г. удовлетворено ходатайство следователя о разрешении производства обыска в жилище Мешковой.

Мешкова подала жалобу, в которой просит признать обыск незаконным в связи с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, выразившимися в следующем:

1) суд разрешил производство обыска в жилище, не мотивировав основания для его производства, так как постановление суда не содержит фактов и оснований, достаточных для вмешательства в ее личную и семейную жизнь, что является грубым нарушением ее конституционных прав и прав членов ее семьи, а именно малолетнего ребенка и 84-летнего дедушки; суд не исследовал надлежащим образом представленные следователем материалы; в материалах дела отсутствуют документы, дающие основания полагать, что в жилище Мешковой могут находиться предметы и документы, имеющие значение для расследования по данному уголовному делу; кроме того, суд рассматривал ходатайство в присутствии помощника районного прокурора, что противоречит УПК РФ;

2) отсутствие законных оснований для производства обыска подтверждается, по мнению Мешковой, тем, что в ходе обыска не были обнаружены предметы и документы, перечисленные в ходатайстве следователя в качестве обоснования необходимости производства обыска;

3) разрешение на обыск было дано в отношении лица 1980 года рождения, тогда как она 1981 года рождения;

4) суд не учел специальный статус Мешковой, которая является адвокатом, а значит, суд нарушил адвокатскую тайну, так как в ее жилище иных документов, кроме документов, составляющих адвокатскую тайну, не имеется;

5) муж Мешковой является главным редактором двух средств массовой информации, зарегистрированных и фактически находящихся по этому же адресу, сведения о которых содержатся в общедоступном реестре Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций; в постановлении суда данные СМИ не упоминаются, суд не определил, насколько они имеют отношение к уголовному делу, и, разрешив обыск в жилище, где они располагаются, нарушил Закон РФ «О средствах массовой информации», фактически лишив СМИ права на защиту от вмешательства в их деятельность; при этом в ходе незаконного обыска был изъят сервер, принадлежащий СМИ, что привело к прекращению их вещания в Российской Федерации, допущены

нарушения гарантий против вмешательства в профессиональную тайну СМИ.

В день подачи жалобы в той же квартире проведен повторный обыск без предварительного разрешения суда, в ходе которого обнаружены материалы, прямо свидетельствующие о соучастии Мешковой в совершении преступления.

Задача 2

18 мая 2015 г. Любин был задержан по обвинению в том, что он 20 апреля 2015 г. сбыв лицу, участвовавшему в оперативно-розыском мероприятии «проверочная закупка», наркотическое средство массой 0,3 г, являющееся смесью, в которую входит героин. Кроме того, до задержания Любин незаконно хранил без цели сбыта по месту своего проживания наркотическое средство марихуану массой 49,2 г, т.е. в крупном размере, что показал осмотр его квартиры, произведенный в день задержания.

В жалобе подозреваемый просил признать полученные в результате осмотра квартиры доказательства недопустимыми ввиду отсутствия судебного решения на производство осмотра квартиры, в ходе которого изъято наркотическое средство. Из материалов уголовного дела следует, что в ходе осмотра места происшествия – квартиры, где проживал Любин, был обнаружен и изъят полимерный пакет с растительным веществом, являющимся, согласно заключению эксперта, наркотическим средством. Осмотр производился в присутствии Любина и понятого, в качестве которого выступал сосед по лестничной клетке. Собственница квартиры, мать задержанного, не могла выразить свое отношение к осмотру по состоянию здоровья, поскольку частично парализована.

Помимо того, подозреваемый просил признать недопустимым доказательством заключение эксперта от 17 июля 2014 г. № 80, сотрудника государственного экспертного учреждения, так как (1) при проведении экспертизы эксперт использовал в качестве свободного образца спиртовой раствор гашишного масла неизвестного происхождения, (2) к заключению эксперта не приложены фотоснимки и хроматограммы, что вызывает сомнение в объективности экспертизы, (3) ему и защитнику не была предоставлена возможность удостовериться в квалификации эксперта и проверке средств измерений, использованных в экспертном исследовании, (4) в постановлении о назначении экспертизы отсутствует разъяснение прав, обязаннос-

тей и ответственности эксперта, (5) экспертом не были установлены свойства и степень воздействия изъятых наркотических средств на организм человека.

Задача 3

Зуднизов и Слепкин обвинены в убийстве Грачева, которое совершили совместно и по предварительному сговору с Гороховым с целью скрыть другие преступления. Защитник Зуднизова, принявший на себя защиту по окончании производства следственных действий, указал в своей жалобе на недопустимость следующих доказательств: 1) показаний обоих обвиняемых, данных ими при производстве предварительного следствия при участии одного и того же назначенного адвоката, от которого Зуднизов в дальнейшем отказался, хотя интересы обвиняемых противоречат друг другу; 2) заключения судебно-медицинской экспертизы трупа Грачева, производство которой было начато ранее, чем вынесено постановление следователя о назначении экспертизы; 3) показаний свидетеля Теткина, друга Зуднизова, в которых он оговорил Зуднизова под воздействием угроз со стороны работников полиции, присутствовавших при допросе в жилище Теткина, проводившемся с 21 час. 30 мин. до 23 час. 55 мин. (по словам Теткина, полиция угрожала ему привлечением к уголовной ответственности как пособника); 4) протокола осмотра места происшествия, поскольку суд разрешил его производство с участием потерпевшей (жены Грачева), что не предусмотрено УПК РФ, т.е. тем самым фактически разрешил производство проверки показаний на месте и следственного эксперимента, а в соответствии с УПК РФ суд не вправе принимать решение о разрешении производства проверки показаний на месте и следственного эксперимента.

Задача 4

7 октября 2016 г. старшим следователем следственной службы Управления МВД России по Московской области в отношении неустановленного лица было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ.

В рамках указанного уголовного дела старшим следователем следственной службы Управления МВД России 19 октября 2016 г. было вынесено постановление о направлении Ведеркина на медицинское освидетельствование для установления факта алкогольного и нарко-

тического опьянения и дано поручение сотрудникам оперативной службы Управления МВД России по Московской области доставить Ведеркина в здание наркобольницы.

19 октября 2016 г. в 22 час. 45 мин. сотрудником наркоконтроля Ведеркину, находившемуся в помещении УМВД России по Московской области и имевшему признаки наркотического опьянения — шатающаяся походка, отсутствие реакции зрачков на свет, вялая мимика, было предложено пройти медицинское освидетельствование с целью установления факта потребления наркотических средств, на что последний в присутствии своего адвоката ответил отказом, поскольку, во-первых, считал, что это его право, а не обязанность, а во-вторых, осведомившись, что нарколог — женщина, заявил о незаконности освидетельствования лицом противоположного пола. Указанные действия Ведеркина квалифицированы должностным лицом, а впоследствии судьей по ч. 3 ст. 19.3 КоАП РФ как неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции в связи с исполнением им служебных обязанностей.

Как следует из материалов, в рамках возбужденного уголовного дела Ведеркин был допрошен в качестве свидетеля. При этом из протокола допроса Ведеркина следует, что последний отказался от дачи показаний, воспользовавшись предоставленным ст. 51 Конституции РФ правом не свидетельствовать против себя самого, своего супруга (супруги) и других близких родственников, круг которых определен законом. Доказательств надления Ведеркина на момент его направления на медицинское освидетельствования статусом подозреваемого, обвиняемого либо потерпевшего материалы дела не содержат.

Задача 5

20 октября 2015 г. следователем вне места дорожно-транспортного происшествия был проведен осмотр места происшествия. Согласно составленному следователем протоколу в ходе данного следственного действия не обнаруживались и не фиксировались следы преступления, а была осуществлена проверка относящихся к делу данных путем воспроизведения действий, имевших отношение к ДТП. На основе этого протокола осмотра места происшествия было дано заключение автотехнической экспертизы. Уголовное дело в отношении Баранкина было возбуждено 11 ноября 2015 г. по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ. В жалобе Баранкин и его защитник заявляли, что действия следователя незаконны, поскольку

проведение следственного эксперимента до возбуждения уголовного дела законом не допускается.

Кроме того, в жалобе указано, что ходатайства стороны защиты следователем не удовлетворялись, в том числе о проведении повторного следственного эксперимента и судебной автотехнической экспертизы, поскольку в результате следственного эксперимента от 20 октября 2015 г. получены неверные данные, послужившие основанием для неверных выводов судебной автотехнической экспертизы о наличии у Баранкина возможности предотвратить дорожно-транспортное происшествие, так как данный эксперимент проводился при других погодных условиях, чем в момент ДТП (эксперимент проводился при ясной погоде, а ДТП произошло во время ливня), что подтверждается справкой Горно-Алтайского центра по гидрометеорологии, эксперимент проводился без его участия и участия защитника, зрение у участников следственного эксперимента не проверялось.

Задача 6

Камбалову и Гудину предъявлено обвинение в превышении должностных полномочий, т.е. в совершении должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов общества и государства, с применением насилия и с угрозой применения насилия в отношении Мусыкина. Преступление совершено в период времени с 1 час. 00 мин. до 7 час. 00 мин. 28 февраля 2015 г.

В письменном ходатайстве следователю Чирков, защитник Камбалова, потребовал признать недопустимыми ряд доказательств в связи с существенными нарушениями требований закона:

1) по его мнению, акт судебно-медицинского освидетельствования от 2 апреля 2015 г. и заключения от 16 апреля 2015 г. № 1383/МД, от 30 декабря 2015 г. № 6090/МД судебно-медицинских экспертиз в отношении потерпевшего Мусыкина оформлены с нарушением требований законодательства о судебно-экспертной деятельности, поскольку не везде, где в документе требуется подпись эксперта, она имеется, не везде подпись скреплена печатью экспертного учреждения, имеются неоговоренные исправления даты начала экспертизы. Экспертиза с оформлением заключения от 30 декабря 2015 г. № 6090/МД с учетом поставленных вопросов и объема представленных материалов фактически является не дополнительной, как указано в постановлении следователя, а повторной. В нарушение УПК РФ данная эксперти-

за выполнена экспертом, подготовившим заключение от 16 апреля 2015 г. № 1383/МД. С постановлениями о назначении вышеуказанных экспертиз сторона защиты была ознакомлена во время производства экспертиз и после их проведения. С учетом недопустимости как доказательств заключений экспертов показания эксперта, данные в ходе предварительного следствия и в суде, также следует признать недопустимыми доказательствами;

2) существенные нарушения УПК РФ, по мнению защитника, допущены и при проведении следственного эксперимента с участием потерпевшего Мусыкина 9 апреля 2015 г. Экспериментом проверялась, с использованием манекена, возможность поднятия тела человека путем обхвата руками за шею ногами вверх. При этом не было учтено, что используемый манекен отличается от тела человека как массой, так и пластичностью, что ставит под сомнение возможность получения в результате эксперимента достоверных данных. Невозможность совершения таких действий обвиняемыми без причинения вреда здоровью человека подтверждается показаниями специалиста Зорина, присутствовавшего при эксперименте;

3) следует признать недопустимыми доказательствами протоколы опознания Гудина потерпевшим Мусыкиным, так как в нарушение УПК РФ опознающее лицо было приглашено в помещение, где проводилось опознание, одним из понятых, которому было известно месторасположение опознаваемого, что не исключает возможность подсказки Мусыкину места, занятого опознаваемым. В протоколах не отражено, кто из двух понятых пригласил потерпевшего и в каком помещении последний находился до проведения опознания;

4) при прослушивании телефонных переговоров запись таковых осуществляется непрерывно. В материалах же уголовного дела содержится информация лишь об одном телефонном соединении Камбалова и Гудина, что свидетельствует о монтаже записи. Данный вопрос ставился перед следователем в ходатайстве о назначении фоноскопической экспертизы, однако в удовлетворении ходатайства было отказано «ввиду отсутствия признаков монтажа».

Задача 7

Викторов, угрожая Данилову ножом, потребовал у него мобильный телефон, после чего ударил его ножом в плечо, отобрал телефон и скрылся. Уже через несколько минут Данилов смог сообщить о случившемся проезжавшим по улице сотрудникам полиции, благодаря

чему при обследовании полицейскими близлежащих жилых кварталов Викторов был обнаружен и задержан. При задержании и в ходе доставления в Отдел МВД России по району Замоскворечье г. Н-ска Викторов неоднократно высказывал угрозы убийством в адрес Данилова — обещал, что если не он, Викторов, то его друзья расправятся с Даниловым за то, что тот сообщил о преступлении в полицию.

Указанные угрозы были приведены в протоколе задержания Викторова, а также в объяснениях полицейских, осуществивших задержание, и Данилова на имя следователя. На этом основании следователь вынес постановление о сохранении в тайне данных о личности Данилова и предоставлении ему псевдонима. Данное постановление вместе с объяснением Данилова следователь поместил в конверт и опечатал его. Впоследствии в постановлении о возбуждении уголовного дела в отношении Викторова, а также в постановлениях о признании Данилова потерпевшим и о назначении судебно-медицинской экспертизы для определения характера и степени причиненного потерпевшему физического вреда вместо подлинных сведений о нем следователь использовал псевдоним.

Ознакомившись с постановлением о назначении экспертизы, Викторов заявил ходатайство о ее производстве в его присутствии. Следователь отказал в удовлетворении ходатайства, обосновав отказ возможностью угроз подозреваемого потерпевшему при производстве экспертизы.

Задача 8

В производстве следователя Следственного отдела по Михайловскому району Следственного управления СК России по Н-скому краю находится уголовное дело по обвинению Винокурова в участии в преступном сообществе и совершении ряда иных тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе убийства Евстратова. Очевидец убийства Жуков, будучи допрошенным в качестве свидетеля, показал, что сможет опознать убийцу Евстратова, однако боится оказаться с ним лицом к лицу, помня, с какой жестокостью было совершено преступление. Заявив, что испытывает страх перед обвиняемым, в то же время Жуков пояснил, что каких-либо угроз в его адрес ни от обвиняемого, ни от других лиц не получал. Будучи уведомленным о праве ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотренных УПК РФ, Жуков заявил ходатайство о проведении опознания в условиях, исключающих его визуальное наблюдение обвиняемым.

Следователь вынес постановление об удовлетворении ходатайства, обосновав необходимость опознания в указанных условиях тем, что Винокуров обвиняется в совершении ряда тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе в участии в преступном сообществе, что, по мнению следователя, обуславливает возможность угроз обвиняемого свидетелю при производстве опознания в обычных условиях.

Перед предъявлением для опознания защитник Винокурова заявил ходатайство о том, чтобы ему позволили находиться в помещении не с его подзащитным, а в смежном помещении, в котором будут находиться опознающий, понятые и следователь.

РАЗДЕЛ X

ПРИВЛЕЧЕНИЕ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО. ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ ОБВИНЕНИЯ

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Понятие и значение акта привлечения в качестве обвиняемого. Привлечение в качестве обвиняемого и привлечение к уголовной ответственности.

2. Соотношение акта привлечения в качестве обвиняемого и постановления о возбуждении уголовного дела.

3. Основание привлечения в качестве обвиняемого; совокупность доказательств, достаточная для привлечения в качестве обвиняемого.

4. Структура и содержание постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

5. Процессуальный порядок вызова обвиняемого для предъявления обвинения; основание и процессуальное оформление решения о приводе обвиняемого.

6. Срок и процессуальный порядок предъявления обвинения; присутствие защитника при предъявлении обвинения.

7. Основания и процессуальный порядок изменения и дополнения обвинения.

8. Порядок привлечения в качестве обвиняемого некоторых категорий должностных лиц.

Задача 1

Следователем было возбуждено уголовное дело по признакам мошенничества в крупном размере против Владимировой, главного бухгалтера ООО «Радость». Однако в ходе предварительного следствия доказательств виновности Владимировой получено не было. Были собраны доказательства, указывающие на причастность к совершению преступления директора данного ООО Старовойтова. Кроме того, по результатам ревизий была установлена более значительная стоимость имущества, выбывшего из владения ООО преступным путем.

21 января 2016 г. следователь предъявил Старовойтову обвинение в мошенничестве в особо крупном размере. Старовойтов заявил,

что такого решения следователя не понимает, так как уголовное дело возбуждено по другой части статьи УК РФ и против другого лица. Поэтому, по мнению Старовойтова, его привлечение в качестве обвиняемого незаконно. Свои доводы Старовойтов изложил в жалобе, которую направил прокурору.

ЗАДАЧА 2

Следователь признал доказанными следующие обстоятельства.

Бардин, родившийся 15 марта 1999 г., с января 2016 г. проживал в г. Москве у своей сестры Зайцевой. 10 марта 2016 г. к Зайцевой приехал из г. Новокузнецка ее знакомый Серко, который стал жить у нее. Узнав от Серко, что цель его приезда – приобретение различных вещей для реализации их в г. Новокузнецке, Бардин предложил Серко свою помощь. Посещая с Серко магазины, Бардин узнал, что Серко располагает крупной суммой денег в рублях и иностранной валюте.

25 марта 2016 г. после совместной выпивки у Зайцевой Бардин, воспользовавшись тем, что Серко ушел на кухню, вынул из кармана его пиджака имевшиеся там деньги (как потом было установлено, 68 тыс. руб. и 106 долл.), взял принадлежащий Серко рюкзак и пытался выйти из квартиры. Это заметил Серко и стал вырывать из рук Бардина свой рюкзак (в котором также были деньги в рублях и в иностранной валюте). Он сумел овладеть своим рюкзаком, Бардин же вместе с похищенными из пиджака Серко деньгами скрылся. О случившемся Серко заявил в полицию, в связи с чем было возбуждено уголовное дело и начато предварительное следствие.

В ходе следствия по данному уголовному делу следователь признал также доказанным, что Бардиным совершено убийство Каретникова Р.В. при следующих обстоятельствах.

Бардин, Романюк и Савельев 5 июня 2016 г. выпивали на квартире последнего. В это время к Савельеву зашел его знакомый Каретников, который стал требовать у Бардина возвращения долга. Между ними возникла ссора, а затем драка, в ходе которой Бардин выстрелил в Каретникова в упор из имевшегося у него самодельного пистолета, что повлекло смерть потерпевшего на месте преступления.

Совершив убийство, Бардин скрылся из квартиры Савельева, угрожая Савельеву расправой и похитив принадлежащие Савельеву и находившиеся в квартире электронный планшет, кожаный пиджак, а также спортивную сумку, в которую сложил похищенные вещи.

Савельев по телефону сообщил о происшедшем в полицию, сотрудниками которой Бардин был задержан в тот же вечер у автобусной остановки. Допрошенный в качестве подозреваемого Бардин полностью отрицал свою вину и при этом показал: «Убийства Каретникова я не совершал. Это Каретников, требуя от меня возвращения долга, угрожал мне самодельным пистолетом. Я попытался выхватить у него пистолет, завязалась борьба. Стараясь освободиться от меня, Каретников выстрелил из пистолета, но пуля попала не в меня, а в него самого. Когда это случилось, Романюк и Савельев стали кричать, что я убил Каретникова. Савельев стал звонить в полицию, чтобы меня задержали. Видя такое дело, я схватил что поценнее в квартире Савельева и убежал из квартиры. Я намеревался, пока все прояснится, некоторое время отсидеться где-нибудь, для этого мне нужны были средства. Поэтому, когда бы следствие разобралось, что Каретников выстрелил в себя сам, я явился бы к следователю и дал правдивые показания. Стоимость вещей, которые я схватил в квартире у Савельева, я бы ему возместил. Спросите у Савельева, я долги всегда возвращаю. Меня же полиция сразу задержала. Мне бы нужно было подальше отойти от дома Савельева, а я остановился у первой автобусной остановки. Если бы я совершил убийство, то сообразил бы, что нужно убежать от дома Савельева как можно дальше».

Далее Бардин показал: «Никакой кражи у Серко я не совершал. Серко, приехав из г. Новокузнецка с целью приобретения вещей для их реализации в г. Новокузнецке, остановился у моей сестры Зайцевой. Там мы и познакомились. Он попросил меня оказать ему помощь в приобретении вещей, обещав за это вознаграждение. Я несколько дней ходил с ним, помог приобрести много вещей, а он отказался оплатить мои услуги. Вот я и решил сам взять у него деньги. Выполнил бы он договор — я и не стал бы сам лезть к нему в карман пиджака и доставать деньги. Рюкзак же схватил по ошибке, вместо своего, они похожи».

В деле имеются также следующие доказательства по эпизоду, связанному с убийством Каретникова. Свидетель Романюк показал: «5 июня 2016 г. я был у Савельева. Мы выпивали, беседовали. Вскоре пришел Бардин и за ним Каретников. Они присоединились к нам. Сначала все было мирно, обычно: сидели, выпивали, слушали музыку. Потом Каретников стал требовать от Бардина возвращения долга. На этой почве между ними возникла драка. Кто выхватил пистолет, я не заметил. Видел только, что Бардин и Каретников сцепились руками, а в руках — пистолет. Потом оба как-то пригнулись, раздался

выстрел, Каретников упал, а Бардин присел. Из груди у Каретникова полилась кровь. Савельев сказал: «Убили, убили...» и бросился вызывать скорую. Она приехала быстро, но Каретников был уже мертвым. Врачи это подтвердили. Санитар спросил: «Мертвого везем в больницу или в морг?» Врач велел везти в больницу. Больше ничего показать не могу».

Свидетель Савельев сообщил: «5 июня 2016 г., ближе к вечеру, часам к 6, ко мне пришли Бардин, а потом Каретников. А может, сначала пришел Каретников, а потом Бардин. Не помню. Когда они пришли, мы с Романюком уже здорово выпили. Стали беседовать, выпивать все вместе: Бардин, Каретников, Романюк и я. Потом Бардин сцепился с Каретниковым: тот у него долг требовал, а Бардин кричал, что этот долг он уже отдал и больше ничего отдавать не собирается. Тут я вышел на кухню. Возвращаюсь в комнату, и вдруг – выстрел. Падают оба: Каретников и Бардин. А потом вижу, что Бардин сидит на полу, а Каретников лежит, и кровь из него идет. Я сказал Бардину: «Ну и гад, из-за денег человека убил». Бардин – он такой, жадный ворюга, он из-за денег человека вполне убить может. Бардин сначала сидел на полу и молчал. Он смолчал и тогда, когда я сказал, что он Каретникова убил. А потом вдруг орать начал, за голову хвататься, кричит: «Не убивал я его, не убивал я его!» Это он сообразил, что натворил, и испугался. Начал хватать в комнате, в коридоре мои вещи и закидывать их в сумку. Потом с ними вышел из квартиры и убежал. Больше я его не видел. На вопрос следователя добавлю: потом я установил, что Бардин стащил электронный планшет, мой новый черный кожаный пиджак, размер 54, и все это запихал в спортивную сумку, которая мне же и принадлежит. Я пытался задержать его, отобрать сумку, но не смог. Все очень быстро произошло, да и пьян я был».

По заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть Каретникова произошла от проникающего огнестрельного ранения передней стенки грудной клетки, передней стенки правого желудочка сердца. На дне раневого канала был обнаружен металлический шуруп.

По заключению судебно-баллистической экспертизы, из представленного на исследование огнестрельного оружия мог быть произведен выстрел: шуруп (обнаруженный при вскрытии трупа) мог использоваться при стрельбе из данного самодельного пистолета, на шурупе и в канале пистолета обнаружены продукты сгорания пороха. Повлекший смерть Каретникова выстрел мог быть произведен как рукой пострадавшего, так и рукой постороннего человека.

Допрошенные по делу свидетели (в числе которых были сестра Бардина, его знакомая Санаева, родители и жена Каретникова, свидетели Савельев, Романюк) показали, что ранее не видели самодельного пистолета ни у Бардина, ни у Каретникова.

В деле имеется протокол предъявления вещей для опознания. В числе других вещей, предъявленных Савельеву, он опознал как принадлежащие ему: электронный планшет; мужской черный кожаный пиджак, новый, 54-го размера, на черной шелковой подкладке; импортную спортивную сумку. Приметы, по которым Савельев опознал перечисленные выше вещи, совпадают с приметами вещей, указанными им при допросе.

В протоколе о предъявлении свидетелю Савельеву, а потом свидетелю Романюку самодельного пистолета, обнаруженного и изъятого на месте преступления, записано, что эти свидетели не смогли указать, из предъявленного ли пистолета был убит Каретников. При этом оба сослались на то, что приметы пистолета не запомнили, так как были пьяны.

В связи с уходом в отпуск следователя, который первоначально вел следствие по делу, оно было принято к производству другим следователем. Решая, есть ли достаточные доказательства, дающие основание для обвинения Бардина в совершении преступления, он обратил внимание на то, что в ходе ранее проведенного следствия не выяснено такое обстоятельство, как условия жизни Бардина, не установлен точно размер имущественного ущерба, причиненного Савельеву.

Задача 3

Георгиев был привлечен в качестве обвиняемого в связи с тем, что он 29 сентября 2016 г. около 19 часов, будучи обижен словами жены, Георгиевой, схватил с кухонного стола нож и нанес ей этим ножом восемь ножевых ранений, одно из которых в область грудной клетки, другое – в область шеи.

В уголовном деле имеются следующие доказательства.

По заключению судебно-медицинской экспертизы, нанесенные Георгиевой ножевые ранения грудной клетки и шеи явились причиной ее смерти.

Медицинской справкой удостоверяется, что Георгиев с 8-летнего возраста страдает эпилепсией, в связи с чем состоял на учете в психоневрологическом диспансере, где постоянно лечился.

При допросе в качестве подозреваемого Георгиев показал: «Перед регистрацией брака я сообщил будущей жене, что страдаю эпилепсией. Она не придавала этому значения. После же регистрации брака у нас возникали постоянные ссоры. Жена заявляла, что вышла за меня замуж по злобе, чтобы отомстить другому мужчине. Она плохо ко мне относилась, не заботилась, уходя из дома, поздно возвращалась, отказывалась сообщать, где и с кем была. Непосредственно перед случившимся (29 сентября 2016 г.) во время очередной ссоры жена заявила, что я – ничтожный инвалидишка, что никому я не нужен и она от меня уйдет».

Далее Георгиев показал: «Как только Тамара сказала, что я «инвалидишка», что она от меня уходит, так меня как током ударило, руки и ноги онемели, я схватил с кухонного стола нож. Жена стала орать, визжать. От ее визга мне всегда становится плохо. А тут она все визжит и визжит. Чтобы она замолчала, я стал бить ее ножом. Сколько раз и куда я ее ударил, не очень-то помню. Вдруг она упала. Стало так тихо, спокойно, она не встает. Я подошел к жене и вижу, что кровь идет у нее из груди. Я скорее к телефону. Скорую вызвал. Почему приехали ее родители, звонил ли я им по телефону – не помню». Прибывшими после убийства работниками полиции Георгиев был задержан.

Допрошенные в качестве свидетелей сослуживцы Георгиева, а также соседи, его родители показали, что Георгиев – тихий человек, никого не задевал, всем старался помочь. Пытался всячески скрывать, что у него эпилепсия, но об этом многие знали. Жена Георгиева всем говорила, что ее муж – эпилептик, что его место в «дурдоме». Особенно тихим и забитым Георгиев стал после женитьбы. Жену свою любил и очень переживал, что ее родители плохо к нему относятся.

При допросе в качестве потерпевшего отец Георгиевой показал, что, узнав от дочери еще до свадьбы о болезни Георгиева, он и жена всячески противились ее браку с ним. Георгиев, по их словам, слабый человек, мало зарабатывал и не пытался зарабатывать больше, хотя свободного времени у него было много. Странностей же в его поведении они не замечали.

Заключением стационарной судебно-психиатрической экспертизы признано, что в результате заболевания эпилепсией у Георгиева сформировались личностные изменения в виде полярности аффекта, повышенной ранимости, склонности к фиксации на отрицательно окрашенных переживаниях. Эксперты пришли к выводу, что в момент совершения преступления временного расстройства психической деятельности, в том числе патологического аффекта, у Георгиева не было.

Эксперты сделали вывод о вменяемости Георгиева при совершении действий, повлекших смерть его жены.

В деле имеется ходатайство защитника Георгиева о включении в состав экспертов (при проведении судебно-психиатрической экспертизы) эксперта-психолога и о постановке перед экспертами вопроса о том, не могли ли оскорбления со стороны жены во время ссоры 29 сентября 2015 г. привести его в состояние физиологического аффекта. Это ходатайство было отклонено следователем.

Задача 4

9 января 2016 г. врач скорой помощи констатировал смерть Морозовой, наступившую, как он предположил, из-за большой потери крови. Связано это было с тем, что у пострадавшей была повреждена сонная артерия. После возбуждения по данному факту уголовного дела были получены следующие доказательства.

Допрошенный в качестве свидетеля Ланюшин показал: «9 января 2016 г., как обычно, мы бригадой работали на стройке дача. Я заметил, что на перевернутом ведре стоит бутылка с жидкостью, из которой идет газ. Я спросил у стоявших рядом Астапова и Астаповой, что это за жидкость в бутылке. Астапова сказала, что она в бутылку с водой бросила кусочек «сухого» льда и теперь смотрит, как из бутылки с водой, вроде как из шампанского, выходят пузырьки газа. Я им сказал, чтобы они перестали баловаться. Больше я ничего не видел. Позже я узнал, что осколки от бутылки попали в маляра нашей бригады Морозову и что она погибла. Кто именно это мне сообщил, не помню».

Свидетель Астапова показала: «9 января 2016 г. я купила мороженое, и мне дали кусочек «сухого» льда. Зачем — не знаю, было холодно, и мороженое не растаяло бы без кусочка льда. Мороженое я съела, а «сухой» лед бросила в пол-литровую бутылку с водой, вода запенилась, стал выделяться газ, как из шампанского. Чтобы газ не сразу вышел, я заткнула бутылку пробкой, она валялась около бутылки, но газ продолжал выделяться. Я решила пошутить, облить «шампанским» Морозову. Когда она проходила мимо, я бросила бутылку, но не в нее, а в ее сторону. Я надеялась, что из бутылки выскочит пробка — я прикрыла ею бутылку не плотно и думала, что струя воды лишь обольет Морозову. Вышло же по-другому. Бутылка упала ей под ноги и разлетелась на куски. Саня закричала, зажала рукой горло, и из-под руки у нее полилась кровь. Она побежала за ворота стройки. Я так испугалась, что залезла за сложенный кирпич и там спряталась. Мне кажется,

что очень скоро прибежал Ланюшин, наш прораб, и закричал: «Саня погибла». Я совсем испугалась, побежала в общежитие, стала собирать свои вещи. В это время пришли Мавляшина и Санаев. Они спросили: «Куда это ты собираешься?» Они не отпускали меня, сказав, что я была на стройплощадке с Морозовой, а все, кто был вместе с ней, должны оставаться, скоро придет полиция и будет всех допрашивать, потому что Морозову убили. Больше показать ничего не могу».

Свидетель Мавляшина показала: «9 января 2016 г. мы бригадой работали на стройке. Я работала внутри здания, и что там произошло с Морозовой, не знаю. Знаю только, что в здание вбежал Сонин и сказал, что Астапова убила Морозову. Я спросила: «Как убила? Из-за чего?» Он сказал: «Не притворяйся, все знают, что Астапова ревнует Морозову, вот она ее и убила!»

Свидетель Сонин сообщил: «9 января 2016 г., когда мы бригадой работали на стройке, я видел, как Астапова чем-то бросила в Морозову. Морозова закричала, схватилась за шею, у нее полилась кровь. Она побежала со стройки, а я за ней. Пробежала она больше 200 метров, это точно, я потом измерил. Вдруг Морозова упала. Я бросился вызывать скорую помощь. Когда приехала скорая, врач осмотрел Морозову и сказал, что она уже скончалась. Это ее Астапова убила из ревности. Парень был, он сначала ухаживал за Астаповой, а потом переметнулся к Морозовой». На вопрос следователя о том, почему он думает, что Астапова убила Морозову, Сонин ответил: «Я же сам видел, как Астапова бросила что-то в Морозову, та закричала, у нее из шеи полилась кровь».

Свидетель Астапов показал: «Когда мы были на стройплощадке (9 января 2016 г.), Астапова, а мы с ней однофамильцы, ела мороженое. В руке у нее был и кусочек «сухого» льда. Рядом стояла бутылка. Это я в нее воду налил, мне нужно было сапоги отмыть. Астапова взяла бутылку и бросила в нее «сухой» лед. Вода запенилась, она говорит: «Как шампанское». Потом прикрыла эту бутылку пробкой, а газ продолжал из бутылки выходить. Вижу, идет мимо нас, метрах в трех, Морозова. Астапова кинула, как кажется мне, ей под ноги бутылку. А бутылка — на куски! Морозова закричала, у нее из шеи полилась кровь, она бросилась бежать, а я, помедлив, за ней. Сколько мы пробежали — не помню. Вдруг она упала. Я подошел к ней, наклонился и зову: «Саня, Саня!», а у нее и глаза закатываются. Рядом со мной бежал и Сонин, он из нашей бригады. Когда Морозова упала, он сказал, что вызовет скорую, а я остался стоять около Морозовой. Так и стоял, пока не приехала скорая и врач не сказал, что она скончалась».

По заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть Морозовой наступила из-за потери крови, связанной с повреждением сонной артерии.

Задача 5

В ходе проверки ООО «Н-ская молочная компания» областная счетная палата совместно с управлением Роспотребнадзора установила, что на молочном заводе, принадлежащем компании, изготавливались детские творожки и сырки массой меньше, чем указано на упаковке. Творожки и сырки изготавливались в соответствии с государственным контрактом на поставку продуктов в государственные детские сады и школы. Из излишков продукции, получавшихся в связи с занижением массы товара, произведенного по госконтракту, также производились сырки и творожки, которые продавались в магазине при заводе. По заключению счетной палаты, ущерб, причиненный государству, составлял не менее 10 млн руб.

По результатам проверки 7 ноября 2015 г. следователем ОМВД по Заводскому району г. Н-ска было возбуждено уголовное дело по признакам мошенничества. Директор ООО «Н-ская молочная компания» Родионов был допрошен в качестве свидетеля не менее восьми раз, однако, как правило, отказывался отвечать на вопросы следователя, ссылаясь на ст. 51 Конституции РФ.

30 апреля 2016 г. следователь вызвал Родионова в следственное отделение, предъявил ему обвинение в мошенничестве в особо крупном размере, допросил его и объявил об окончании предварительного следствия. В ходатайствах защитника Родионова о производстве ряда следственных действий следователь отказал.

Родионов обратился с жалобой к прокурору района, в которой указывал на одновременное привлечение его в качестве обвиняемого и окончание предварительного следствия, чем ограничено его право на защиту. Кроме того, к жалобе Родионов приложил удостоверение члена территориальной избирательной комиссии (ТИК).

В сопроводительном рапорте следователь указал, что УПК РФ не устанавливает сроки привлечения в качестве обвиняемого, поэтому данный вопрос решается следователем по внутреннему убеждению. Членство в ТИК, по мнению следователя, не имело значения, так как никаких избирательных кампаний на территории области на момент привлечения в качестве обвиняемого не проводилось.

Задача 6

Следователь органов внутренних дел признал доказанным, что Брылев и Валиханов по предварительному сговору между собой «обложили данью» владельцев двух продовольственных киосков, находящихся на привокзальной площади города. Получать «дань» Брылев и Валиханов приходили всегда вместе, угрожали владельцам киосков, вынуждали их передавать значительные денежные суммы, которые потом делили между собой.

Учитывая, что Брылев и Валиханов действовали совместно, что их конкретные действия по вымогательству были, по существу, одинаковыми, следователь вынес постановление о привлечении Брылева и Валиханова в качестве обвиняемых по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ. В постановлении было сказано: «Брылев Н.В. и Валиханов Н.Г. под угрозой насилия получали от Санаева С.С. и Сабирова С.Н. часть их выручки от продажи товаров в двух продовольственных киосках, расположенных на привокзальной площади в г. Н-ск. Так, 8 сентября 2016 г. Брылев вместе с Валихановым, зайдя в киоск, в котором находился Санаев, потребовали назвать сумму выручки за август 2016 г. и вручить им 10% от этой суммы. В случае отказа в выполнении их требования они угрожали поджечь киоск, избить их детей, когда они будут возвращаться из школы. Требуемая сумма была передана Брылеву и Валиханову». Далее в постановлении были приведены еще четыре эпизода вымогательства, подтвержденные, по мнению следователя, собранными доказательствами.

Брылев и Валиханов подали жалобу руководителю следственного органа, в которой указывали, что следователь считает доказанными их действия, но отказывается назвать доказательства, подтверждающие их вину. Этим нарушается их право на защиту.

Задача 7

7 июня 2016 г. следователь вынес постановление о привлечении в качестве обвиняемого Матушева по обвинению в том, что он, будучи директором некоммерческой организации «Фонд за демократию и права человека», признанной иностранным агентом, злостно уклонялся от предоставления документов, необходимых для внесения этой организации в реестр иностранных агентов.

Для предъявления ему этого постановления и допроса в качестве обвиняемого следователь направил Матушеву повестку о вызове в след-

ственный отдел на 9 июня к 15 часам. Матушев, явившись к указанному времени, следователя не застал. Ему было объяснено, что следователь уехал для выполнения срочного задания и до 13 июня его в отделе не будет. 13 июня он должен был повторно явиться в следственный отдел к началу рабочего дня, т.е. к 8 часам утра. Матушев заявил, что он вновь придет к следователю только тогда, когда получит повторную повестку с указанием дня и часа явки. После этого Матушеву была послана новая повестка, обязывающая его явиться к следователю 14 июня к 8 часам.

Обвиняемый Матушев явился в следственный отдел лишь 16 июня, объяснив это тем, что повестка была ему вручена в 19 часов 14 июня, а на 15 июня он был записан к врачу и пробыл в поликлинике почти целый день. В тот же день Матушев подал районному прокурору жалобу в связи с тем, что нарушен установленный законом срок ознакомления его с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого, а это затруднит осуществление им своей защиты и нарушает его права, предусмотренные Конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1950 г.

Задача 8

Следователь, выполняя 20 ноября 2016 г. действия по предъявлению обвинения, вручил обвиняемому постановление о привлечении его в качестве обвиняемого для ознакомления, а также разъяснил, в чем именно он обвиняется. При этом предложил ему удостоверить выполнение этих действий своей подписью на постановлении о привлечении его в качестве обвиняемого. Выполнить это требование обвиняемый отказался, поскольку, как он заявил, не считает себя виновным. Обвиняемый заявил также, что, для того чтобы защищаться, в том числе чтобы дать показания по предъявляемому обвинению, ему нужно внимательно разобраться, в чем его обвиняют. Для этого он просит предоставить ему время для ознакомления с собранными доказательствами и отложить это ознакомление до 27 ноября, когда сможет принять участие в данном уголовном деле приглашенный им в качестве защитника адвокат Сильванов.

Задача 9

Следователь, расследуя уголовное дело о вымогательстве у гр-на Завидовского взятки за выдачу разрешения на строительство магазина,

установил и другие факты вымогательства взятки за выдачу подобных разрешений. При этом им были получены доказательства, достаточные для привлечения Павлова в качестве обвиняемого в совершении этих преступлений.

После предъявления обвинения Павлову стало плохо, и он от дачи показаний отказался. Вызванная следователем бригада скорой помощи забрала Павлова в больницу. По предъявленному обвинению Павлов так и не был допрошен.

Получив уголовное дело с обвинительным заключением, прокурор вернул его для производства дополнительного следствия, указав, что отсутствие допроса обвиняемого по предъявленному обвинению является грубым нарушением УПК РФ.

РАЗДЕЛ XI

ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Приостановление предварительного расследования как вариант фактического завершения производства по уголовному делу. Соотношение с окончанием расследования в форме прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

2. Понятие и процессуальное значение института приостановления предварительного расследования: теоретический, исторический и сравнительно-правовой аспекты.

3. Основания и условия приостановления предварительного расследования: понятие, классификация, общая характеристика каждого основания.

4. Процессуальный порядок приостановления предварительного расследования.

5. Розыск подозреваемого, обвиняемого.

6. Процессуальные последствия приостановления предварительного расследования.

7. Применение меры пресечения в период приостановления предварительного расследования.

8. Основания и процессуальный порядок возобновления предварительного расследования.

9. Ведомственный (процессуальный) контроль, прокурорский надзор и судебный контроль за приостановлением предварительного расследования.

Задача 1

При производстве предварительного следствия представитель ООО «Стройкомплект» подал апелляционную жалобу на решение районного суда о наложении ареста на имущество – здания и сооружения, принадлежащие данной организации на праве собственности. По мнению органов предварительного следствия, имущество, принадлежащее ООО «Стройкомплект», получено незаконным путем в результате преступ-

ных действий Кузьмина, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ.

Судебное решение о наложении ареста на имущество принято на основании ходатайства следователя, заявленного им в период производства предварительного расследования по уголовному делу. Представитель ООО «Стройкомплект» в апелляционной жалобе потребовал признания данного судебного решения незаконным, ссылаясь на то обстоятельство, что в период рассмотрения судом заявленного ходатайства предварительное следствие по уголовному делу было уже приостановлено на основании п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с неустановлением местонахождения обвиняемого. Кроме того, в апелляционной жалобе отмечалось, что запрет использования имущества на неопределенный срок ввиду отсутствия срока приостановления предварительного следствия не освобождает собственника от обязанности нести расходы по его содержанию и эксплуатации, причиняя тем самым убытки, следствием чего может быть принудительное банкротство и последующее отчуждение данного имущества.

Задача 2

По факту совершения преступных действий мошеннического характера 22 января 2016 г. возбуждено уголовное дело в отношении К.В. Касатонова. Через месяц после возбуждения уголовного дела у К.В. Касатонова констатировано психическое расстройство. Согласно медицинскому заключению, удостоверенному ГБУЗ г. Москвы «Научно-практический психоневрологический центр Департамента здравоохранения города Москвы», заболевание подозреваемого по своему характеру имеет временный тяжелый характер. Руководствуясь п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, следователь, в производстве которого находилось уголовное дело, вынес постановление о приостановлении предварительного следствия. 28 марта 2016 г. предварительное следствие было возобновлено.

Будучи уведомленным о возобновлении предварительного следствия, К.В. Касатонов обратился с жалобой к прокурору с требованием признать действия следователя незаконными и необоснованными в связи с отсутствием у него каких-либо тяжелых заболеваний, препятствующих его участию в производстве следственных действий, а также в связи с нарушением установленного порядка уведомления его как подозреваемого о приостановлении производства по уголовному делу.

ЗАДАЧА 3

В производстве следователя находилось уголовное дело, возбужденное 28 февраля 2016 г. по факту вымогательства денежных средств. В отношении Миронова, обвиняемого в совершении данного преступления, избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде. В связи с неявкой Миронова по вызову следователь 27 апреля 2016 г. вынес постановление о приостановлении предварительного следствия на основании п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. Узнав о том, что предварительное следствие по уголовному делу приостановлено, обвиняемый Миронов 10 мая 2016 г. обратился к прокурору с жалобой об отмене вышеуказанного постановления как незаконного. В жалобе обвиняемого указывалось, что он никаких официальных документов о вызове к следователю не получал, место жительства в период производства предварительного следствия не менял, все его контактные данные имелись в распоряжении следователя. Прокурор, руководствуясь ст. 211 УПК РФ, 11 мая 2016 г. отменил постановление следователя и направил в адрес последнего требование об устранении нарушений закона. В этот же день руководитель следственного органа – начальник следственного отдела, руководствуясь ч. 6 ст. 162 УПК РФ, продлил срок предварительного следствия на один месяц до 11 июня 2016 г. включительно.

Впоследствии на этапе окончания предварительного следствия и ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемый Миронов обратился с жалобой в районный суд по месту производства предварительного следствия, указав, что приостановление следователем предварительного следствия было направлено исключительно на уклонение от установленной процедуры продления срока предварительного следствия, в связи с чем обвиняемый полагает, что все последующие следственные и процессуальные действия по уголовному делу незаконны как совершенные за рамками установленных сроков расследования, а полученные в их результате доказательства являются недопустимыми.

ЗАДАЧА 4

Потерпевшая Г.В. Глухова обратилась в порядке ст. 125 УПК РФ в районный суд с жалобой, из которой следовало, что Г.В. Глухова требовала признать незаконным и необоснованным решение следователя о приостановлении предварительного следствия по уголовному

делу, возбужденному по факту причинения по неосторожности смерти ее супругу В.С. Глухову, а также обязать органы предварительного следствия произвести эффективное расследование по уголовному делу.

Судья районного суда по итогам рассмотрения жалобы удовлетворил требования Г.В. Глуховой в полном объеме. При этом он поручил органу предварительного следствия ускорить получение ответов на направленные запросы, проверить показания допрошенных свидетелей, принять меры к установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Прокурор района принес апелляционное представление на решение районного суда, сославшись на то, что суд, давая указания о направлении расследования и предвещая тем самым разрешение в судебном разбирательстве основных вопросов уголовного дела, вышел за пределы своей компетенции на данной стадии уголовного судопроизводства. Кроме того, в своем представлении прокурор района отметил, что ни в жалобе потерпевшей Г.В. Глуховой, ни в судебном решении не указано, какие конкретно права и свободы Г.В. Глуховой нарушены постановлением следователя о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу.

Задача 5

17 августа 2016 г. Барсуков обратился в отделение полиции с заявлением о краже вещей из его квартиры. После возбуждения уголовного дела и производства следственных действий установлено, что кража совершена двумя лицами, одного из которых — Сильникова — удалось задержать. При задержании и производстве личного обыска у подозреваемого обнаружены похищенные вещи, принадлежащие Барсукову. Впоследствии в отношении Сильникова избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. В своих показаниях Сильников подтвердил, что совершил кражу вместе с иным лицом, но указал, что речь идет о случайном знакомом, фамилии которого он не знает и контактов которого у него нет.

В ходе дальнейшего расследования никаких новых данных о втором лице, причастном к совершению преступления, установить не удалось. В связи с истечением сроков предварительного расследования следователь приостановил производство по делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ в связи с тем, что лицо, подлежащее привлечению в качестве второго обвиняемого, не установлено.

ЗАДАЧА 6

Во время угона автомобиля угонщик был замечен сотрудниками ДПС. При попытке скрыться от преследования угонщик, не справившись с управлением, совершил наезд на бетонное ограждение, в результате чего с серьезными травмами был госпитализирован в ближайшую больницу.

По результатам проведенного медицинского обследования главный врач больницы составил медицинское заключение, из которого следовало, что травмы, полученные угонщиком, исключают его полное выздоровление в будущем и возможность ведения полноценного образа жизни. В настоящее время угонщик находится в состоянии комы, длительность которой не может быть точно определена.

После проведения проверки в порядке ст. 144 УПК РФ дознаватель полиции устно сообщил собственнику угнанного автомобиля Пархоменко, что по итогам проведенных мероприятий «в возбуждении уголовного дела скорее всего будет отказано, поскольку, учитывая состояние угонщика, уголовное дело не имеет «судебной перспективы»».

ЗАДАЧА 7

Старшим следователем Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Республике Крым производилось расследование по уголовному делу о хищении денежных средств из подразделения одного из кредитных учреждений г. Симферополя.

В связи с неустановлением лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых, старший следователь вынес постановление о приостановлении предварительного следствия на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ.

Представитель кредитного учреждения обжаловал в судебном порядке постановление следователя, считая его незаконным и необоснованным в связи с существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона, а именно непринятием должных мер по обнаружению обвиняемых, в том числе их розыску, отклонением ходатайств потерпевшего о приобщении соответствующих доказательств, невыполнением всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствие лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых.

Судья, рассматривая жалобу представителя потерпевшего, установил, что аналогичная жалоба с теми же доводами уже поступила на рассмотрение прокурора.

Задача 8

Поздно вечером 14 июня 2016 г. Пахомов подвергся разбойному нападению, в результате которого ему были причинены телесные повреждения, а также похищены принадлежащие ему вещи (мобильный телефон, портфель, денежные средства и пр.).

На следующий день по факту совершения разбойного нападения было возбуждено уголовное дело.

Проведя все возможные следственные действия и исчерпав возможности дальнейшего собирания доказательств, следователь 10 августа 2016 г. принял решение о приостановлении предварительного следствия на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. В дальнейшем в результате производства оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление лиц, подлежащих привлечению в качестве обвиняемых, были установлены подозреваемые в совершении преступления. Один из них – Крамаренко – вскоре был задержан.

Допросив Крамаренко, признавшего свою вину, и получив от него также показания, что он действовал совместно с Сорокиным, следователь вынес постановление о возобновлении предварительного следствия с целью привлечения в качестве обвиняемых по делу Крамаренко и Сорокина.

РАЗДЕЛ XII

ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования в стадии предварительного расследования: понятие, значение и различие.

2. Основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования), их классификация и общая характеристика. Реабилитирующие и нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела, преследования.

3. Процессуальный порядок прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

4. Согласие подозреваемого, обвиняемого как условие прекращения уголовного дела, уголовного преследования.

5. Особенности прекращения уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

6. Надзор прокурора и контроль руководителя следственного органа за законностью прекращения уголовного дела и уголовного преследования в стадии предварительного расследования.

7. Судебный контроль за законностью прекращения уголовного дела и уголовного преследования в стадии предварительного расследования.

8. Основания возобновления прекращенного уголовного дела; лица, имеющие право возобновить прекращенное уголовное дело; порядок возобновления прекращенного уголовного дела.

Задача 1

Постановлением следователя 5-го отдела следственной части Главного следственного управления при Главном управлении внутренних дел по г. Москве МВД России от 21 сентября 2015 г. в отношении Дмитриева Н.П. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 264 УК РФ.

Как было установлено следствием, 20 сентября 2015 г. около 1 час. 30 мин. Дмитриев Н.П. в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движе-

ния РФ, запрещающего управление транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), управлял в состоянии алкогольного опьянения технически исправным принадлежащим ему автомобилем марки «Тойота Камри», государственный регистрационный знак ***. В ходе движения по Ленинскому проспекту в районе дома № *** Дмитриев Н.П. не учел скоростной режим, а также состояние дорожного покрытия и погодные условия, не справился с управлением, что привело к заносу автомобиля, выезду на встречную полосу, и допустил столкновение с автомобилем марки «Порш Кайен», государственный регистрационный знак ***, под управлением Макарова П.П., который двигался во встречном направлении. В результате дорожно-транспортного происшествия водителю автомобиля Макарову П.П. были причинены телесные повреждения, от которых он скончался на месте происшествия. Сам Дмитриев Н.П. в связи с полученными тяжелыми повреждениями был доставлен в больницу.

Впоследствии, 7 октября 2015 г., от полученных повреждений Дмитриев Н.П. скончался. В этой связи на основании п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело в отношении Дмитриева Н.П. было прекращено.

Отец Н.П. Дмитриева, П.К. Дмитриев, обжаловал постановление следователя о прекращении уголовного дела в один из районных судов г. Москвы.

ЗАДАЧА 2

В производстве следователя находилось уголовное дело, возбужденное по заявлению Мишиной, по обвинению Тимонина по ч. 1 ст. 137 УК РФ. Следователем были собраны доказательства, достаточные для обвинения Тимонина в том, что он 11 марта 2014 г. из личной заинтересованности, с целью негласного контроля за действиями знакомой ему Мишиной, воспользовавшись наличием беспрепятственного доступа к ее мобильному телефону, осуществил загрузку с неустановленных информационных ресурсов и установку электронных систем контроля *SPY* и *BlackSpy*, использование которых на территории Российской Федерации запрещено и которые являются компьютерными программами, предназначенными для удаленного контроля с помощью СМС-команд портативных компьютерных устройств и мобильных телефонов сотовой связи путем осуществления негласных записей разговоров пользователя устройства и звуков окружения наблюдаемого устройства, негласного просмотра истории вызовов и управления списком контактов, негласного просмотра истории СМС, чтения и удаления

СМС пользователя, получения текущих координат навигационной системы *GPS* и т.д.

Впоследствии, в период времени с 11 марта по 30 октября 2014 г., Тимонин систематически осуществлял использование ранее установленных на мобильный телефон Мишиной вредоносных программ с целью получения вышеуказанных сведений без согласия потерпевшей и вопреки ее волеизъявлению путем направления на ее мобильный телефон СМС-команд.

Свои действия Тимонин объяснил тем, что они с Мишиной длительное время состояли в романтических отношениях, однако в последние несколько месяцев их общения Тимонин начал подозревать ее в неверности. Поэтому он хотел проследить за ее телефонными звонками и СМС-сообщениями, чтобы удостовериться в правильности своих подозрений.

После привлечения Тимонина в качестве обвиняемого следователю поступило заявление потерпевшей Мишиной, в которой та сообщала, что «не держит зла» на Тимонина, планирует выйти за него замуж и просит не передавать дело в суд.

Задача 3

Следователем в отношении К. возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 166 УК РФ.

Как показал сам К. в ходе допроса, он работает администратором-диспетчером транспортной компании «Р». 19 мая 2014 г. фирмой «А» была спланирована акция, направленная на то, чтобы водители компании «Р» не смогли поставить автобусы для посадки пассажиров в г. Щелково. Приехав в г. Щелково, К. увидел, что посадка пассажиров в автобус производится в 70 м от обычной стоянки в связи с тем, что стоянка была занята автомобилями фирмы «А». Его просьба освободить стоянку от автомобилей не была исполнена. Тогда он подцепил один конец троса к транспортному средству фирмы «А», другой — к своему автомобилю и поехал, но транспортное средство фирмы «А» осталось на месте, тогда он отцепил трос. Совершая такие действия, он преследовал единственную цель — освободить место под стоянку автобуса своей фирмы.

Представитель потерпевшего дал показания о действиях К., пояснив, что напротив диспетчерской компании «Р» стояли два транспортных средства. Сначала у диспетчерской появился Н., один из водителей компании «Р», потом на автомобиле подъехал К., который

подошел к группе мужчин и попросил убрать транспортные средства, стоящие напротив диспетчерской фирмы «Р». После этого К. и Н. пошли к транспортным средствам, присоединили одно из них тросом к машине К., который тронулся и сдвинул транспортное средство с места. Потерпевший вызвал сотрудников органов внутренних дел, которые задержали К. и Н.

В ходе предварительного расследования К. обратился к следователю с ходатайством о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

Задача 4

1 октября 2015 г. следователь возбудил уголовное дело в отношении А. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 205.1, ч. 1 ст. 210 и ч. 3 ст. 327 УК РФ, по подозрению в том, что А., будучи членом организации «N», признанной террористической решением Верховного Суда РФ, подстрекал к совершению террористических актов, распространяя листовки и брошюры соответствующего содержания, организовал местную ячейку данной организации, а также проживал в России под вымышленным именем и с подложными документами с осени 2013 г.

Адвокат А. обратился в один из районных судов г. Москвы с жалобой на данное постановление о возбуждении уголовного дела. В обоснование своей жалобы адвокат указал, что уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, по обстоятельствам, имевшим место в 2013 г., не может быть возбуждено, поскольку истекли сроки давности привлечения к ответственности.

В судебном заседании А. не принимал участие. Суд отказал в удовлетворении жалобы адвоката.

РАЗДЕЛ XIII

ОКОНЧАНИЕ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ С СОСТАВЛЕНИЕМ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ (АКТА, ПОСТАНОВЛЕНИЯ)

Вопросы для обсуждения

1. Основание принятия следователем решения об окончании производства следственных действий для составления обвинительного заключения (связь данного решения с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, и правилами оценки доказательств).

2. Потерпевший, обвиняемый и иные участники судопроизводства, имеющие право на ознакомление с делом до составления обвинительного заключения. Очередность их ознакомления и факторы (возраст и пр.), обуславливающие объем представляемых для ознакомления материалов дела.

3. Права участников судопроизводства в ходе ознакомления с делом. Их возможные ходатайства по окончании ознакомления и деятельность следователя в связи с заявленными ходатайствами.

4. Процессуальное оформление ознакомления с делом участников судопроизводства; процессуальное значение такого ознакомления.

5. Обвинительное заключение: понятие, процессуальное значение, форма (структура) и содержание. Приложения к обвинительному заключению.

6. Соотношение обвинительного заключения и постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого.

7. Особенности окончания производства по делу органом дознания. Содержание обвинительного акта (обвинительного постановления).

8. Действия и решения прокурора по делу, поступившему с обвинительным заключением, либо обвинительным актом, либо обвинительным постановлением.

Задача 1

В производстве следователя следственного отдела по Талицкому району Следственного управления СК России по Н-ской области находится уголовное дело по обвинению Авилова в убийстве Власова.

По заключению судебно-медицинского эксперта, помимо проникающего ранения сердца, явившегося причиной смерти Власова, на голове и туловище трупа имеются восемь подкожных гематом и пять ссадин кожных покровов, которые могли быть причинены ударами, нанесенными кулаками.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, в частности, указано, что Авилов в ходе ссоры с Власовым нанес последнему множественные удары кулаками в различные части тела, а затем удар ножом в грудь, от которого последний скончался на месте. 1 марта 2016 г. руководитель следственного отдела, изучив уголовное дело, дал указание следователю об окончании следственных действий и составлении обвинительного заключения для направления дела в суд. 2 марта 2016 г. следователь обжаловал это указание руководителю Следственного управления СК России по Н-ской области.

В жалобе следователь указал, что, по его мнению, обстоятельства, подлежащие доказыванию, еще не установлены, так как в показаниях обвиняемого и двух очевидцев убийства имеются противоречия: обвиняемый, признав себя виновным в убийстве Власова, в то же время показал, что кулаками нанес ему около 10 ударов, по показаниям же свидетелей-очевидцев таких ударов было не менее 15—20. На очных ставках обвиняемый и свидетели подтвердили ранее данные ими показания. В этой связи, по мнению следователя, необходимо провести дополнительные следственные действия для установления точного количества ударов, нанесенных Власову кулаками, и описания этих ударов в новом постановлении о привлечении Авилова в качестве обвиняемого.

8 марта 2016 г. руководитель Следственного управления СК России по Н-ской области вынес постановление об отказе в удовлетворении жалобы следователя.

Задача 2

В производстве следователя Отдела МВД России по Нижнекамскому району Н-ского края находится уголовное дело по обвинению Ларионова в кражах, совершенных 7 и 19 сентября 2016 г. с незаконным проникновением в квартиры двух граждан, признанных в уголовном деле потерпевшими.

Признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, следователь уведомил об этом обвиняе-

мого и ознакомил его и защитника с материалами дела. По окончании ознакомления с делом обвиняемый и защитник заявили ходатайство о производстве очных ставок между обвиняемым и двумя свидетелями, которые были допрошены о личности обвиняемого и охарактеризовали его отрицательно — как человека, склонного к праздному образу жизни и употреблению спиртного.

В ходатайстве защитник сослался на подп. «д» п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., согласно которому обвиняемый имеет право «допрашивать показывающих против него свидетелей». Следователь отказал в удовлетворении ходатайства, обосновав свой отказ тем, что, во-первых, право, на которое сослалась сторона защиты, в ст. 47 УПК РФ среди прав обвиняемого не указано, во-вторых, очная ставка проводится лишь в случае, если в показаниях лиц имеются существенные противоречия, и, в-третьих, ст. 6 указанной Конвенции названа «Право на справедливое судебное разбирательство», из чего, по мнению следователя, следует, что правом, предусмотренным подп. «д» п. 3 данной статьи, обвиняемый наделен лишь в стадии судебного разбирательства.

Затем следователь уведомил об окончании следственных действий потерпевших и ознакомил каждого из них с теми материалами дела, которые касались кражи, совершенной из квартиры данного потерпевшего. Потерпевшие заявили ходатайства об ознакомлении их также с материалами дела, характеризующими обвиняемого (с его производственной и медицинской характеристиками, сведениями о судимости и пр.), а также с постановлением об избрании в отношении него меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении. Следователь отказал в удовлетворении ходатайств потерпевших, указав, что ознакомил их с материалами дела в объеме, предусмотренном УПК РФ.

Задача 3

По окончании следственных действий в ходе ознакомления с уголовным делом защитник Красноперова, обвиняемого в шпионаже, с помощью портативного копировального аппарата снял копии со всех материалов дела, однако, по требованию следователя, все изготовленные копии передал последнему — для их хранения до судебного разбирательства при уголовном деле. После этого защитник направил руководителю следственного органа жалобу на действия следователя по изъятию копий документов, не содержащих сведений, составляю-

щих государственную тайну: документов, характеризующих обвиняемого по месту жительства и месту работы, о наличии у него на иждивении несовершеннолетнего ребенка и пр.

В обоснование своей жалобы защитник указал, что изъятие следователем копий указанных документов и доступ к ним для стороны защиты лишь во время судебного разбирательства затруднят для защитника и обвиняемого подготовку к предстоящему судебному разбирательству и, как следствие, саму защиту. В связи с этим защитник наряду с жалобой заявил ходатайство о передаче ему копий тех материалов дела, которые не имеют отношения к государственной тайне. Руководитель следственного отдела вынес постановление об отказе в удовлетворении жалобы и ходатайства защитника, указав, что действия следователя соответствуют УПК РФ.

Задача 4

Новикову и Бандину было предъявлено обвинение в совершении умышленного убийства из хулиганских побуждений по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

По окончании расследования по делу следователь разъяснил каждому обвиняемому право на заявление ходатайства о рассмотрении дела по его обвинению судом присяжных и предоставил материалы уголовного дела для ознакомления. Сначала с материалами уголовного дела ознакомился Новиков, затем Бандин.

Новиков ходатайство о рассмотрении его дела судом присяжных не заявил, сказав, что, возможно, сделает это позже.

Бандин, напротив, выразил желание, чтобы его дело рассматривал только суд присяжных. При ознакомлении Бандина с материалами дела защитник не присутствовал, так как обвиняемый отказался от его участия. Отказ от участия защитника следователь зафиксировал в протоколе ознакомления с материалами дела.

Задача 5

Сергеев, обвиняемый в совершении хулиганства и умышленном причинении вреда здоровью, заявил ходатайство о вызове защитника для участия в ознакомлении с производством по уголовному делу.

Протокол уведомления Сергеева об окончании следственных действий был составлен следователем 2 сентября 2016 г. Из названного документа видно, что Сергеев настаивал на ознакомлении с матери-

алами дела только совместно с приглашенным им защитником Минковским, осуществляющим защиту Сергеева с марта 2016 г. При этом Сергеев заявил следователю, что адвокат Минковский сможет явиться для ознакомления с материалами дела лишь 5–6 сентября.

Следователь не отложил предъявление материалов дела для ознакомления до явки избранного обвиняемым защитника.

Каких-либо документов, подтверждающих назначение Сергееву вместо Минковского другого адвоката, в деле нет.

В протоколе уведомления об окончании следственных действий также нет указания на то, что обвиняемый отказался от участия назначенного ему защитника при выполнении требований ст. 217 УПК РФ. Заднепровским районным судом г. Смоленска Сергеев осужден по ч. 1 ст. 111 и ч. 2 ст. 213 УК РФ. Защитник осужденного подал апелляционную жалобу, в которой просил отменить приговор ввиду нарушения права обвиняемого на защиту.

Задача 6

Признав предварительное следствие по делу Кабанова, Шевченко, Петрова, обвиняемых по ч. 3 ст. 111 УК РФ, законченным, следователь вызвал обвиняемых, ознакомил их со всеми материалами дела одновременно и составил протокол объявления об окончании предварительного следствия и о предъявлении обвиняемым материалов дела. При ознакомлении с материалами дела обвиняемый Кабанов попросил следователя предъявить для ознакомления обвинительное заключение. Следователь ответил, что данный процессуальный документ не готов, и как только он его составит, он обязательно познакомит с ним обвиняемого.

Другой обвиняемый – Петров – направил следователю жалобу о незаконном содержании под стражей. Так, он сообщил, что «максимальный срок содержания под стражей истек и несправедливо удерживать под стражей невиновного только потому, что другие обвиняемые затягивают ознакомление с материалами дела».

Задача 7

При ознакомлении с делом в порядке ст. 217 УПК РФ Кистенев, обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 161 УК РФ, заявил ходатайство о дополнении предварительного следствия. Он попросил допросить в качестве свидетеля Петрову, указав, что ей

известны существенные обстоятельства дела. Следователь удовлетворил ходатайство обвиняемого и допросил Петрову, о чем сообщил защитнику Кистенева по телефону. Обвиняемому он направил копию постановления об удовлетворении заявленного ходатайства. Потерпевший по этому делу Кузнецов направил жалобу прокурору в связи с тем, что следователь не уведомил его об окончании следственных действий.

Задача 8

Обвиняемый Дубов и его защитник Неверов ходатайствовали, чтобы при выполнении требований ст. 217 УПК РФ их ознакомили со всеми материалами дела совместно. Следователь, сославшись на недостаток времени и на то, что обвиняемый находится под стражей, произвел ознакомление обвиняемого и защитника с материалами дела раздельно.

После того, как в среду, в 14 часов, защитник закончил знакомиться с материалами дела, о чем был составлен соответствующий протокол, следователь заявил обвиняемому Дубову о том, что ограничивает время его ознакомления с материалами дела – он обязан завершить это ознакомление не позднее пятницы, 15 часов. Следователь мотивировал это тем, что факт завершения ознакомления с материалами дела защитника свидетельствует об «истечении разумного срока на ознакомление».

Задача 9

В ходе расследования уголовного дела по обвинению Свиридовой и Белова в убийстве по предварительномуговору группой лиц обвиняемая заявила отвод следователю. Данное заявление рассмотрено руководителем следственного органа, и обвиняемой направлен ответ об отсутствии оснований для удовлетворения отвода следователя.

В дальнейшем Свиридова отказалась от дачи показаний и ознакомления с материалами дела в связи с тем, что не было удовлетворено ее ходатайство об отводе следователя. Следователь ознакомил с материалами дела только обвиняемого Белова и его защитника и направил уголовное дело с обвинительным заключением прокурору. Копия обвинительного заключения была вручена и Свиридовой.

Защитник Свиридовой обжаловал действия следователя, указав на то, что нарушен п. 7 ст. 53 УПК РФ. По мнению защитника, он имел право ознакомиться со всеми материалами дела, даже если обвиняемая отказалась от использования названного права.

Прокурор не утвердил обвинительное заключение и направил дело для производства дополнительного следствия.

Задача 10

Дознаватель Дорофеев закончил расследование уголовного дела по обвинению Литвинова в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ. 15 октября 2016 г. после уведомления Литвинова и его защитника об окончании следственных действий дознаватель предъявил им для ознакомления материалы уголовного дела. Затем он составил обвинительный акт и направил уголовное дело прокурору.

Прокурор получил жалобу защитника обвиняемого Литвинова, где говорилось о нарушении уголовно-процессуального закона. В частности, защитник обращал внимание на тот факт, что его подзащитный – подозреваемый Литвинов был ознакомлен с материалами дела, хотя УПК РФ (ст. 46) не предусматривает для подозреваемого такой возможности. Также прокурор установил, что защиту Литвинова осуществлял стажер адвокатского бюро «Фемида».

Задача 11

4 апреля 2016 г. следователь военного следственного отдела Следственного комитета РФ по Н-скому гарнизону капитан юстиции Крюков составил обвинительное постановление по уголовному делу, ранее возбужденному в отношении рядового войсковой части 42088 Муратова по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ.

5 апреля 2016 г. следователь ознакомил с обвинительным постановлением и иными материалами уголовного дела обвиняемого, его защитника, а затем потерпевшего Хаитова, о чем составил соответствующий протокол. По окончании ознакомления названных лиц с делом следователь направил его военному прокурору Н-ского гарнизона.

Изучив дело, военный прокурор вынес постановление о его направлении следователю – для производства дознания в общем порядке, поскольку, по мнению военного прокурора, при производстве по делу были допущены существенные нарушения требований УПК РФ, в том числе повлекшие ущемление прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

РАЗДЕЛ XIV

ПОДСУДНОСТЬ. ПОДГОТОВКА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

§ 1. Подсудность

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Понятие подсудности и ее значение для правильного рассмотрения и разрешения уголовного дела.
2. Классификация видов подсудности.
3. Недопустимость споров о подсудности.
4. Порядок и основания для изменения подсудности уголовного дела.
5. Понятие законного состава суда; варианты состава суда при рассмотрении уголовных дел по первой инстанции.
6. Состав суда при рассмотрении уголовных дел в апелляционном, кассационном и надзорном порядке.

ЗАДАЧА 1

Шахмерзаеву, Мамедову и Гатееву следователем СУ УМВД России по г. Махачкале предъявлено обвинение в совершении 23 марта 2014 г. на территории Советского района г. Махачкалы преступления, предусмотренного п. «а», «г», «д» ч. 2 ст. 161 УК РФ.

Этим же лицам предъявлено обвинение в совершении 28 февраля 2015 г. преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ, на территории Кировского района г. Махачкалы и в совершении 14 марта 2015 г. преступления, предусмотренного п. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ, на территории Советского района г. Махачкалы.

Кроме этого, Шахмерзаев обвинялся в совершении 3 января 2015 г. группой лиц по предварительному сговору совместно с неустановленным в ходе предварительного следствия лицом преступления, предусмотренного п. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ в Советском районе г. Махачкалы. Шахмерзаев, Мамедов и Гатеев также обвинялись в совершении 8 декабря 2015 г., 9 декабря 2015 г., 5 января 2016 г. и 12 апреля 2016 г. преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 161 УК РФ, на территории Ленинского района г. Махачкалы.

После утверждения обвинительного заключения прокурором г. Махачкалы уголовное дело было направлено в Советский районный суд г. Махачкалы по месту нахождения СУ УМВД России по г. Махачкале.

ЗАДАЧА 2

Мировому судье судебного участка № 2 Приморского судебного района Архангельской области поступило уголовное дело по обвинению гражданина Швеции Свеннсона в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ. Как следовало из обвинительного акта, находясь на расположенной на континентальном шельфе Российской Федерации в 350 км от архипелага Новая земля (ближайшая точка территории Российской Федерации) в Баренцевом море буровой платформе инженер Свеннсон совершил покушение на тайное хищение у представителя компании – изготовителя буровой платформы гражданина Норвегии Йохансона принадлежащих последнему часов марки *Tissot* стоимостью 58 тыс. руб.

Защитник Свеннсона адвокат Рагулин после изложения в судебном заседании прокурором предъявленного Свеннсону обвинения заявил отвод мировому судье, указав, что у защиты имеются сомнения в отсутствии личной заинтересованности судьи в исходе дела. Как следовало из заявления защитника, сомнения в беспристрастности и независимости судьи вызваны тем, что мировой судья назначил судебное разбирательство по делу, ему не подсудному. Защитник Рагулин обратил внимание мирового судьи, что данное уголовное дело не может слушаться ни одним мировым судьей Архангельской области, так как мировые судьи являются судьями субъектов Российской Федерации, а законы субъектов Российской Федерации не могут устанавливать границы участков мировых судей на территории, не относящейся к соответствующему субъекту. Согласно областному закону «О границах судебных участков мировых судей в Архангельской области» территория, на которой находилась буровая платформа, не относится ни к одному из судебных участков.

Кроме того, по мнению защитника, уголовное дело вообще не должно слушаться в российском суде, так как его подзащитный обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, совершенного не в отношении гражданина Российской Федерации или не направленного против интересов Российской Федерации.

Задача 3

В Северный флотский военный суд, расположенный в г. Североморске Мурманской области, 12 апреля 2016 г. поступило заявление Поповой И.А. – супруги бывшего помощника командира морского тральщика Северного флота капитан-лейтенанта Попова Р.С. Как следовало из заявления, 10 октября 2014 г. проходящий военную службу по контракту Попов Р.С. во время отпуска, находясь в принадлежащей супругам на праве долевой собственности и являющейся местом их регистрации по месту жительства квартире в г. Санкт-Петербурге, отмечал день рождения. Между супругами возник конфликт, в ходе которого находящийся в состоянии сильного алкогольного опьянения Попов Р.С. нанес несколько ударов кулаками правой и левой рук, а также локтем правой руки по волосистой части головы, спине и правому предплечью Поповой И.А., причинив ей сильную физическую боль. На следующий день после нанесения побоев Попов Р.С. извинился перед супругой и она его простила. В органы внутренних дел с заявлением о нанесении побоев не обращалась.

Попов Р.С. 8 сентября 2015 г. был уволен из армии в связи с прекращением действия контракта. Затем супруги поехали отдыхать в Чехию и 25 ноября 2015 г. в номере гостиницы в г. Карловы Вары Попов Р.С. в ходе внезапно возникшей ссоры нанес Поповой И.А. не менее двух ударов открытой ладонью правой руки по лицу, два удара коленом правой ноги по бедру левой ноги, причинив ей физическую боль, после прихода администратора гостиницы (русский язык администратор не понимала) обзывал Попову И.А. нецензурными словами, высказывался в ее адрес оскорбительно. Попова И.А. обратилась в связи с происшедшим в местную полицию и больницу, о чем имеются соответствующие документальные подтверждения.

Попова И.А. просила военный флотский суд привлечь Попова Р.С. к уголовной ответственности. Судья флотского суда принял заявление к производству, разъяснил Поповой И.А. права частного обвинителя и вызвал Попова Р.С. для разъяснения прав подсудимого.

Задача 4

В Алданский городской суд Республики Саха (Якутия) поступило уголовное дело по обвинению Алдоева Р.Ш. в умышленном причинении средней тяжести вреда здоровью Асхабову Д.Р. Так как преступление было совершено в г. Алдан, судья Алданского городского

суда посчитал дело подсудным данному суду и вынес постановление о назначении судебного заседания.

В подготовительной части судебного заседания, до начала судебного следствия, от потерпевшего поступило ходатайство о направлении уголовного дела по подсудности в суд по месту его жительства – г. Назрань Республики Ингушетия. С этим ходатайством согласился подсудимый Алдоев Р.Ш., который просил суд принять во внимание, что только двое из пятерых указанных в обвинительном заключении свидетелей проживают в Алданском районе. Остальные свидетели проживают в Республике Ингушетия и Республике Северная Осетия – Алания, их прибытие в Республику Саха (Якутия) затруднительно.

Постановлением Алданского городского суда заявление потерпевшего удовлетворено, уголовное дело направлено по подсудности в Назрановский районный суд Республики Ингушетия для более быстрого и полного его рассмотрения.

Задача 5

Органами предварительного следствия Тамаев Р.Д., Радобеков Р.Н. и Гарибов М.Р. обвинялись в совершении преступлений, предусмотренных п. «д», «ж», «е» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, п. «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 209, ч. 1 ст. 222 УК РФ, совершенных на территории Смоленской области. Обвинительное заключение утверждено прокурором Смоленской области, одновременно заявившим ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его для рассмотрения по существу в Северо-Кавказский окружной военный суд. Ходатайство обосновано тем, что с учетом характера предъявленного Тамаеву Р.Д., Радобекову Р.Н. и Гарибову М.Р. обвинения существует реальная угроза безопасности участников судебного разбирательства и их родственников, в связи с чем требуется принять необходимые меры по обеспечению их безопасности.

Ходатайство прокурора поступило в Верховный Суд РФ 12 декабря 2015 г. В соответствии с ч. 3 ст. 35 УПК РФ судьей Верховного Суда РФ ходатайство прокурора рассмотрено в порядке, установленном ч. 3–5 ст. 125 УПК РФ. Постановлением судьи Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. ходатайство удовлетворено и уголовное дело передано для рассмотрения в Северо-Кавказский окружной военный суд.

Защитник обвиняемого Тамаева Р.Д. обжаловал постановление судьи в апелляционном порядке, указав, что ни один из обвиняемых военнослужащим не является.

ЗАДАЧА 6

В 109-й гарнизонный военный суд, находящийся в г. Душанбе Республики Таджикистан, поступило уголовное дело по обвинению военнослужащего контрактной службы старшего сержанта Д.Р. Казакова и гражданина Таджикистана К.З. Хайдабердина в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, п. «а», «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Как следовало из предъявленного обвинения, Д.Р. Казаков и К.З. Хайдабердин по предварительному сговору в ночное время незаконно проникли в помещение штаба воинской части, откуда тайно похитили находящийся на балансе воинской части телевизор стоимостью 13 тыс. руб. и ноутбук стоимостью 25 тыс. руб., принадлежащий заместителю начальника штаба капитану К.Д. Парамонову. Обвиняемые не смогли свободно распорядиться похищенным, так как были задержаны часовым при выходе с территории воинской части.

В подготовительной части судебного заседания защитник К.З. Хайдабердина адвокат Р.Ф. Масляков заявил ходатайство о выделении материалов уголовного дела в отношении своего подзащитного в отдельное производство. Он обратил внимание суда, что ч. 7 ст. 31 УПК РФ ранее предусматривала возможность рассмотрения уголовного дела по обвинению группы лиц военным судом, если оно подсудно военному суду в отношении хотя бы одного из них. Однако эта норма исключена из уголовно-процессуального закона Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 346-ФЗ. Уголовное дело в соответствии с общепризнанными международными правилами и нормами должно рассматриваться судом того государства, на территории которого совершено преступление.

К.З. Хайдабердин также сделал заявление, что он незаконно обвиняется в совершении преступления на территории Таджикистана по российскому законодательству, так как находится в настоящее время на территории Таджикистана как его гражданин и под его защитой. Выдача гражданина Таджикистана иностранному государству запрещена ст. 16 Конституции Республики Таджикистан, и российский суд должен уважать законы государства, на территории которого находится.

Подсудимый Д.Р. Казаков заявил о незаконном рассмотрении гарнизонным военным судом данного уголовного дела, так как с военной службы он уволен и военнослужащим на дату окончания предварительного расследования не являлся, проживает в г. Воронеже и вправе требовать рассмотрения уголовного дела в суде по месту своего жительства в соответствии с ч. 4 ст. 32 УПК РФ.

Задача 7

Обвиняемая в совершении преступления, предусмотренного п. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, Д.Р. Алдошина после ознакомления с материалами дела заявила ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. После утверждения прокурором обвинительного заключения уголовное дело направлено прокурором для рассмотрения по существу в Энский областной суд.

Судья областного суда назначил предварительное слушание, на котором Д.Р. Алдошина подтвердила заявленное ходатайство. Другой обвиняемый по делу – несовершеннолетний К.К. Радиков – высказал возражение против рассмотрения данного уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Постановлением судьи районного суда от 23 мая 2016 г. обвиняемой Д.Р. Алдошиной было отказано в удовлетворении ходатайства о рассмотрении ее уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, так как согласно ч. 2 ст. 57 и ч. 2 ст. 59 УК РФ женщинам не может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни. При этом ч. 3 ст. 31 УПК РФ относит уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105 УК РФ, к подсудности областных и равных им по уровню судов лишь при наличии возможности назначения обвиняемому наказания в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни. Судья вынес постановление о рассмотрении уголовного дела судом коллегиально в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции.

Задача 8

Депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ Р. обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 285, ч. 4 ст. 290 УК РФ. При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Р. заявил о рассмотрении уголовного дела судом коллегиально в составе трех судей суда общей юрисдикции. Уголовное дело было направлено в Московский городской суд, где рассмотрено в указанном коллегиальном составе.

Вынесенный судом приговор обжалован в апелляционном порядке как стороной защиты, так и государственным обвинителем. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, рассмотрев апелляционные жалобу и представление в коллегиальном составе, оставила приговор Московского городского суда без изменения, апелляционное

представление государственного обвинителя, апелляционную жалобу осужденного Р. и его защитника без удовлетворения.

Осужденным Р. подана надзорная жалоба, которая вместе с уголовным делом передана для рассмотрения в суд надзорной инстанции. Президиум Верховного Суда РФ, рассмотрев уголовное дело в составе шести членов Президиума под председательством заместителя Председателя Верховного Суда РФ, состоявшиеся по делу судебные решения отменил и возвратил уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в связи с наличием обстоятельств, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

§ 2. Подготовка к судебному разбирательству

Вопросы для обсуждения

1. Развитие отечественного подхода к регулированию вопросов перехода уголовного дела из стадии предварительного расследования к судебному разбирательству.

2. Зарубежный опыт предания обвиняемого суду.

3. Современная российская модель стадии подготовки к судебному разбирательству. Задачи, решаемые в этой стадии уголовного процесса. Формы стадии подготовки к судебному разбирательству.

4. Виды решений, принимаемых судьей по поступившему уголовному делу.

5. Специальное судебное заседание для рассмотрения вопроса о мере пресечения.

6. Предварительное слушание: основания для его назначения. Виды решений, принимаемых на предварительном слушании.

7. Процедура принятия решения об исключении доказательств.

8. Возвращение уголовного дела прокурору как институт уголовного процесса: предпосылки для возникновения, генезис и современная правовая регламентация.

9. Основания и порядок приостановления, прекращения уголовного дела или уголовного преследования, выделения уголовного дела в этой стадии уголовного процесса.

Задача 1

В Энский районный суд 19 июня 2016 г. поступило уголовное дело по обвинению Максимова и Лужина в совершении преступления,

предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Как следовало из содержащейся в материалах уголовного дела расписки, копии обвинительного заключения были вручены потерпевшим Мышкиной и Ращупкину 14 июня 2016 г., обвиняемому Максимову 15 июня 2016 г., обвиняемому Лужину 16 июня 2016 г. Сведений о получении защитниками обвиняемых копий обвинительного заключения в деле не имелось. После ознакомления с материалами дела никто из потерпевших, обвиняемых и их защитников ходатайства о проведении предварительного слушания не заявил.

В этот же день в экспедицию суда поступило ходатайство защитника Лужина адвоката Петракова о дополнительном ознакомлении с материалами дела и ходатайство потерпевшей Мышкиной об исключении доказательств. Судья районного суда 20 июня 2016 г. вынес постановление об отказе в удовлетворении обоих поступивших ходатайств, мотивировав свое решение тем, что Петраков и его подзащитный уже были ознакомлены с материалами дела, ознакомление с делом производилось более двух месяцев без какого-либо ограничения во времени, в связи с чем оснований для дополнительного ознакомления не имеется. В части обоснования постановления об отказе в удовлетворении ходатайства потерпевшей суд указал, что оно заявлено преждевременно и может быть заявлено повторно при рассмотрении уголовного дела. Этим же постановлением судья назначил судебное заседание на 25 июня 2016 г.

Задача 2

Судья Дорогомилковского районного суда г. Москвы, которому поступило уголовное дело по обвинению Парашутова в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 228.1 УК РФ, пришел к выводу о наличии оснований для направления уголовного дела по подсудности в Ломоносовский городской суд Ленинградской области. Так как в отношении обвиняемого Парашутова была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу до 12 месяцев, срок которой истекал через четверо суток, судья в постановлении о направлении уголовного дела по подсудности продлил срок содержания под стражей до 14 месяцев, мотивировав продление срока содержания под стражей необходимостью этапирования обвиняемого в совершении особо тяжкого преступления Парашутова в другой субъект Российской Федерации, отсутствием оснований для изменения меры пресечения в отношении Парашутова, который является гражданином Республи-

ки Беларусь, не имеет постоянного места жительства на территории России.

Задача 3

Ознакомившись с поступившим 23 мая 2016 г. в Красногорский городской суд Московской области уголовным делом по обвинению Щелухина И.Р. в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264 УК РФ, судья по собственной инициативе вынес постановление о назначении предварительного слушания на 25 мая 2016 г., о чем уведомил всех заинтересованных лиц телеграммами и телефонограммами. Основанием для назначения предварительного слушания послужило отсутствие в уголовном деле расписки обвиняемого о вручении копии обвинительного заключения. В судебном заседании обвиняемый И.Р. Щелухин заявил, что копию обвинительного заключения получил 20 мая 2016 г. у следователя, который расследовал его уголовное дело, в помещении УМВД России по Красногорскому району. По какой причине расписка отсутствует в уголовном деле, пояснить не может. Суд вынес постановление о возвращении уголовного дела начальнику СУ УМВД России по Красногорскому району для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Задача 4

Мировому судье поступило уголовное дело по обвинению Сорина в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 165 УК РФ. В деле имелось развернутое ходатайство Сорина и его защитника о прекращении уголовного дела, заявленное после ознакомления с материалами дела в порядке ст. 217 УПК РФ. Как следовало из ходатайства, причиненный Соринным ущерб не превышает 70 тыс. руб., приведенный в обвинительном акте расчет ущерба в размере 273 тыс. руб. не соответствует другим имеющимся в деле доказательствам и, кроме того, содержит явные арифметические ошибки. Мировой судья также ознакомился с уголовным делом и посчитал ходатайство обвиняемого и его защитника обоснованным. Вызвав к себе обвиняемого, судья внимательно выслушал его аргументы, проверил расчет ущерба и вынес постановление о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях Сорина состава преступления.

ЗАДАЧА 5

В районный суд 20 марта 2015 г. поступило уголовное дело по обвинению генерального директора ПАО «Свобода ТМ» Ложкина Т.Р. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 199 УК РФ. В связи с наличием ходатайства защитника обвиняемого, адвоката Д.Т. Павлова, об исключении доказательств судья назначил на 26 марта 2015 г. предварительное слушание, направив соответствующие уведомления сторонам 22 марта 2015 г. Предварительное слушание было проведено в отсутствие Т.Р. Ложкина, ранее заявившего ходатайство о рассмотрении уголовного дела в отсутствие подсудимого с соответствию с ч. 4 ст. 247 УПК РФ, защитника адвоката Д.Т. Павлова, просившего рассмотреть ходатайство без его участия, а также прокурора. По результатам предварительного слушания суд вынес решение об исключении из числа доказательств: 1) представленных органом дознания результатов оперативно-розыскной деятельности (рапорта о производстве оперативно-розыскных мероприятий, справки-меморандума, акта наблюдения, протокола прослушивания телефонных переговоров, автономных аудионосителей в виде CD-дисков, содержащих записи переговоров и др.) в связи с запретом на использование этих материалов в доказывании в силу ст. 89 УПК РФ; 2) акта ревизии ПАО «Свобода ТМ», выводы которого отличались от выводов заключения судебной экономической экспертизы; 3) протокола обыска в жилище Т.Р. Ложкина в связи с отсутствием подписи одного из указанных в протоколе понятых на одном листе протокола; 4) признанных вещественными доказательствами платежных поручений и других финансовых документов ПАО «Свобода ТМ», составленных после возбуждения уголовного дела; 5) протокола допроса в качестве свидетеля супруги обвиняемого Ф.А. Ложкиной, не предупрежденной о гарантированном ст. 51 Конституции РФ праве не свидетельствовать против супруга; 6) протокола осмотра места происшествия, который проведен сотрудником органа дознания без поручения следователя; 7) заключения почерковедческой экспертизы в связи с отсутствием сведений о предупреждении эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

ЗАДАЧА 6

По результатам предварительного слушания мировой судья вынес постановление о возвращении прокурору уголовного дела по обвине-

нию Ануфриева П.А., 1990 года рождения, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ, в связи со следующими нарушениями, препятствующими его рассмотрению судом: 1) Маскалин и Розина включены в список свидетелей со стороны защиты, однако в ходе предварительного следствия они не допрашивались; 2) защитник в ходе дознания не участвовал; 3) в обвинительном акте изложены сведения о телесных повреждениях потерпевшего, отличающиеся от описанных в заключении судебно-медицинской экспертизы; 4) дознаватель необоснованно отказал подозреваемому в проведении следственного эксперимента и дополнительной экспертизы тяжести вреда здоровью потерпевшего; 5) не принято мер по допросу трех свидетелей, которые, согласно неоднократным заявлениям защиты, могли дать важные для установления места совершения преступления показания; 6) в деле отсутствуют характеристика Ануфриева с места работы и сведения о наличии (об отсутствии) у него судимостей; 7) не установлено семейное положение Ануфриева и наличие у него малолетних детей.

Задача 7

Судья изучил поступившее 15 февраля 2016 г. в Домодедовский городской суд Московской области уголовное дело по обвинению содержащегося под стражей Коровина в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. Как следовало из материалов дела, потерпевшим Ширкуновым был заявлен гражданский иск к обвиняемому на сумму 8 455 000 руб., однако следователем не принято никаких мер по его обеспечению. В деле также имеется ходатайство Коровина о вызове для допроса в качестве свидетеля Башлакова, которому Ширкунов заявлял, что «подставит Коровина», а также о вызове для дачи показаний эксперта-криминалиста Рогова (химика по образованию), который провел по делу почерковедческую экспертизу, не имея аттестации на право самостоятельного производства такого рода исследований, при этом само заключение составил с нарушением требований закона к форме заключения эксперта. Суд 1 марта 2016 г. вынес постановление о назначении судебного заседания на 5 марта 2016 г. Данным постановлением суд также наложил арест на принадлежащее подсудимому имущество (гараж, автомобиль, садовый участок и квартиру, в которой был зарегистрирован и проживал подсудимый) и удовлетворил ходатайство подсудимого о вызове в качестве свидетеля Башлакова и в качестве эксперта-криминалиста Рогова.

РАЗДЕЛ XV

ОБЩИЕ УСЛОВИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Стадия судебного разбирательства: понятие, задачи и значение.
2. Пределы судебного разбирательства; условия их изменения.
3. Непосредственность и устность судебного разбирательства. Исключения из принципа непосредственности судебного разбирательства.
4. Непрерывность судебного заседания: сущность, значение, позиция законодателя.
5. Неизменность состава суда в ходе судебного разбирательства.
6. Состязательность судебного разбирательства и равноправие сторон.
7. Полномочия единоличного судьи или председательствующего при коллегиальном составе суда по руководству судебным разбирательством. Роль суда в собирании доказательств в ходе судебного разбирательства.
8. Участие обвинителя в судебном разбирательстве; его права и обязанности. Основания и порядок отказа от обвинения в судебном разбирательстве.
9. Участие подсудимого, его защитника и законного представителя в судебном разбирательстве, их права и обязанности. Основания и условия заочного разбирательства уголовного дела.
10. Участие в судебном разбирательстве потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей; их права и обязанности.
11. Регламент судебного заседания и его обеспечение.
12. Порядок вынесения постановлений (определений) в судебном заседании.
13. Отложение и приостановление судебного разбирательства; основания и порядок принятия решения.
14. Прекращение уголовного дела в стадии судебного разбирательства; основания и порядок принятия постановления (определения).
15. Процессуальные правила ведения протокола судебного заседания и уточнения его содержания; порядок рассмотрения замечаний.

ЗАДАЧА 1

Органами предварительного следствия Чагин и Алексеев обвинялись в похищении потерпевших и заведомо несовершеннолетней потерпевшей, совершенном в конце ноября 2016 г. В судебном разбирательстве было установлено, что подсудимые в течение трех суток удерживали, незаконно лишая свободы, Брошину и ее несовершеннолетнюю дочь, а потом в течение недели удерживали еще двух человек.

Алексеев также обвинялся в убийстве Дискина, совершенном по найму группой лиц по предварительному сговору, общеопасным способом, а Чагин – в организации указанного убийства.

В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель отказался от обвинения в части общеопасного способа убийства Дискина.

Тем не менее в приговоре суда указанный признак вменен в вину Алексееву. Также было указано, что подсудимые совершали похищения людей не в конце ноября 2016 г., а в другое время – в конце декабря 2016 г.

Защитники осужденных обжаловали приговор.

ЗАДАЧА 2

Судом рассмотрено уголовное дело по обвинению подсудимых в совершении разбоя группой лиц по предварительному сговору с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших. В основу приговора в качестве доказательств виновности подсудимых наряду с другими доказательствами положены: протокол осмотра места происшествия, заключения экспертов, материалы по выемке документов из ломбарда, показания в судебном заседании свидетеля Куроедова.

Осужденные обжаловали приговор, указывая, что в протоколе судебного заседания от 19 декабря 2016 г. в части, относящейся к судебному следствию, приведенные письменные доказательства не указаны и действия по их исследованию не отражены, как не отражен и допрос свидетеля Куроедова.

Государственный обвинитель представил возражения на жалобу осужденных, в которой указал, что доводы ее несостоятельны: документы оглашались в судебном следствии, а свидетель Куроедов был допрошен (что он может подтвердить), однако эти данные секретарь забыла внести в протокол.

Задача 3

В суде рассматривалось уголовное дело по обвинению Носова в убийстве и незаконном приобретении и хранении оружия и боеприпасов.

В качестве свидетелей по ходатайству прокурора были допрошены два человека, данные о личности которых были сохранены в тайне от других участников судебного разбирательства. Чтобы участники процесса не узнали свидетелей и не могли им отомстить, судья на время допроса удалил из зала всех участников судебного разбирательства, впоследствии огласив полученные показания. Эти показания были приведены в приговоре в качестве доказательств виновности Носова в совершении преступлений, за которые он осужден.

Задача 4

Карпов и Зуев обвинялись в разбойном нападении на потерпевшего, которое было совершено с применением физического насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, по предварительному сговору и совместно с Аникеевым, уголовное преследование которого прекращено в связи с его смертью.

В судебном следствии по ходатайству прокурора были оглашены показания Аникеева, данные им на предварительном следствии, а также заявление о явке с повинной. Карпов и Зуев возражали против оглашения показаний Аникеева и утверждали, что именно Аникеев совершил преступление, а затем оговорил их в своих показаниях.

Судом постановлен обвинительный приговор, на который осужденными поданы жалобы.

Задача 5

Арбузов обвинялся в том, что, будучи должностным лицом, совершил покушение на получение взятки в виде денег за действие в пользу взяткодателя, которое входит в служебные полномочия должностного лица, лично, в значительном размере, группой лиц по предварительному сговору, с вымогательством взятки.

Единственный свидетель Жаров, который дал показания, изобличающие Арбузова, в судебное заседание не явился. В суд поступило заявление Жарова, в котором тот сообщил, что находится на лечении

в другом городе и по состоянию здоровья не может приехать для участия в суде, а также не может сообщить место прохождения лечения и диагноз «из морально-этических соображений по семейным обстоятельствам». На основании этого заявления прокурор просил об оглашении показаний свидетеля, данных на предварительном следствии.

Защитник Арбузова возразил против удовлетворения ходатайства, ссылаясь на то, что причина неявки свидетеля надуманна и не проверена, на предварительном следствии очная ставка между Жаровым и Арбузовым не проводилась.

Задача 6

2 июля 2016 г. суд приступил к рассмотрению уголовного дела по обвинению Крюкова, Мартынюка и еще девяти человек в организации незаконного вооруженного формирования и участия в нем. 7 августа, после того как по делу были допрошены все подсудимые и 22 свидетеля (из вызывавшихся 78), подсудимому Мартынюку во время судебного заседания стало плохо. Вызванные врачи констатировали сердечный приступ и отправили Мартынюка в больницу. Лишь 9 октября 2016 г. врачи признали, что Мартынюк сможет с 15 октября вновь предстать перед судом и участвовать в разбирательстве своего дела.

16 октября суд возобновил разбирательство дела, начав все сначала, включая допросы всех подсудимых и свидетелей. Прокурор, поддерживавший государственное обвинение, возразил против такого повторного рассмотрения доказательств и предложил не заслушивать показания подсудимых и свидетелей, допрошенных до 7 августа. Такой подход, по его мнению, давал возможность сократить на несколько дней продолжительность судебного разбирательства.

Задача 7

Сухов и другие лица обвинялись в мошенничестве в особо крупном размере путем организации «финансовой пирамиды». В связи с большим количеством потерпевших (более 3000 человек) дело приобрело огласку и вызвало интерес в СМИ.

Телекомпания «Орбита» обратилась к председательствующему судье с просьбой разрешить видеозапись судебного заседания. Данное ходатайство было рассмотрено в подготовительной части судебного заседания. Представители потерпевших ходатайство поддержали. Прокурор оставил решение на усмотрение суда. Подсудимый Сухов возразил

против проведения видеозаписи, так как, во-первых, при видеокameraх он стесняется давать показания, а во-вторых, демонстрация судебного процесса (фрагментов из него) по телевидению способна нанести вред его репутации. Также, по мнению Сухова, он имеет «право на облик» и видеозапись возможна только с его письменного согласия.

Задача 8

Царев и другие обвинялись в подстрекательстве и пособничестве в уклонении от уплаты налогов с физических лиц, совершенном в крупном размере, в уклонении от уплаты налогов с организации путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенном в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору.

В судебном заседании государственный обвинитель отказался от обвинения в отношении всех подсудимых и ходатайствовал о прекращении уголовного дела за отсутствием в их действиях составов преступлений.

Постановлением судьи уголовное дело в отношении Царева и других прекращено за отсутствием состава преступления.

В апелляционных жалобах Царев и другие просили постановление суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение. По их мнению, с прекращением уголовного дела в связи с отказом прокурора от обвинения их лишили права на судебную защиту и на вынесение оправдательного приговора.

Задача 9

Бобоедов обвинялся в том, что, будучи осведомленным о несовершеннолетии потерпевшей, изнасиловал ее, а также совершил в ее отношении насильственные действия сексуального характера. На предварительном следствии защитником обвиняемого был адвокат Морев, который участвовал в судебном заседании при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей Бобоедова, а также в дальнейшем осуществлял его защиту до 8 октября 2016 г., когда обвиняемый написал заявление о том, что от помощи адвоката Морева отказывается.

В подготовительной части судебного разбирательства потерпевшая заявила ходатайство о допуске Морева к участию в деле в качестве ее представителя.

Задача 10

Приговором суда от 28 февраля 2016 г. Гранина оправдана за отсутствием в ее деянии состава преступления. Одновременно отменена мера пресечения в отношении Граниной и решена судьба вещественных доказательств.

Дело рассмотрено в отсутствие подсудимой. Суд неоднократно извещал ее о слушании дела, однако в суд она так и не явилась. О декриминализации вмененного ей деяния Гранина знала, о чем свидетельствует ее письменное заявление. Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в отсутствие подсудимой и ее защитников.

Вынесенный судом приговор был обжалован государственным обвинителем по мотиву нарушения права оправданной на защиту.

Задача 11

В суд поступило уголовное дело по обвинению Авдеева в хулиганстве с применением предмета (ножа), используемого в качестве оружия, а также в умышленном причинении смерти Капитонову, совершенном из хулиганских побуждений.

При открытии судебного разбирательства выяснилось, что Авдеев в заседание не явился. По инициативе суда обсужден вопрос о заочном рассмотрении дела, поскольку, по мнению суда, налицо исключительный случай: Авдеев уклонялся от явки в суд. Прокурор оставил решение на усмотрение суда. Потерпевший в суд не явился.

Защитник обратил внимание суда на то, что никаких сведений о том, что Авдеев надлежащим образом был извещен о дате и времени судебного заседания и что он уклоняется от явки в суд, нет. Меры по розыску Авдеева и установлению места его нахождения как судом, так и правоохранительными органами не предпринимались, кроме неоднократных запросов в органы внутренних дел. Никаких сведений о том, что родственники подсудимого Авдеева обращались в соответствующие правоохранительные органы с просьбой о розыске Авдеева либо о признании его умершим, в деле не имеется. Нет в деле сведений и о том, что Авдеев выехал за пределы Российской Федерации, либо о его проживании на территории иностранного государства, либо о привлечении его к уголовной ответственности по данному уголовному делу за границей.

Задача 12

Мировой судья Зотова рассматривала уголовное дело в отношении Гришова, обвинявшегося в покушении на кражу. В судебном заседании участвовал назначенный судом защитник адвокат Кулик; потерпевший в суд не явился.

Приговором мирового судьи Гришов признан виновным в покушении на кражу и осужден к лишению свободы на пять месяцев. В связи с тем, что к моменту вынесения приговора Гришов находился под стражей пять месяцев и четыре дня, Гришов был освобожден из-под стражи в зале суда.

Впоследствии выяснилось, что из-за ошибки конвоя в суд был доставлен не Гришов, а Баженов, обвинявшийся в совершении ряда тяжких преступлений. После освобождения из-под стражи Баженов скрылся от правосудия. Личность подсудимого Гришова судьей не устанавливалась, а потерпевший о дате, времени и месте судебного заседания не извещался.

Государственный обвинитель принес представление на приговор.

РАЗДЕЛ XVI

СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ОРДИНАРНОГО СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Вопросы для обсуждения

1. Общая характеристика структуры судебного разбирательства; его этапы и их значение.
2. Подготовительная часть судебного заседания; ее содержание, задачи и значение.
3. Судебное следствие; его содержание, задачи и значение.
4. Начало судебного следствия.
5. Основные правила судебного исследования доказательств:
 - а) порядок исследования доказательств и признания их недопустимыми;
 - б) допрос подсудимого и оглашение его показаний;
 - в) допрос потерпевшего и свидетеля, порядок оглашения их показаний;
 - г) исследование вещественных доказательств и документов;
 - д) производство экспертизы и допрос эксперта;
 - е) освидетельствование;
 - ж) осмотр местности и помещений;
 - з) опознание и следственный эксперимент.
6. Меры по обеспечению безопасности участников судебного следствия.
7. Окончание и возобновление судебного следствия.
8. Судебные прения: участники судебных прений, предмет, порядок и значение судебных прений.
9. Последнее слово подсудимого, его значение.

Задача 1

При рассмотрении уголовного дела по обвинению Беримбекова в мошенничестве председательствующий после доклада секретаря о явке сторон и свидетелей предупредил потерпевших и свидетелей об ответственности за отказ от дачи показаний или дачу ложных показаний, удалил свидетелей из зала суда, предпринял все необходимое для установления

личности подсудимого, объявил состав суда и сведения об обвинителе, защитнике подсудимого, представителях потерпевших, секретаре, переводчике, а также разъяснил право на заявление отводов. Убедившись, что никому отвод не заявлен, он разъяснил переводчику его права и обязанности и предложил, чтобы он начал выполнять свои обязанности.

Защитник подсудимого заявил, что не может признать действия председательствующего правильными. По закону он должен был разъяснить переводчику его права и обязанности сразу после открытия судебного заседания по делу и вслед за этим предложить ему, чтобы он начал осуществлять перевод. Подсудимый Беримбеков плохо владеет русским языком, а поэтому не понял многое из того, что происходило в суде после открытия заседания. Учитывая это, защитник просил начать судебное заседание вновь, но с соблюдением гарантий прав подсудимого.

Председательствующий отклонил ходатайство защитника, сославшись, в частности, на то, что, как видно из материалов дела, подсудимый не так уж плохо владеет русским языком: когда ему нужно было обманывать потерпевших, он быстро находил нужные слова на русском языке.

Задача 2

При рассмотрении уголовного дела по обвинению Еланской в подготовительной части судебного разбирательства защитник заявил ходатайства о вызове и допросе эксперта, проводившего экспертизу в ходе предварительного следствия, а также о проведении следственного эксперимента для проверки показаний потерпевшего.

Государственный обвинитель возражал против удовлетворения ходатайств, поскольку заключение эксперта ясно и никаких комментариев не требует, а следственный эксперимент в судебном разбирательстве вообще невозможен.

Выслушав стороны, судья отклонил ходатайства защитника как несвоевременно заявленные и предложил ему заявить их снова, когда настанет его очередь исследовать доказательства.

Защитник заявил, что впервые видит такой произвол и немедленно по окончании этого судебного заседания обжалует решение судьи в вышестоящий суд.

Задача 3

В Н-ский областной суд поступило уголовное дело по обвинению Кречетова в убийстве из корыстных побуждений Алпатова. Поскольку

оснований для предварительного слушания не имелось, судья вынес постановление о назначении по данному делу судебного заседания. В постановлении наряду с другими предусмотренными УПК РФ решениями он принял решение о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании. Основанием для этого послужили имеющиеся в деле показания потерпевших — жены убитого и его дочери — о том, что в ходе предварительного следствия неизвестные лица по телефону требовали от них отказаться в суде от показаний, изобличающих Кречетова в совершении убийства, а в случае отказа угрожали избиением.

В ходе подготовительной части судебного заседания защитник Кречетова заявил ходатайство об отмене решения о рассмотрении дела в закрытом судебном разбирательстве. В обоснование ходатайства он указал: потерпевшие не ходатайствовали о таком разбирательстве, кроме того, данное решение судья принял без участия сторон и не предоставил стороне защиты возможность высказать возражения против закрытого судебного разбирательства, притом что такая возможность должна предоставляться согласно решениям Европейского Суда по правам человека в делах «Волков против Российской Федерации» 2007 г. (жалоба № 64056/00) и «Крестовский против Российской Федерации» 2011 г. (жалоба № 14040/03).

Судья отказал защитнику в удовлетворении ходатайства, указав, что решение о закрытом судебном заседании он принял в порядке и по основаниям, предусмотренным УПК РФ.

ЗАДАЧА 4

Муханов обвинялся в совершении ряда преступлений экономической направленности. В подготовительной части судебного разбирательства при выяснении даты вручения обвинительного заключения выяснилось, что в бумажном виде обвинительное заключение не вручалось. Следователь, учитывая большой объем обвинительного заключения (19 томов), принял решение о вручении копии обвинительного заключения на флеш-диске. В деле имеется расписка обвиняемого о получении флеш-диска. Далее выяснилось, что фактически обвиняемый смог начать знакомиться с обвинительным заключением лишь за четыре дня до судебного разбирательства, когда защитник передал ему в следственный изолятор планшетный компьютер.

Государственный обвинитель заявил о необходимости возвращения уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. Подсудимый возражал против возвращения дела, так как

«эту чушь, которую написал следователь, он и не собирался читать». Поскольку он (Муханов) находится под стражей, любые проволочки в рассмотрении дела для него неприемлемы.

Задача 5

Во время проходившего 3 июля 2016 г. судебного разбирательства по уголовному делу Россохина государственный обвинитель заявил, что накануне из-за жары выпил ледяной газированной воды и теперь ему трудно говорить. Поэтому он предложил, чтобы обвинительный акт зачитал потерпевший. Суд согласился с этой просьбой, и потерпевший огласил обвинительный акт в полном объеме.

По результатам судебного разбирательства был постановлен обвинительный приговор с наказанием в виде реального лишения свободы.

В апелляционной жалобе защитник Россохина указал, что потерпевший не вправе оглашать обвинительный акт вместо государственного обвинителя. Кроме того, закон не предусматривает оглашения обвинительного акта целиком. Поэтому приговор должен быть отменен, а дело рассмотрено заново.

Задача 6

В суде рассматривалось уголовное дело по обвинению Лукина и Суркова в угоне автомобиля. Первым допрашивался потерпевший Прокушев, которому государственный обвинитель предложил рассказать все известное по делу.

Защитники подсудимых возразили против такого предложения государственного обвинителя. По их мнению, потерпевший вправе лишь отвечать на конкретные вопросы, заданные сторонами. В ответ государственный обвинитель заявил, что порядок исследования доказательства определяется стороной и вмешательство противной стороны нарушает принцип состязательности.

Задача 7

В ходе судебного следствия при допросе свидетеля обвинения под псевдонимом в условиях, предусмотренных ч. 5 ст. 278 УПК РФ, защитник задал свидетелю вопрос о том, в каких взаимоотношениях свидетель находится с подсудимым. Государственный обвинитель заявил ходатайство об отводе данного вопроса, мотивировав отвод

тем, что ответ свидетеля создаст угрозу раскрытия его личности. Судья удовлетворил ходатайство государственного обвинителя, после чего защитник заявил ходатайство о признании показаний свидетеля недопустимым доказательством и об их исключении из перечня доказательств. В обоснование своего ходатайства защитник указал, что отсутствие сведений о взаимоотношениях свидетеля с подсудимым исключает возможность оценки показаний данного свидетеля как достоверных.

Задача 8

Работник аппарата главы областной администрации Куприевич потребовал у представителя ООО «ТНП» Кузенцева взятку в размере 100 тыс. руб. за содействие в получении нежилого помещения для нужд его общества.

Кузенцев обратился в полицию. Было принято решение для изблечения Куприевича прибегнуть к «меченым» деньгам. В назначенное время Кузенцев пришел к Куприевичу. В тот момент, когда он начал вручать пакет с деньгами, в кабинет вошли два оперативных работника отдела уголовного розыска — Кушниренко и Верин. На основании рапорта последних и заявления Кузенцева было возбуждено уголовное дело. Куприевич, несмотря на задержание с поличным, виновным себя не признал, заявив, что все случившееся — результат провокации, затеянной с целью мести ему за то, что он якобы пытался ухаживать за супругой Кузенцева.

В судебное заседание явились все, кроме свидетеля Кузенцева. Последний находился в командировке по заданию своего предприятия. Срок его возвращения установить не удалось.

Адвокат, защищавший Куприевича, заявил ходатайство о том, чтобы разбирательство дела было отложено до того дня, когда удастся обеспечить явку в суд Кузенцева, поскольку его показания нуждаются в тщательной проверке. Прокурор возразил против этого ходатайства. По его мнению, в личном присутствии Кузенцева нет необходимости и вполне можно обойтись оглашением протокола его показаний, данных следователю, поскольку совершенно ясно, что он скажет: по его инициативе было возбуждено данное дело, он неоднократно в ходе расследования давал показания, каждый раз идентичные по своему содержанию. Поэтому он заявил встречное ходатайство об оглашении показаний Кузенцева, полученных во время предварительного следствия.

ЗАДАЧА 9

28 января 2016 г. на территории одного из охотничьих хозяйств Рязанской области местные жители обнаружили тяжело раненного работника этого хозяйства Силина. При доставке его в районную больницу он скончался от потери крови. До этого Силин успел сказать, что пытался задержать неизвестного ему человека, занимавшегося незаконной охотой. Последний оказал сопротивление и хотел скрыться. Во время преследования он выстрелил из охотничьего ружья в Силина и ранил его.

В ходе предварительного следствия было установлено, что в потерпевшего стрелял житель одной из соседних деревень Струганов. Он изобличался рядом доказательств, в частности тем, что, согласно заключению криминалистической экспертизы, следы обуви, зафиксированные при осмотре места происшествия там, где стоял стрелявший, имели те же характерные признаки, что и следы сапог, изъятых при обыске в доме Струганова. Кроме того, на месте происшествия работники милиции обнаружили хорошо сохранившийся пыж, который использовался для заряда патрона от охотничьего ружья.

Изготовлен был этот пыж из обрывка районной газеты. При обыске дома Струганова удалось обнаружить номер такой газеты, часть которой была оторвана. При осмотре следователь установил, что обрывок, из которого изготовлен пыж, по конфигурации и по содержанию текста полностью совмещается с номером обнаруженной при обыске у Струганова газеты. Это обстоятельство и было зафиксировано следователем в протоколе осмотра газеты и изготовленного из ее обрывка пыжа.

Во время судебного разбирательства Струганов изменил данные на предварительном следствии показания, заявив, что он не признает себя виновным, что сапоги, изъятые при обыске в его доме, кто-то подбросил, а совпадение обрывка, из которого сделан пыж, с найденной газетой — «выдумка следователя». Его защитник возбудил ходатайство о назначении судебно-баллистической экспертизы с целью получения ответов на следующие вопросы:

1) имеются ли на обрывке газеты, из которого якобы сделан пыж, обнаруженный на месте происшествия, следы пороха;

2) могли ли образоваться следы горения на обрывке газеты, из которого якобы был изготовлен пыж, в результате выстрела;

3) совпадает ли по конфигурации и по содержанию текста обрывок, из которого якобы был изготовлен пыж, с экземпляром газеты, изъятым при обыске в доме Струганова.

При обсуждении этого ходатайства прокурор высказал возражение против включения в перечень вопросов эксперту последнего из них. Он сослался на то, что данный вопрос не относится к компетенции эксперта-баллиста. Этот вопрос можно решить путем простого осмотра с участием судьи и сторон.

Рассмотрев ходатайство защитника, судья принял решение о вызове в судебное разбирательство специалиста для дачи заключения по возникшему вопросу.

Задача 10

14 мая 2016 г. Черногорский городской суд Республики Хакасия рассматривал уголовное дело Альпаева, обвинявшегося в разбойном нападении. Последний виновным себя не признал, пояснив, что в момент разбойного нападения он находился в Абакане и ничего не знает о совершенном преступлении.

В ходе судебного следствия вызванные по ходатайству подсудимого в качестве свидетелей его родной брат и школьный товарищ, проживающие в Абакане, подтвердили, что Альпаев в день и час, когда было совершено разбойное нападение, был у них в гостях. Потерпевший продолжал утверждать, что он, как и во время предварительного следствия, когда участвовал в опознании нападавшего на него человека, уверенно считает, что подсудимый Альпаев — это тот, кто, угрожая ему охотничьим ружьем, отобрал у него мотоцикл.

Адвокат, защищавший подсудимого, в конце судебного следствия попросил слово для заявления ходатайства. В своем выступлении он, ссылаясь на показания брата и школьного товарища Альпаева, а также на нарушения, допущенные полицией при производстве опознания, попросил суд до объявления прений сторон вынести определение о прекращении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

Задача 11

Крикулева обвинялась в получении взятки. В ходе судебных прений в связи с необходимостью проанализировать речь государственного обвинителя и аргументированно ответить на его доводы подсудимая ходатайствовала о предоставлении ей достаточного времени для подготовки к выступлению в судебных прениях совместно с защитником.

Судья частично удовлетворил ходатайство подсудимой: предоставил ей один час для подготовки, но без защитника. После возобновления

прений защитник подсудимой заявил об ущемлении ее права пользоваться помощью защитника и просил занести это заявление в протокол судебного заседания. Судья данное заявление оставил без внимания и возможность проконсультироваться с защитником перед выступлением в прениях Крикулевой не предоставил. Тогда, протестуя против действий судьи, защитник отказался от участия в прениях.

Перед последним словом Крикулева сообщила, что к последнему слову не готова, так как ей необходимо проконсультироваться с адвокатом. Поэтому она просила судебное разбирательство отложить на другой день, однако председательствующим это ходатайство было оставлено без внимания, в предоставлении времени и консультации с защитником также было отказано. Крикулева от последнего слова отказалась.

Судом постановлен обвинительный приговор.

РАЗДЕЛ XVII

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРИГОВОРА

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Понятие приговора; его законность, обоснованность и справедливость. Мотивированность приговора.
2. Вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора.
3. Порядок совещания судей при принятии решений по вопросам, которые должны быть разрешены при постановлении приговора.
4. Особое мнение судьи; его значение и порядок оформления.
5. Вводная, описательно-мотивировочная и резолютивная части приговора.
6. Основания для постановления оправдательного приговора; их юридическое значение. Судьба гражданского иска при оправдании подсудимого.
7. Основание постановления и виды обвинительного приговора.
8. Особенности содержания оправдательного приговора.
9. Провозглашение приговора; вручение копии приговора осужденному или оправданному; разъяснение права на его обжалование.
10. Решение вопросов о размере вознаграждения адвокату, осуществлявшему защиту по назначению, о судьбе имеющих у осужденного к лишению свободы несовершеннолетних детей, других иждивенцев, а также престарелых родителей, нуждающихся в постороннем уходе.
11. Извещение оправданного о правах реабилитированного.
12. Частное определение (постановление) суда (судьи).

Задача 1

Майский обвинялся в совершении умышленного убийства Сачкова из личной неприязни 12 октября 2016 г. в период с 17 до 20 часов на лестничной площадке дома путем нанесения рубящим предметом множественных ударов по голове и пояснице потерпевшего, а также множественных ударов кулаками и ногами по различным частям тела. Смерть потерпевшего наступила от открытой черепно-мозговой травмы.

В ходе допроса Майского в суде выяснилось, что после употребления большого количества спиртного его «переклинило» и он не помнил, как оказался дома. Проснувшись, он вышел на лестничную площадку и увидел перед своей дверью лежащего на спине Сачкова. Не обнаружив у Сачкова пульса, понял, что тот мертв. Попытался сделать Сачкову искусственное дыхание, но безуспешно. Предполагая, что это он убил потерпевшего, сбежал из дома. Отвечая на вопрос прокурора, Майский «не исключал возможность того обстоятельства, что мог совершить убийство Сачкова».

Свидетели показали, что Майский искал потерпевшего, высказывая в его адрес угрозы расправой. При осмотрах жилища и места происшествия орудия преступления обнаружены не были. В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы у Сачкова, кроме телесных повреждений, повлекших его смерть, на тыльной поверхности правой кисти обнаружены застарелые ссадины. По показаниям свидетелей, им со слов Сачкова было известно, что в сентябре 2016 г. его кто-то сильно избил, по поводу чего Сачков заявлял, что «они за это ответят». Обстоятельства получения Сачковым телесных повреждений на кисти не установлены. Согласно протоколу задержания Майского, у него телесных повреждений не имелось.

В прениях сторон прокурор потребовал осуждения Майского. Подсудимый в последнем слове просил его оправдать. Суд удалился для постановления приговора.

Задача 2

Жуков признан виновным в причинении имущественного ущерба собственнику путем обмана при отсутствии признаков хищения: путем обмана, не оплачивая услуги собственнику, пользовался сетью «Интернет» в период с декабря 2015 г. по февраль 2016 г.

Судебным следствием было установлено, что Жуков неоднократно приобретал у осужденного по этому же делу Пасова логины и пароли для доступа в сеть «Интернет» по цене 400 руб. Когда купленные логины и пароли переставали действовать, Жуков звонил Пасову и приобретал новые логин и пароль.

Осуждая Жукова, суд указал, что Жуков, заплатив деньги за доступ в сеть «Интернет», не интересовался, кому Пасов передал деньги, от кого Пасов получает каждый раз новые реквизиты доступа, почему данные реквизиты перестают действовать и их приходится менять. Жуков не пытался вступить в контакт с теми лицами, которым при-

надлежат логины и пароли, чтобы убедиться в законности их действий и обговорить условия пользования доступом в сеть «Интернет». Такое поведение Жукова, взрослого, дееспособного гражданина с высшим юридическим образованием, свидетельствовало о том, что он заведомо осознавал незаконность своего выхода в сеть «Интернет», выдавая себя за разных легальных пользователей, и желал пользоваться сетью именно таким незаконным способом.

На данный приговор Жуковым подана апелляционная жалоба.

Задача 3

Ложкина обвинялась в убийстве Борисюка. Согласно показаниям подсудимой, в день убийства она с Борисюком распивала спиртные напитки. В квартире они были одни. Борисюк стал агрессивным, намеревался ее изнасиловать, избивал и пытался задушить. Ложкина знала, что Борисюк судим за убийство, осужден на 15 лет лишения свободы, наказание отбыл полностью. Когда он стал наносить ей удары, она испугалась за свою жизнь и один раз ударила его ножом. Освидетельствование обнаружило у Ложкиной множественные телесные повреждения, которые, как следовало из заключения эксперта, образовались от воздействия 18 и более ударов твердым тупым предметом. На шее у Ложкиной были найдены кровоподтек и ссадина.

В приговоре суд признал, что в связи с отказом Ложкиной от вступления в интимные отношения между нею и Борисюком возник конфликт, в ходе которого Борисюк нанес множественные удары Ложкиной, после чего у нее из чувства мести за причиненные побои возник умысел на причинение ему смерти, реализуя который она нанесла Борисюку кухонным ножом ранение груди слева. От полученного ранения Борисюк скончался, а Ложкина скрылась с места совершения преступления.

Отвергая версию осужденной о нанесении ею удара ножом Борисюку в состоянии необходимой обороны, суд расценил ее показания в этой части как желание избежать уголовной ответственности и признал установленным, что причиненные Борисюком телесные повреждения явились лишь мотивом его убийства, совершенного тогда, когда телесные повреждения Ложкиной уже были причинены и ссора была прекращена, а Ложкина из чувства мести взяла нож и целенаправленно ударила им потерпевшего в сердце.

Ложкина осуждена по ч. 1 ст. 105 УК РФ к семи годам лишения свободы.

Задача 4

Старов, Уткин и Щетков обвинялись в том, что мошенническим образом приобретали права на квартиры, принадлежавшие потерпевшим. Согласно показаниям потерпевших, данным в судебном заседании, подсудимые совершали активные действия, направленные на изъятие жилья, в том числе похищали правоустанавливающие документы на их квартиры, применяли к ним насилие, угрожали. Это подтверждалось и стенограммами телефонных переговоров подсудимых, оглашенными в судебном заседании.

Суд оправдал подсудимых, сославшись на то, что потерпевшие на момент происшедшего злоупотребляли спиртными напитками, по их собственным словам, имели провалы в памяти, в судебном заседании путались в некоторых датах и иных обстоятельствах, о которых рассказывали. Поэтому их показаниям суд не поверил. Кроме того, все потерпевшие выдали подсудимым нотариально удостоверенные доверенности на совершение действий с их жильем, и нотариусы, по мнению суда, обязаны были проверить добровольность волеизъявления потерпевших.

Более подробного анализа доказательств приведено не было: суд указал, что неустранимые сомнения в достоверности ряда доказательств толкуются в пользу подсудимых, а подробное изложение мотивов оправдания противоречит ст. 14 и 17 УПК РФ. Показаниям подсудимых суд доверяет, так как они последовательны и непротиворечивы.

Государственный обвинитель и потерпевшие обжаловали приговор.

Задача 5

12 ноября 2016 г. кто-то повредил кабель телевизионной антенны, установленной на доме, принадлежащем Сысоеву. Последний заподозрил в этом своего соседа Тихонова, с которым у него были давние неприязненные отношения. Устранив повреждение, Сысоев в нетрезвом виде в тот же вечер пришел во двор дома Тихонова, начал выкрикивать ругательства и угрозы, оскорбил жену хозяина дома, шедшую с работы, а потом еще стал бить окна. Скандал завершился тем, что Сысоев избил Тихонова и порвал спортивный костюм, в который тот был одет. Вызванные работники полиции пресекли бесчинство Сысоева, доставили его в отделение полиции, где он был предупрежден об ответственности за хулиганство.

Четыре дня спустя Сысоев вновь спровоцировал скандал. Он опять избил Тихонова, нанес ему оскорбления.

Было возбуждено уголовное дело по фактам совершения Сысоевым хулиганских действий в отношении Тихонова. 30 ноября 2016 г. прокурор утвердил обвинительный акт, в котором Сысоеву предъявлено обвинение по ч. 1 ст. 213 УК РФ, и отправил дело на рассмотрение мирового судье.

В ходе судебного следствия все факты подтвердились. Сысоев признал себя виновным.

Судья удалился в совещательную комнату для постановления приговора. Взвесив все обстоятельства, установленные по делу, он пришел к выводу, что действия Сысоева нельзя квалифицировать как хулиганство, поскольку они совершались на почве неприязненных личных отношений между ним и Тихоновым. По его мнению, такие действия должны наказываться по ч. 1 ст. 115 УК РФ.

Приведя соответствующие мотивы, мировой судья вынес приговор, которым Сысоев признан виновным по ч. 1 ст. 115 УК РФ и подвергнут исправительным работам сроком на шесть месяцев.

Задача 6

Крайнев, студент Кемеровского педагогического университета, приехал на экскурсию в г. Санкт-Петербург. 10 июля 2016 г. во время ужина в кафе употребил чрезмерную дозу спиртных напитков и устроил пьяный дебош, во время которого бил посуду, оскорблял обслуживающий персонал, посетителей кафе и вызванных работников полиции, оказал последним сопротивление, когда они попытались пресечь его действия. На следующий день было возбуждено уголовное дело. Крайнев полностью признал себя виновным в совершении хулиганских действий и выразил глубокое сожаление по поводу случившегося, пояснив, что такое произошло с ним впервые в жизни. Через неделю расследование было закончено, дело поступило к мировому судье.

При постановлении приговора в совещательной комнате, когда очередь дошла до принятия решения по вопросу о том, какому наказанию следует подвергнуть подсудимого, судья обратил внимание, что в материалах дела отсутствуют данные, дающие полную и объективную характеристику личности Крайнева. По мнению судьи, при таком положении вещей нет никакой возможности, соблюдая требования ч. 3 ст. 60 УК РФ, определить наказание, которое с учетом всех факторов

было бы справедливым и законным. Поскольку возобновление судебного следствия ничего не могло дать для выяснения данных такого рода, судья, ссылаясь на п. 3 и 4 ч. 1 ст. 225 и ч. 2 ст. 256 УПК РФ, вынес постановление о возвращении дела прокурору с целью получения сведений о личности Крайнева, а равно установления иных обстоятельств, имеющих значение для определения ему уголовного наказания.

Задача 7

24 октября 2016 г. Усов, возвращаясь на своем автомобиле с дачи, при выезде с Ярославского шоссе на Московскую кольцевую автомобильную дорогу (МКАД) сбил переходившего в тумане дорогу Леонова. Усов сразу же остановил автомобиль, оказал первую помощь пострадавшему и попросил проходивших мимо людей, чтобы они вызвали на место происшествия кого-нибудь из сотрудников ГИБДД. Вскоре приехала машина скорой помощи и прибыл патруль ГИБДД.

В связи с тем, что Леонов от полученных ран скончался, против Усова возбудили уголовное дело по ч. 3 ст. 264 УК РФ. Эксперт дал заключение о том, что Усов, двигаясь на автомашине в тумане, должен был проявлять особую осторожность и осмотрительность, а поэтому должен нести ответственность за случившееся. Сам Усов и на предварительном следствии и в суде говорил, что ехал с очень малой скоростью, в тумане он заметил «странно шатающийся силуэт» человека, шедшего по обочине. Неожиданно он качнулся в сторону проезжей части дороги, и машина наехала на него. Когда он, Усов, оказывал первую помощь Леонову, то от него исходил сильный запах алкоголя. Эти показания в значительной мере подтверждались свидетелями.

Во время судебного разбирательства защитник Усова заявил ходатайство об истребовании справки из больницы, куда был доставлен потерпевший, о том, в каком состоянии находился он в момент наезда. В полученной по запросу суда справке сообщалось, что Леонов после происшествия поступил в больницу в сильной степени опьянения.

При решении в совещательной комнате вопросов, связанных с постановлением приговора, судья пришел к выводу, что случившееся произошло по вине самого потерпевшего, и в связи с отсутствием в действиях Усова состава преступления оправдал его.

Оправданный не согласился с обоснованием приговора. В апелляционной жалобе он потребовал, чтобы его оправдали на основании п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ, т.е. в связи с неустановлением события преступления.

Задача 8

Репин после возвращения из исправительной колонии, где он отбывал наказание, назначенное ему за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 131 УК РФ, за то, что он, действуя совместно с иным лицом, совершил изнасилование, решил свести счеты с оперативным работником, который участвовал в его задержании.

Вечером, когда тот возвращался с работы, Репин напал на него сзади и стал избивать. После нанесения ударов кулаками и ногами он выхватил нож и нанес потерпевшему удар в шею. Последнего в тяжелом состоянии доставили в больницу.

Во время судебного разбирательства в суд поступила информация из следственного изолятора о том, что Репин был обнаружен мертвым в камере.

Отец Репина не согласился с прекращением уголовного дела по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, поэтому судебное следствие было доведено до конца. В прениях прокурор заявил о доказанности вины Репина и просил вынести обвинительный приговор, назначить наказание и освободить умершего от его отбывания. Защитник Репина просил обвинительный приговор не выносить, а прекратить производство по делу по п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Суд постановил приговор согласно позиции прокурора.

Задача 9

При рассмотрении уголовного дела Крайнюка, обвинявшегося в краже мотоцикла, оставленного его хозяином возле супермаркета, выяснилось, что истек срок давности привлечения к уголовной ответственности за это преступление. От прекращения уголовного дела в судебном разбирательстве Крайнюк отказался, настаивая на своей невиновности.

Посчитав вину Крайнюка доказанной, суд вынес обвинительный приговор без назначения наказания. Государственным обвинителем на приговор было подано апелляционное представление, поскольку, по мнению прокурора, такой вид обвинительного приговора при истечении срока давности не применяется.

Задача 10

Оглашая приговор по делу Гривина, судья признал подсудимого виновным в разбойном нападении и объявил, что с учетом отмены услов-

ного осуждения по другому делу и частичного сложения наказаний Гривин лишается свободы сроком на пять лет шесть месяцев. Однако в копии приговора, полученной Гривиним, был указан иной срок – «6 лет 5 месяцев» лишения свободы. Защитник обратился к судье за разъяснениями, на что получил ответ, что он сам и его подзащитный, вероятно, утомились за время оглашения приговора и ослышались.

Защитник Гривина, который всегда записывал судебные заседания на диктофон, подал апелляционную жалобу на приговор, приложив к ней копию аудиозаписи оглашения приговора. При рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции выяснилось, что в материалах дела в тексте приговора в местах, где указано количество лет и месяцев лишения свободы, бумага потерта и помята. Цифры неразборчивы.

В деле также содержалась докладная секретаря судебного заседания, из которой следовало, что последняя страница приговора испорчена ее малолетним ребенком, которого она брала с собой на работу, так как в дни школьных каникул ребенка не с кем было оставить. Поврежденные цифры следовало читать как «6 лет 5 месяцев» лишения свободы, что подтверждалось в том числе имеющимся у секретаря электронным файлом, с которого был распечатан письменный оригинал протокола.

РАЗДЕЛ XVIII

ПРОИЗВОДСТВО С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Значение народного участия в отправлении правосудия. Формы народного участия при рассмотрении уголовных дел.

2. Особенности правовой природы суда присяжных. Разграничение компетенции профессионального и народного компонентов состава суда с участием присяжных заседателей.

3. Право обвиняемого на рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей.

4. Порядок заявления и разрешения ходатайств о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.

5. Особенности назначения дела к слушанию с участием присяжных заседателей.

6. Структура судебного разбирательства с участием присяжных заседателей.

7. Формирование коллегии присяжных заседателей. Процедура отбора присяжных заседателей. Мотивированные и немотивированные отводы.

8. Принятие присяжными заседателями присяги. Права и обязанности присяжного заседателя.

9. Особенности судебного следствия при производстве с участием присяжных заседателей.

10. Особенности судебных прений и последнего слова подсудимого при производстве с участием присяжных заседателей.

11. Процедура постановки вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных.

12. Напутственное слово председательствующего, его значение и содержание.

13. Совещание присяжных заседателей.

14. Вердикт присяжных заседателей: понятие, значение, виды, порядок вынесения и провозглашения.

15. Действия председательствующего после провозглашения вердикта присяжных заседателей. Обсуждение последствий вердикта.

16. Виды решений, принимаемых судьей по результатам рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

17. Особенности постановления приговора судом, рассматривающим уголовное дело с участием присяжных заседателей. Особенности обжалования такого приговора.

Задача 1

Чурилкин был оправдан Верховным Судом Республики Мордовия с участием присяжных заседателей 17 января 2014 г. по ч. 2 ст. 209, п. «б», «е», «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222 УК РФ в связи с непричастностью к совершению преступления. В апелляционном представлении прокурора содержались указания на нарушения в процессе формирования коллегии присяжных заседателей.

При формировании коллегии присяжных заседателей кандидатам в присяжные заседатели было предложено ответить на вопрос о том, были ли они или их родственники судимы, привлекаются ли они или их родственники в настоящее время к уголовной ответственности. Кандидаты в присяжные заседатели З., А., Ш., К., по мнению прокурора, скрыли сведения о фактах привлечения их близких родственников к уголовной ответственности, что повлекло нарушение права государственного обвинителя на заявление им мотивированного и немотивированного отводов.

Представленными государственным обвинителем материалами подтверждалось следующее. Муж присяжного заседателя З. привлекался к уголовной ответственности за незаконное получение пособия по безработице, т.е. по ч. 1 ст. 159 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него было прекращено в связи с изменением обстановки, а сын присяжного заседателя Ш. привлекался по ст. 190 УК РСФСР по факту дорожно-транспортного происшествия, но уголовное преследование в отношении него также было прекращено постановлением следователя РОВД от 27 декабря 1996 г. вследствие изменения обстановки.

Присяжный заседатель К. не сообщила о том, что ее муж в настоящее время находится под следствием по факту дорожно-транспортного происшествия с тяжелыми последствиями, однако данный присяжный заседатель под номером 13 в обсуждении вопросного листа участия не принимала, так как являлась запасным заседателем.

Муж присяжного заседателя А. был осужден 21 сентября 2003 г. по ч. 1 ст. 115 УК РФ к исправительным работам на срок шесть месяцев с удержанием 10% заработной платы.

Задача 2

Приговором Челябинского областного суда от 26 февраля 2007 г., постановленным на основе вердикта присяжных заседателей, Слабачков был оправдан по п. «к», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

В апелляционном представлении государственный обвинитель указал на нарушение закона при формировании коллегии присяжных заседателей. По его мнению, 10 присяжных заседателей представили о себе и своих родственниках ложные сведения, скрыли факты привлечения их самих и родственников к уголовной либо административной ответственности, тем самым лишив сторону обвинения права заявить мотивированные и немотивированные отводы. Представленными государственным обвинителем сведениями подтверждалось, что родственники присяжных подвергались в разное время штрафам работниками ГИБДД за нарушение правил дорожного движения.

В протоколе подробно отражен опрос кандидатов в присяжные заседатели сторонами. В частности, государственным обвинителем был задан вопрос: «Была ли в вашей жизни какая-либо встреча с правоохранительными органами, которая бы повлекла негативное отношение к этим органам?» На этот вопрос один из кандидатов сообщил о своем негативном отношении к правоохранительным органам после попытки выселить его из общежития. Вопрос о том, привлекались ли кандидаты в присяжные заседатели или их родственники к административной ответственности, в такой формулировке не задавался.

Председательствующий в ходе опроса задал вопрос о том, привлекались ли сами кандидаты в присяжные заседатели или их родственники к уголовной ответственности.

В конце судебного следствия присяжный заседатель У. сообщила, что ей во время судебного процесса стало известно о том, что ее муж ранее, до заключения с ней брака, привлекался к уголовной ответственности. Он ей рассказал о судимости по ст. 211 УК РСФСР (нарушение правил безопасности движения). Обсудив это заявление с участием сторон, суд при согласии сторон не нашел оснований для ее замены.

Государственный обвинитель указал на факт сокрытия присяжным заседателем Ш., 1950 года рождения, факта привлечения к уголовной ответственности в 1957 г. его матери за спекуляцию, а присяжный заседатель П. не сообщил о прекращении уголовного дела в отношении своей 30-летней дочери за пособничество в подделке документов. По мнению государственного обвинителя, такие факты могли оказать влияние на вынесение присяжными оправдательного вердикта.

ЗАДАЧА 3

Уголовное дело по обвинению Краснова в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ, поступило в областной суд для рассмотрения по существу с участием присяжных заседателей согласно заявленному о том ходатайству обвиняемого. Во время судебного разбирательства государственный обвинитель в соответствии с ч. 8 ст. 246 УПК РФ изменил обвинение, переквалифицировав действия Краснова на ст. 107 УК РФ.

Коллегия присяжных по данному делу вынесла оправдательный вердикт, на основе которого был постановлен оправдательный приговор. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор был отменен по апелляционному представлению государственного обвинителя и жалобам потерпевших ввиду существенных нарушений уголовно-процессуального закона, после чего дело было направлено на новое судебное рассмотрение с этапа предварительного слушания, по результатам которого судья вынес постановление о назначении по данному делу судебного заседания с участием присяжных заседателей.

При новом рассмотрении дела с участием присяжных заседателей в подготовительной части судебного разбирательства государственный обвинитель заявил ходатайство о передаче дела в районный суд в связи с тем, что дела о преступлениях, предусмотренных ст. 107 УК РФ, областному суду неподсудны.

ЗАДАЧА 4

В ходе судебного разбирательства с участием присяжных заседателей прокурор заявил ходатайство об оглашении показаний отца подсудимого — Кротова И.С., данных им при производстве предварительного следствия, поскольку в судебном заседании И.С. Кротов от дачи показаний отказался. Кроме того, прокурор просил обсудить вопрос о признании показаний отца обвиняемого, данных на предварительном следствии, допустимым доказательством по уголовному делу, поскольку считал неправильным решение судьи об исключении их из числа допустимых доказательств по тем основаниям, что И.С. Кротов перед началом допроса после разъяснения ему ст. 51 Конституции РФ был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 308 УК РФ. Прокурор указал, что фактически допрос отца подсудимого проводился с соблюдением всех требований уголовно-про-

цессуального закона. Ему была разъяснена ст. 51 Конституции РФ, и он выразил желание дать показания. После этого И.С. Кротов был предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложных показаний по ст. 307 УК РФ. Об ответственности по ст. 308 УК РФ за отказ от дачи показаний он не предупреждался. Но протокол допроса составлен на бланке, где указаны обе статьи, 308 и 307 УК РФ, и следователь не зачеркнул ст. 308 УК РФ, хотя обвиняемый об ответственности по ней не предупреждался.

Судья отказал прокурору в удовлетворении заявленных в ходатайстве требований, указав при этом, что обсуждать решенный ранее на предварительном слушании вопрос о допустимости этих показаний в качестве доказательств не следует.

Задача 5

Судебное заседание в Волгоградском областном суде с участием присяжных заседателей по уголовному делу по обвинению Потемкина и Солнышкина в совершении умышленного убийства группой лиц было начато 12 марта 2014 г. в отсутствие потерпевшей Маликовой. Причина ее неявки не была установлена.

В материалах дела имелись сведения о том, что потерпевшей была направлена копия постановления о назначении судебного заседания. Но направлялась ли потерпевшей повестка о вызове ее в судебное заседание, не установлено.

Стороны не возражали против продолжения судебного заседания в отсутствие потерпевшей. Суд продолжил заседание и сформировал коллегию присяжных заседателей.

Потерпевшая в судебном заседании отсутствовала и в последующие дни, когда по делу проводилось судебное следствие, допрашивались подсудимый и ряд свидетелей.

В суд потерпевшая явилась только 30 марта 2014 г. Причину ее отсутствия в предшествующих судебных заседаниях председательствующий не выяснял, ограничившись разъяснением ей ее прав и вопросом, не имеет ли она возражений по составу коллегии присяжных заседателей.

По поставленным в вопросном листе вопросам председательствующий опрашивал мнение подсудимых, их защитников, государственного обвинителя. Мнение потерпевшей не выяснялось.

После постановления оправдательного приговора потерпевшая Маликова направила в Верховный Суд РФ апелляционную жалобу,

в которой указала, что допущенные в ее отношении отступления от требований уголовно-процессуального закона повлияли на приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей. В связи с этим она потребовала оправдательный приговор отменить.

Задача 6

Уголовное дело по обвинению Чмелева в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 116 и п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ, рассматривалось Алтайским краевым судом с участием присяжных заседателей.

Чмелеву было предъявлено обвинение в том, что он после ссоры с односельчанами взял из дома ружье «Сайга 20С», снаряженное дробовым зарядом, и, предупредив, чтобы все уходили, произвел три выстрела в стоящую у дороги группу людей. В результате выстрелов патронами, снаряженными дробовым зарядом, Дорофееву причинены две садины и кровоподтек на правой ушной раковине, а Мартыненко – огнестрельное слепое дробовое ранение головы, от которого наступила его смерть.

В судебном заседании Чмелев пояснил, что он один выстрел произвел вверх, а два других – в опору линии электропередачи. Защитник в связи с данной позицией подсудимого в прениях говорил о попадании дробины в Дорофеева и в голову Мартыненко в результате рикошета от опоры. При обсуждении сформулированных председательствующим вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, защитник подсудимого предложил поставить присяжным вопрос о наличии обстоятельства, исключаящего ответственность подсудимого за содеянное или влекущего за собой ответственность за менее тяжкое преступление, в следующей редакции: «Доказано ли, что Чмелев вышел из дома с ружьем, предупредил, чтобы все расходились, после чего произвел один выстрел в воздух и два выстрела в опору?». Председательствующий внес в вопросный лист вопрос в следующей редакции: «Доказано ли, что Чмелев вышел с ружьем, предупредил, чтобы все расходились, после чего произвел один выстрел в воздух, а производя два других выстрела, Чмелев направил ружье в сторону опоры электропередачи у дороги, недалеко от которой стояла группа вышеназванных лиц, среди них были Дорофеев и Мартыненко?»

ЗАДАЧА 7

Органами предварительного следствия Сушко было предъявлено обвинение в умышленном убийстве двух лиц – Репина и Корякина, совершенном во время ссоры в поселке Сосновка 2 августа 2012 г. По ходатайству обвиняемого дело было передано на рассмотрение с участием присяжных заседателей. На предварительном слушании судья признал недопустимым и исключил из перечня доказательств заключение судебно-биологической экспертизы в части исследования рубашки Сушко на предмет обнаружения на ней следов крови. Основанием для такого решения послужило несоответствие в описании изъятой в доме Сушко рубашки и рубашки, представленной экспертам на исследование, на которой, согласно выводам экспертизы, была обнаружена кровь человека. Из протокола обыска усматривалось, что 7 августа 2012 г. в доме у Сушко была изъята рубашка с длинными рукавами светлого цвета; другой одежды у подозреваемого в доме не было изъято.

Согласно постановлению следователя от 10 августа 2012 г. и заключению судебно-биологической экспертизы, на исследование была представлена следующая одежда: мужская рубашка с короткими рукавами, полусинтетическая, в мелкую клетку на голубом фоне, брюки и тапочки. Из показаний свидетеля Салачева, оперуполномоченного ОМВД России по Левокумскому району, следует, что эта одежда была изъята у подозреваемого Сушко 8 августа 2012 г. в ИВС по поручению следователя и вместе с протоколом, составленным при изъятии, была передана следователю.

Заключение эксперта в части исследования тапочек и брюк было признано допустимым доказательством. На них не было обнаружено следов крови.

В напутственном слове председательствующий обратил внимание присяжных на то, что на одежде подсудимого не было обнаружено следов крови. Государственный обвинитель заявил возражение в связи с содержанием напутственного слова. По его мнению, председательствующий, сделав акцент на том, что на одежде подсудимого не было обнаружено следов крови, нарушил принцип объективности при обращении к присяжным заседателям.

По результатам слушания присяжными был вынесен оправдательный вердикт, и судья постановил оправдательный приговор.

ЗАДАЧА 8

Органами предварительного следствия Типикину было предъявлено обвинение в том, что он 30 октября 2014 г. в час ночи недалеко от г. Пятигорска Ставропольского края, имея умысел на завладение автомобилем «ВАЗ-2107» и другим имуществом, принадлежащим водителю такси Амбарцумяну, напал на него, убил выстрелом из огнестрельного оружия в голову и завладел автомобилем «ВАЗ-2107» и личными вещами, принадлежащими водителю такси: кожаной курткой, мобильным телефоном, золотой цепочкой, т.е. совершил преступления, предусмотренные п. «з» ч. 2 ст. 105, п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ.

Дело по ходатайству обвиняемого рассматривалось с участием присяжных заседателей. Вердиктом коллегии присяжных Типикин был оправдан.

Прокурор в апелляционном представлении изложил следующие доводы, которые, по его мнению, свидетельствовали о нарушении уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств в судебном следствии: «Вопреки требованиям п. 11 ч. 1 ст. 53, ч. 2 ст. 285 УПК РФ после оглашения судом протокола осмотра места происшествия и фототаблицы к нему адвокат дал к протоколу субъективный комментарий, свою интерпретацию детального снимка следов, зафиксированных на месте преступления, с целью навязывания своего мнения, чтобы изменить объективное отношение присяжных заседателей и повлиять на вынесение ими справедливого, законного вердикта. В нарушение требований ч. 4 ст. 292, ч. 2 и 3 ст. 336 УПК РФ защитник делал неоднократные попытки дать свою субъективную оценку представленным доказательствам по данному уголовному делу, ставя их под сомнение, хотя они являлись допустимыми...».

Также государственным обвинителем было отмечено, что в ходе судебного следствия защитник в подтверждение своей правовой позиции неоднократно приводил показания свидетелей, не включенных в списки свидетелей по делу, либо по поводу которых ходатайства не разрешались, либо свидетелей, не явившихся в судебное заседание.

По мнению государственного обвинителя, незаконное влияние защитника на коллегию присяжных заседателей привело к тому, что при его выступлении присяжный заседатель К. кивала в знак одобрения головой и высказалась в поддержку его точки зрения.

Государственный обвинитель заявил ходатайство о замене данного присяжного заседателя, однако оно не было удовлетворено председательствующим судьей.

Задача 9

Минеханов обвинялся в том, что 26 июня 2014 г. он во время его задержания сотрудниками полиции по подозрению в разбойном нападении нанес имеющимися у него ножницами смертельное ранение в сердце сотруднику полиции Стихурову.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Минеханов признан виновным и заслуживающим снисхождения.

В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель заявил ходатайство об отстранении от дальнейшего участия в рассмотрении дела присяжного заседателя под номером 5 и замене его запасным присяжным заседателем. В обоснование ходатайства государственный обвинитель сослался на то, что при заявлении им просьбы о приобщении к материалам дела выписки из Федерального закона «О полиции» и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» с целью обратить внимание присяжных заседателей на положения законов о правах работников полиции присяжный заседатель под номером 5 выразил свое мнение по делу, в том числе предвзятое, относительно работников полиции, каковым являлся потерпевший по делу. По словам государственного обвинителя, данный присяжный заседатель выразился в том смысле, что все работники полиции нарушают закон и им это сходит с рук.

Адвокат, заявляя возражения против отвода присяжного, пояснил, что он на высказывания присяжного заседателя «не обратил внимания, не слышал никаких реплик». Ходатайство государственного обвинителя было отклонено. Мотивируя отказ, председательствующий в своем постановлении указал, что «никто из участников процесса, кроме государственного обвинителя, не слышал приведенного государственным обвинителем высказывания со стороны присяжного заседателя под номером 5».

Задача 10

Пастухов, Тишкин, Костькин, Жуков обвинялись в совершении убийства Казакова около 20 часов 8 февраля 2014 г., которому сначала причинили телесные повреждения в квартире Пастухова в деревне Романцево, а затем на берегу Оки около гидроузла в селе Кузьминское, куда его привезли в багажнике автомобиля, убили, а тело бросили на лед реки.

Подсудимый Костькин вину в совершении убийства не признал, фактически заявил о наличии у него алиби, пояснив, что около 20 часов, т.е. в указанное в обвинительном заключении время совершения убийства, он в деревне Романцево не находился, а приехал туда лишь в 22 час. 20 мин.

Как следует из протокола судебного заседания, в своей речи в судебных прениях государственный обвинитель сделал вывод о том, что, по показаниям ряда свидетелей, Костькин приехал в деревню Романцево к 22 час. 30 мин., в связи с чем предложил уточнить время совершения преступления при формулировании вопроса для внесения в вопросный лист.

С учетом этого председательствующий в основном вопросе № 1 о доказанности события преступления указал не то время, которое значилось в обвинительном заключении — «около 20 часов», а другое — «после 22 часов».

Задача 11

Органами предварительного следствия Круглову было предъявлено обвинение в умышленном убийстве супругов Камкиных на почве ссоры. Уголовное дело рассматривалось по ходатайству обвиняемого с участием присяжных заседателей.

После возвращения присяжных заседателей в зал судебного заседания председательствующий, ознакомившись с вопросным листом, указал на наличие противоречий и неясностей в ответах на второй и третий вопросы, объяснил, в чем выражаются противоречия, и предложил присяжным заседателям возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. По просьбе старшины присяжных заседателей он вручил им дубликат вопросного листа, разъяснив, что первый вопросный лист они должны сохранить.

Возвратившись в совещательную комнату, присяжные зачеркнули первый вопросный лист и приступили не к внесению уточнений в него, а к повторному обсуждению поставленных вопросов, в том числе и тех, на которые ими были ранее даны ответы и на неясность которых не обращалось их внимание. В частности, им не указывалось на неясность ответа на первый вопрос, по которому присяжные заседатели ранее достигли единодушного мнения о доказанности деяния, но после повторного удаления в совещательную комнату и обсуждения три присяжных заседателя дали отрицательный ответ и на первый вопрос.

Задача 12

В вопросном листе содержались следующие вопросы.

1. Доказано ли, что Петров скончался вечером 30 апреля 2013 г. около трех часов ночи в подъезде дома № 54 по улице Приозерной в пос. Нахабино Красногорского района Московской области от причиненной ему черепно-мозговой травмы?

2. Если на первый вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что черепно-мозговая травма Петрову была причинена действиями Козлова и Степанова, наносившими удары Петрову руками и ногами по голове и телу?

3. Если на второй вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что Козлов и Степанов насильственно лишили жизни Петрова?

4. Если на третий вопрос дан утвердительный ответ, то доказано ли, что Козлов и Степанов, причиняя Петрову телесные повреждения, стремились лишить его жизни или сознательно допускали наступление смерти?

5. Если на четвертый вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Козлов в умышленном убийстве Петрова?

6. Если на четвертый вопрос дан утвердительный ответ, то виновен ли Степанов в умышленном убийстве Петрова?

7. Если на третий и четвертый вопросы даны утвердительные ответы, то доказано ли, что Козлов и Степанов, насильственно лишая жизни Петрова, стремились причинить ему особые мучения и страдания?

Присяжные в своем вердикте на первый, второй и третий вопросы ответили утвердительно, на четвертый вопрос был дан отрицательный ответ, на пятый и шестой — утвердительные ответы, на седьмой — отрицательный ответ.

Задача 13

Шутько было предъявлено обвинение в том, что после совершения совместно с другим лицом разбойного нападения на Филоненко он сначала оставил потерпевшего, находившегося в бессознательном состоянии, на месте нападения, а затем, опасаясь, что тот сообщит о преступлении в правоохранительные органы, вернулся к нему и с целью сокрытия разбойного нападения задушил.

Шутько виновным себя в умышленном убийстве Филоненко не признал. Уголовное дело рассматривалось с участием присяжных заседателей.

В совершении преступления Шутько изобличала на предварительном следствии свидетель Урясова. В судебное заседание она не явилась. В ходатайстве государственного обвинителя об оглашении показаний данного свидетеля суд отказал в связи с возражением стороны защиты.

Учитывая важность показаний свидетеля Урясовой, государственный обвинитель, считая невозможным закончить рассмотрение дела в ее отсутствие, заявил ходатайство об отложении дела слушанием с целью принятия мер для обеспечения явки данного свидетеля. Но председательствующий оставил это ходатайство без удовлетворения.

Присяжные вынесли оправдательный вердикт, на основе которого в отношении Шутько был постановлен оправдательный приговор.

Задача 14

По приговору, постановленному Ставропольским краевым судом с участием присяжных заседателей, Мальцев и Андреев были признаны виновными в том, что в октябре 2014 г. в г. Ставрополе для нападения на водителей, занимающихся частным извозом, с целью завладения их автомобилями и имуществом создали вооруженную удавками и ножом группу и в течение октября — ноября 2013 г. по заранее разработанным планам, с распределением ролей, совершали нападения на водителей и убивали их.

Подсудимый Андреев и его защитник в подготовительной части судебного разбирательства заявили ходатайство о направлении дела в другой регион для рассмотрения в связи с тем, что поскольку в средствах массовой информации освещался ход предварительного следствия, это приведет к тенденциозному составу присяжных заседателей и не может не оказать влияния на исход дела. В удовлетворении ходатайства было отказано.

По данному делу были признаны недопустимыми доказательствами протоколы осмотра мест происшествия с участием подозреваемого Мальцева в части его показаний. В судебном заседании в присутствии присяжных были допрошены свидетели Д. и К., которые присутствовали при осмотре мест происшествия с участием Мальцева и при составлении протоколов и которые изложили содержание данных показаний и содержание протоколов осмотра. Судом в присутствии присяжных был исследован протокол выемки куртки. После оглашения государственным обвинителем данного протокола председательствующий удалил присяжных из зала суда. Обсудив данный документ и приняв решение о недопустимости данного доказательства, суд исключил его

из числа доказательств, подлежащих исследованию. По возвращении присяжных в зал суда заседание было продолжено.

В судебном заседании с участием присяжных заседателей были допрошены в качестве свидетелей оперативный работник уголовного розыска г. Ставрополя и заместитель начальника отдела криминалистики Следственного управления СК России по Ставропольскому краю. Они показали, что в ходе бесед с задержанными Мальцевым и Андреевым последние признались в совершенных нападениях на водителей и рассказали об обстоятельствах убийств потерпевших.

РАЗДЕЛ XIX

ОСОБЫЕ И СОКРАЩЕННЫЕ ФОРМЫ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

§ 1. Производство у мирового судьи по делам частного обвинения

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Виды производства по уголовным делам у мирового судьи.
2. Преступления, производство по делам о которых осуществляется в порядке частного обвинения.
3. Возбуждение уголовного преследования по делам частного обвинения.
4. Особенности возбуждения дела частного обвинения в случае неизвестности лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности.
5. Участники судопроизводства, осуществляющие уголовное преследование по делам частного обвинения.
6. Рассмотрение дела частного обвинения в судебном заседании.
7. Участие государственного обвинителя в производстве по уголовному делу.
8. Особенности прекращения уголовного дела частного обвинения.

Задача 1

В судебном заседании мирового судьи судебного участка № 279 района Вешняки г. Москвы от 3 июня 2015 г. рассматривалось дело по обвинению Федоровой, ранее несудимой, в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ.

Обстоятельства совершенного Федоровой преступного деяния подтвердились показаниями потерпевшей Зинатуллиной, пояснившей, что когда она 17 мая 2015 г. вместе с Зинатуллиным, Владимировым и Щукиной пришла в квартиру к Шилову, то из комнаты выбежала Федорова, сожительница Шилова, набросилась на нее, схватив ее за волосы левой рукой, а правой примерно три-четыре раза ударила ее по голове; показаниями свидетеля Зинатуллина, из которых следует,

что он видел, как Федорова схватила одной рукой за волосы его жену и начала наносить ей удары; показаниями свидетелей Владимировой и Щукиной, из которых следует, что они были очевидцами того, как Федорова набросилась на Зинатуллину, вырвала у нее клок волос и оцарапала ей лицо, Зинатуллина защищалась от нападения Федоровой и ударов последней не наносила; справкой из кабинета неотложной травматологии и ортопедии, согласно которой у Зинатуллиной обнаружены ссадины и ушиб; копией медицинской карты амбулаторного больного Зинатуллиной; заключением эксперта, согласно которому у Зинатуллиной были выявлены ссадины левой щеки, лба, кровоподтек на шее справа, которые квалифицируются как не причинившие вреда здоровью.

Однако в ходе последнего судебного заседания по делу Зинатуллина заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Федоровой в связи с примирением с ней и нежеланием привлечения ее к уголовной ответственности по ст. 116 УК РФ. Потерпевшая пояснила, что они с обвиняемой достигли примирения, поскольку обвиняемая принесла свои извинения и выплатила материальную компенсацию. В этой связи судья прекратил уголовное дело в отношении Федоровой на основании ч. 2 ст. 20 УПК РФ.

Суд кассационной инстанции отменил данное постановление мирового судьи и направил дело на новое рассмотрение. Отменяя постановление мирового судьи, Президиум Московского городского суда указал, что в соответствии со ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ уголовное дело подлежит прекращению в связи с примирением сторон только в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести. Федорова ранее была судима, совершила преступление в период условно-досрочного освобождения, поэтому уголовное дело в отношении нее не может быть прекращено.

Прокурор обратился с кассационным представлением в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Задача 2

П.Е. Никифоров обратился к мировому судье судебного участка № 100 Фрунзенского района г. Владивостока с заявлением о возбуждении уголовного дела частного обвинения, в котором просил привлечь к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 116 УК РФ М.Г. Орешкина, нанесшего ему побои из личной неприязни. Как указано в заявлении Никифорова, 25 ноября 2015 г. примерно в 19 час. 45 мин. он пришел

в гости к своему приятелю О.И. Шкундину, проживающему по адресу: г. Владивосток, ул. Пологая, д. 30, кв. 15. Когда он зашел в квартиру, он увидел, что дома был также Орешкин, который недавно переехал во Владивосток и снимал комнату у Шкундина, с которым у него были приятельские отношения. С Орешкиным Никифоров встречался и ранее, будучи в гостях у Шкундина.

Как было указано в заявлении, Никифоров сразу заметил, что Орешкин был в состоянии алкогольного опьянения, громко говорил с кем-то по телефону, был возбужден и агрессивен.

Позже тем же вечером между Никифоровым, Шкундиным и Орешкиным завязался разговор о ситуации, связанной с резким падением курса рубля, и факторами, которые повлияли на ухудшение экономической ситуации в стране. В ходе этого разговора Орешкин, будучи идейным противником Никифорова в данных вопросах и не сумев убедить собеседника в своей правоте, начал возмущаться, громко кричать, размахивать кулаками, а впоследствии и вовсе нанес Никифорову удары руками и ногами, а также пластиковой бутылкой по голове и телу. В связи с полученными телесными повреждениями он (Никифоров) обращался за медицинской помощью в городскую поликлинику, а также в органы внутренних дел с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении Орешкина и о привлечении его к уголовной ответственности. При этом орган дознания отказал Никифорову в возбуждении уголовного дела и рекомендовал ему обратиться с заявлением к мировому судье.

Мировой судья отказал Никифорову в принятии заявления о возбуждении уголовного дела частного обвинения и направил это заявление для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК РФ начальнику отдела полиции № 4 Управления МВД России по г. Владивостоку. Свое решение мировой судья мотивировал тем, что в заявлении отсутствуют сведения о возрасте, месте работы и семейном положении лица, привлекаемого к уголовной ответственности, а также не указано место совершения преступления.

Задача 3

6 мая 2015 г. В.Х. обратился в правоохранительные органы с заявлением о привлечении к ответственности Б.Б. по ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. По результатам проведенной проверки в возбуждении уголовного дела по данному факту было отказано с разъяснением В.Х. права обращения с аналогичным заявлением к мировому судье. 17 сентября 2015 г.

мировой судья принял к своему производству заявление В.Х. и вызвал стороны для проведения беседы 25 сентября 2015 г.

В указанный день В.Х. явился к мировому судье, ему были разъяснены его процессуальные права и обязанности и было назначено первое судебное заседание (Б.Б. на беседу не явился).

В ходе производства по делу мировым судьей проводилось шесть судебных заседаний, каждое из которых откладывалось исключительно по причине неявки подсудимого Б.Б. Согласно протоколам судебных заседаний, представитель частного обвинителя, адвокат Епифанов, являлся на все шесть судебных заседаний (1 октября, 20 октября, 28 октября, 11 ноября, 19 ноября, 26 ноября). При этом сведения о явке самого частного обвинителя в протоколе судебных заседаний носят противоречивый характер. Так, в протоколе от 1 октября 2015 г. В.Х. указан в числе участников процесса, но в самом тексте протокола указано, что он не явился. Протоколы судебных заседаний от 28 октября, 11 ноября, 19 ноября, 26 ноября не содержат сведений о явке либо неявке В.Х. При этом в одном протоколе из шести, от 20 октября 2015 г., указано на неявку частного обвинителя.

Судом выносились постановления о приводе Б.Б., однако несколько раз от судебных приставов поступали рапорты о том, что доставить Б.Б. в судебное заседание принудительно не представляется возможным, поскольку он не проживает по месту регистрации и выехал в другой город.

После многочисленных отложений очередное судебное заседание по делу было назначено на 9 декабря 2015 г., на 13 час. 15 мин. В судебном заседании в этот день присутствовал защитник Б.Б. — адвокат Коврижкин.

Когда адвокат Епифанов явился в суд в назначенный день, в 13 час. 23 мин., ему сообщили, что уголовное дело в отношении Б.Б. было прекращено в связи с неявкой частного обвинителя. Сам В.Х. в указанный день проходил медицинские процедуры и в судебное заседание прибыть не мог.

§ 2. Особый порядок судебного разбирательства

Вопросы для обсуждения

1. Сущность и виды особого порядка судебного разбирательства (гл. 40 и 40.1 УПК РФ).

2. Основания и условия применения каждого из особых порядков судебного разбирательства.

3. Порядок заявления ходатайства об особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (гл. 40 УПК РФ).

4. Порядок заключения и выполнения досудебного соглашения о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ).

5. Порядок проведения судебного заседания при особых порядках судебного разбирательства. Особенности судебного следствия.

6. Особенности постановления приговора при особых порядках судебного разбирательства и особенности его обжалования.

Задача 1

Никулиной органами следствия было предъявлено обвинение в совершении убийства при превышении пределов необходимой обороны, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ. Никулина отказалась от дачи показаний и ни на какие вопросы следователя не отвечала.

Как следует из материалов дела, преступление было совершено при следующих обстоятельствах. 1 июня 2016 г. примерно в 22 часа Никулина, находясь в квартире, принадлежавшей Сафронову, во время ссоры в состоянии алкогольного опьянения вырвала из рук Сафронова кухонный нож и, обороняясь, нанесла ему удар в грудь, от чего Сафронов скончался на месте. В обвинительном заключении вина Никулиной обосновывалась тем, что она во время ссоры, увидев в руках Сафронова нож, могла реально опасаться за свою жизнь. Однако, вырвав из рук Сафронова нож и тем самым непосредственно избежав прямой угрозы жизни, Никулина не попыталась покинуть квартиру или предотвратить конфликт иным способом, менее опасным для жизни Сафронова, а, ненавидя потерпевшего, сознательно допуская наступление смерти, нанесла ему со значительной силой удар ножом в грудь, причинив повреждение сердца, от чего Сафронов скончался на месте.

При ознакомлении с материалами дела обвиняемая заявила ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, указав, что свою вину она признает и полностью раскаивается в содеянном.

Приговором районного суда Никулина была приговорена к лишению свободы сроком на один год шесть месяцев. При обжаловании приговора в апелляционном порядке Никулина свою вину отрицала,

утверждая, что действовала в состоянии необходимой обороны и что у нее была реальная возможность опасаться за свою жизнь, так как во время ссоры с Сафроновым они находились в квартире одни. Кроме того, она знала, что Сафронов в состоянии алкогольного опьянения отличается повышенной агрессивностью, и была уверена, что убеждать от него ей не удастся.

Задача 2

Хакимову было предъявлено обвинение в том, что он, будучи следователем, получил взятку в размере 500 тыс. руб. от привлекавшегося к уголовной ответственности Осипова за действия в пользу последнего, которые входили в его, Хакимова, служебные полномочия, т.е. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 290 УК РФ.

Хакимов признал свою вину полностью и ходатайствовал о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства. Во время предварительного следствия он от защитника отказался. Прокурор, направляя дело в суд, выразил согласие на рассмотрение данного уголовного дела в особом порядке.

Судья, изучая материалы уголовного дела, установил следующее. Для подтверждения факта передачи взятки оперативные работники выдали Осипову, который обратился к ним по поводу вымогательства взятки, цифровой диктофон для записи переговоров со следователем Хакимовым и оформили это протоколом. Присутствовавший при этом понятой был работником полиции. Время составления протокола указано двумя датами – 27 и 28 марта. Дата разговора Хакимова и Осипова, записанного на диктофон, не установлена. Понятыми не удостоверено содержание записи. Во встроенной *flash*-памяти диктофона выявлены участки с нарушениями целостности звукового потока. Диктофон получен от Осипова без процессуального оформления. По делу была проведена фоноскопическая экспертиза, однако ни из постановления следователя о назначении экспертизы, ни из заключения эксперта не видно, какие материалы при этом были использованы.

Судья назначил дело к слушанию в особом порядке в соответствии с гл. 40 УПК РФ.

Задача 3

Коровкин открыл в Амурской области фабрику по производству разноцветных «молодежных» носков. В первые годы фабрика при-

носила прибыль, однако затем в Китае открылось аналогичное производство, продукция которого была в несколько раз дешевле, чем на фабрике Коровкина. Не успев расплатиться с кредиторами, фабрика обанкротилась, а против Коровкина было возбуждено уголовное дело по признакам правонарушений действий при банкротстве.

На протяжении предварительного расследования Коровкин свою вину отрицал. Однако в подготовительной части судебного заседания Коровкин изъявил желание о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку «его все равно осудят». Ранее с этим ходатайством Коровкин ни к следователю, ни к суду не обращался.

Защитник ходатайство Коровкина поддержал. Государственный обвинитель против удовлетворения ходатайства не возражал. Представитель потерпевшего в суд по неизвестным причинам не явился.

Судья удовлетворил ходатайство Коровкина, после чего немедленно удалился в совещательную комнату для постановления приговора. В тот же день Коровкин был осужден.

Задача 4

Новикову было предъявлено обвинение в причинении смерти Родионову по неосторожности, т.е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

5 ноября 2015 г. в 11 часов Новиков со своим братом возвращался с охоты. На берегу пруда в селе Роковичи они увидели знакомых подростков, среди которых находился и Родионов. Когда они подошли, то Родионов спросил, убили ли они дичь, на что Новиков ответил, что не убил, но сейчас убьет. При этом он, находясь в непосредственной близости от сидевшего на земле Родионова и держа ствол ружья в направлении потерпевшего, раскрыл ружье, осмотрел имевшийся в стволе патрон, затем закрыл ружье и стал взводить курок большим пальцем правой руки. В это время палец сорвался с курка и произошел выстрел, в результате которого Родионов был смертельно ранен.

В ходе следствия Новиков утверждал, что убивать Родионова не хотел, что выстрел произошел случайно, когда он взводил курок пальцем в перчатке. Допрошенные свидетели, очевидцы происшествия, показали, что они не восприняли слова Новикова всерьез, никто из присутствующих не испугался, в том числе и сам потерпевший. По показаниям свидетелей, после того, как произошел выстрел, Новиков испугался, подбежал к Родионову, стал плакать, оказывать

помощь, говорил, что он убийца, и при этом бился головой о землю. Он сказал, чтобы вызвали скорую помощь, и сам на руках отнес Родионова к дороге, куда должна была подъехать машина скорой помощи. Несмотря на оказанную медицинскую помощь, Родионов скончался в больнице.

Согласно показаниям потерпевшей, матери Родионова, выстрел не был случайным. По ее мнению, Новиков умышленно выстрелил в ее сына, что подтверждается заключением баллистической экспертизы о том, что ружье находилось в исправном состоянии, которое исключало самопроизвольный выстрел.

При ознакомлении с материалами дела по окончании расследования Новиков заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке.

Потерпевшая была извещена об окончании расследования, но с материалами дела не знакомилась, поскольку в это время находилась в больнице на стационарном лечении.

Судья, ознакомившись с материалами дела, удовлетворил ходатайство обвиняемого о рассмотрении дела в особом порядке.

Потерпевшая была извещена о дате судебного заседания, но в суд не явилась, хотя, по имеющимся данным, к этому времени из больницы выписалась и продолжала курс амбулаторного лечения.

Уголовное дело было рассмотрено в особом порядке. Новиков был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ, и ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок один год и шесть месяцев с отбыванием наказания в колонии-поселении.

На данный приговор потерпевшей была принесена апелляционная жалоба, в которой она оспаривала вывод суда о неосторожном причинении смерти ее сыну, полагая, что последующее поведение Новикова и принятие им мер к спасению ее сына не влияют на вывод о характере его действий, которые, по ее мнению, являются умышленными. Поэтому она просит отменить приговор ввиду неправильной квалификации действий подсудимого.

Задача 5

Куликову было предъявлено обвинение в совершении хищения мотоцикла с проникновением в хранилище. Мотоцикл принадлежал Зайцеву, которому в результате хищения был причинен значительный ущерб. Таким образом, Куликову было предъявлено обвинение

в совершении преступления, предусмотренного п. «б», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Обвиняемый дал показания, в которых он полностью признавал свою вину, раскаивался в содеянном и высказывал намерение возместить ущерб потерпевшему.

По окончании расследования Куликов заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке. Потерпевший, ранее, в ходе его допроса, опрошенный о том, не будет ли он возражать против рассмотрения дела в особом порядке, не имел возражений.

В материалах дела имелись следующие доказательства, которыми следователь обосновал обвинение Куликова в совершении преступления. Куликов в своих показаниях в ходе допроса в качестве обвиняемого, а также при проверке показаний на месте утверждал, что замок гаража он открыл ключом. Потерпевший в своих показаниях сообщил, что замок был сорван вместе с пробоем и валялся на земле. Далее Куликов утверждал, что кражу мотоцикла он совершил вместе с братом, но тот отрицал участие в краже. При обыске у Куликова обнаружено несколько мотоциклов в процессе сборки и отдельные детали от них, однако у него не оказалось мотоцикла, принадлежащего Зайцеву, ни даже деталей от этого мотоцикла. Куликов в ходе проверки показаний на месте действительно показал гараж, из которого был украден мотоцикл, но, по показаниям свидетелей и потерпевшего, он ранее бывал у Зайцева в гараже.

Судья, изучив материалы дела, проверив соблюдение порядка заявления ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке, наличие в материалах дела данных о согласии потерпевшего, назначил судебное заседание в порядке гл. 40 УПК РФ.

Задача 6

Приговором суда Ярцев признан виновным в убийстве по найму и осужден к 18 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В апелляционной жалобе осужденный, не оспаривая обоснованности его осуждения за убийство и правильности квалификации его действий, считал назначенное наказание слишком суровым, просил снизить его до минимума, так как на предварительном следствии он фактически заключил досудебное соглашение о сотрудничестве, написав заявление о явке с повинной и активно способствуя расследованию, в связи с чем к нему должны быть применены правила ч. 4 ст. 62 УК РФ.

Задача 7

Органами следствия Линец обвинялся в подстрекательстве к убийству по найму и в подстрекательстве к разбойному нападению с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия. Кроме него, по делу было привлечено еще восемь обвиняемых. В ходе следствия с Линцом было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве по всем предъявленным обвинениям, а дело в его отношении было выделено в отдельное производство.

При ознакомлении с материалами дела 12 марта 2016 г. Линец подтвердил свое ходатайство о рассмотрении уголовного дела в отношении него в порядке, установленном гл. 40.1 УПК РФ, т.е. с учетом заключенного досудебного соглашения о сотрудничестве. В связи с этим 29 марта 2016 г. прокурором вынесено представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному делу, которое было вручено Линцу 31 марта 2016 г.

1 апреля 2016 г. в суд от Линца поступило ходатайство, в котором он просил о рассмотрении дела в отношении него с участием присяжных заседателей, что явилось основанием для назначения и проведения предварительного слушания.

В ходе проведения предварительного слушания Линец не подтвердил заключенные с ним досудебные соглашения о сотрудничестве, мотивировав это тем, что сделал это вынужденно, в результате угроз со стороны работников правоохранительных органов, поддержав при этом ходатайство о рассмотрении дела в отношении него с участием присяжных заседателей.

Постановлением судьи уголовное дело было возвращено прокурору. На это решение обвиняемым и его защитником поданы апелляционные жалобы.

Задача 8

Органами предварительного расследования Кречетову предъявлено обвинение в убийстве, совершенном группой лиц. В ходе предварительного следствия Кречетов вину в совершении преступления не признавал и отказывался от дачи показаний.

При проведении предварительного слушания Кречетов заявил ходатайства об исключении из числа доказательств протоколов допроса ряда свидетелей и опознания по фотографии, об исследовании в су-

дебном заседании всех материалов уголовного дела, вызове в судебное заседание дополнительных свидетелей и лиц, участвовавших при проведении следственных действий.

Защитник Кречетова заявил ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору, поскольку подзащитному не было разъяснено право на заключение досудебного соглашения о сотрудничестве. Обвиняемый подтвердил, что если бы знал о таком праве, то непременно бы им воспользовался.

Государственный обвинитель возражал против удовлетворения ходатайства защитника, так как, по его мнению, непризнание обвиняемым своей вины исключает возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Суд удовлетворил ходатайство защитника и вернул уголовное дело прокурору.

Задача 9

Трое подсудимых признаны виновными в том, что они, являясь должностными лицами, в составе организованной группы получили взятку в виде денег за незаконное бездействие в пользу взяткодателя.

В кассационном порядке выяснилось, что судья, вынесший приговор, ранее рассмотрел в особом порядке дело в отношении Егорова, выделенное в отдельное производство из данного дела в связи с тем, что Егоров заключил досудебное соглашение о сотрудничестве и своими показаниями изобличил подсудимых. В связи с этим защитники осужденных требовали отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение.

Задача 10

Зайцев был осужден за участие в преступном сообществе. В соответствии с обвинительным заключением в преступное сообщество помимо него входили 12 человек, с которыми он совершал преступления.

Уголовное дело в отношении Зайцева было выделено из основного дела и рассмотрено в порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. При этом Зайцев полностью признал вину в совершении инкриминируемых ему деяний, изобличил других участников организованной группы. Ему было назначено наказание в виде реального лишения свободы.

После вынесения приговора было рассмотрено уголовное дело в отношении лиц, с которыми Зайцев совершал преступления. В судебном разбирательстве прокурор отказался от обвинения в отношении подсудимых в части организации преступного сообщества, и уголовное дело в указанной части было прекращено.

Отбывая наказание в исправительной колонии, Зайцев из письма друзей узнал о вынесенном судом решении. Тогда он подал ходатайство на имя начальника колонии о предоставлении ему защитника для подготовки кассационной жалобы на вынесенный в отношении него (Зайцева) приговор.

РАЗДЕЛ XX

ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Понятие, задачи и значение апелляционного порядка рассмотрения уголовного дела. Развитие института апелляции в российском уголовном процессе.
2. Субъекты права на обжалование в апелляционном порядке.
3. Судебные решения, подлежащие обжалованию в апелляционном порядке.
4. Суды апелляционной инстанции.
5. Порядок апелляционного обжалования судебных решений. Особенности обжалования промежуточных судебных решений.
6. Апелляционная жалоба (представление): содержание, форма.
7. Пределы прав суда апелляционной инстанции: запрет поворота к худшему, ревизионное начало.
8. Основания отмены или изменения судебного решения.
9. Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции.
10. Особенности пересмотра приговоров, вынесенных с участием присяжных заседателей либо вынесенных в особом порядке.

ЗАДАЧА 1

Приговором Благовещенского городского суда Бородин был осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы в исправительной колонии особого режима. Как установлено приговором, 5 января 2015 г. в вечернее время, находясь у входа в ресторан «Амур», он умышленно, на почве возникшей личной неприязни, с целью причинения смерти нанес Черкасову не менее двух ударов ножом в область груди, причинив колото-резаное ранение грудной клетки, повлекшее смерть.

В апелляционной жалобе осужденный просил приговор суда отменить как незаконный и необоснованный, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование своих доводов указал, что приговор был вынесен незаконным составом суда,

так как судья Бояркина подлежала отводу, поскольку еще в ходе предварительного следствия принимала участие в деле – выносила решение о продлении ему меры пресечения в виде заключения под стражу.

Также осужденный утверждал, что приговор был основан на недопустимых доказательствах. Так, свидетели Костюченко и Ванин являются родственниками погибшего, а Зорин – его друг, в связи с чем указанные лица заинтересованы в исходе дела и их показания не могут быть положены в основу приговора; понятые, привлеченные для осмотра места происшествия, являлись родственниками друг другу; заключение судебно-медицинской экспертизы было получено с нарушением уголовно-процессуального законодательства – составлено в выходной день; в ходе предварительного следствия свидетели Ссорина и Шикова были допрошены в присутствии друг друга, в судебное заседание не вызывались, а их показания были оглашены в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ. Кроме того, при оглашении приговора отсутствовал секретарь судебного заседания.

На жалобу Бородина поступили возражения государственного обвинителя и потерпевшего, которые находят приговор законным и обоснованным.

Задача 2

Осужденный Почивалов принес апелляционную жалобу на приговор судьи от 5 сентября 2015 г., в которой просил о смягчении наказания.

Суд апелляционной инстанции удовлетворил апелляционную жалобу и смягчил Почивалову меру наказания. Вместе с тем суд также установил следующее.

1. По данному уголовному делу, согласно п. 2 ч. 2 ст. 151 УПК РФ, проведено предварительное следствие следователем органов внутренних дел. В материалах уголовного дела имеется постановление о привлечении Почивалова в качестве обвиняемого, но нет данных о предъявлении ему обвинения.

2. В судебном заседании были оглашены показания свидетеля Антонова, допрошенного на предварительном следствии с разъяснением ему ч. 1 ст. 51 Конституции РФ. Подсудимый Почивалов и его защитник возражали против оглашения показаний Антонова, избличавшего Почивалова в совершении преступления, указав, что Антонов – сводный брат Почивалова.

3. В основу обвинительного приговора были положены в совокупности с другими доказательствами показания свидетеля Фечтарева, который на предварительном следствии не допрашивался, а в судебном разбирательстве был вызван и допрошен по инициативе суда.

Суд установил также, что приговором суда виновным признан как Почивалов, так и действовавший с ним совместно при совершении преступления несовершеннолетний Артюхов. Артюхов и его защитник апелляционную жалобу не принесли. Нет в отношении Артюхова и апелляционного представления государственного обвинителя.

Задача 3

Приговором районного суда подсудимые Плетнев и Жарков признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 163 УК РФ. Мерой наказания суд определил: Плетневу – 9 лет лишения свободы, Жаркову – 12 лет лишения свободы. Приговор был постановлен 8 июня 2015 г.

13 июня Плетнев и его защитник принесли апелляционные жалобы, в которых они, не оспаривая квалификацию содеянного и доказанность вины осужденного, просили о смягчении Плетневу назначенного наказания. Апелляционные жалобы (представления) от иных субъектов апелляционного обжалования не поступили.

19 июня 2015 г. уголовное дело вместе с поступившими апелляционными жалобами было направлено в суд апелляционной инстанции, который 20 июля 2015 г. рассмотрел жалобы и снизил Плетневу меру наказания, определив ее в семь лет лишения свободы. Приговор вступил в законную силу.

22 июля 2015 г. в суд апелляционной инстанции поступила жалоба потерпевшей Рагозиной, к которой было приложено постановление суда от 19 июля 2015 г. о восстановлении потерпевшей Рагозиной срока апелляционного обжалования, поскольку с 10 июня по 16 июля 2015 г. она находилась в больнице.

Суд апелляционной инстанции принял к своему рассмотрению апелляционную жалобу потерпевшей, которая приводила доводы против снижения осужденному Плетневу меры наказания.

Рассмотрев апелляционную жалобу потерпевшей, суд своим определением от 10 августа 2015 г. оставил без изменения апелляционное определение от 20 июля 2015 г., а жалобу потерпевшей – без удовлетворения.

ЗАДАЧА 4

Приговором мирового судьи от 30 мая 2015 г. С.С. Зубков был оправдан по ч. 1 ст. 115 УК РФ. Не согласившись с приговором, частный обвинитель А.В. Котов обратился в районный суд с апелляционной жалобой, в которой просил оправдательный приговор отменить как незаконный и постановить новый приговор. В обоснование своих доводов А.В. Котов указал, что мировым судьей при рассмотрении дела не были созданы необходимые условия для осуществления предоставленных ему прав, поскольку практически все заявленные ходатайства были отклонены судом.

Судья А.В. Данилин, изучив материалы дела, установил, что препятствий к апелляционному рассмотрению уголовного дела нет и оно подлежит назначению к слушанию. В постановлении о назначении заседания судья указал, что в силу п. 3 ч. 1 ст. 389.12 УПК РФ участие частного обвинителя или его законного представителя или представителя в судебном заседании является обязательным в случае, если ими подана апелляционная жалоба, поэтому постановил судебное заседание провести с обязательным участием частного обвинителя-потерпевшего, оправданного и защитника.

Будучи надлежащим образом извещенным о дате, месте и времени рассмотрения уголовного дела, в судебное заседание частный обвинитель не явился. При повторном отложении судебного заседания судья вынес постановление о приводе А.В. Котова в судебное заседание 20 августа 2015 г. к 10 часам.

В состоявшемся 20 августа судебном заседании при участии сторон судья А.В. Данилин оправдательный приговор отменил и отправил дело на новое рассмотрение другому мировому судье. В апелляционном постановлении он указал, что из протокола судебного заседания суда первой инстанции, исследованного в апелляционной инстанции, следует, что, разъяснив подсудимому С.С. Зубкову права, предусмотренные ст. 47, ч. 2 ст. 20, ч. 5 ст. 319, ст. 231, 233, 249 УПК РФ, мировой судья не разъяснил ему право, предусмотренное ч. 2 ст. 292 УПК РФ, на участие в прениях сторон. В дальнейшем председательствующий не выяснял у подсудимого, желает ли он принимать участие в прениях сторон, и фактически ему такой возможности не предоставил. При таких обстоятельствах подсудимый был существенным образом ограничен в реализации гарантированных уголовно-процессуальным законом прав, в частности права на защиту, что является безусловным основанием для отмены приговора. Отменив приговор мирового судьи, суд указал,

что при новом рассмотрении уголовного дела суду надлежит устранить допущенные нарушения закона, тщательно проверить и оценить другие доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе А.В. Котова, и принять законное, обоснованное и справедливое решение.

Задача 5

5 июня 2015 г. в областной суд поступило апелляционное представление государственного обвинителя – помощника прокурора района Н.Е. Чеботаревой на приговор районного суда от 25 мая 2015 г., которым Сотников был осужден по ч. 1 ст. 118 УК РФ к двум годам ограничения свободы. В своем представлении государственный обвинитель просила приговор отменить в связи с его несправедливостью вследствие назначения осужденному чрезмерно мягкого наказания. По ее мнению, при назначении наказания суд не учел мнение потерпевшего, который настаивал на строгом наказании для подсудимого.

9 июня 2015 г. в суд апелляционной инстанции поступило дополнительное апелляционное представление исполняющего обязанности прокурора района А.Н. Матвеева, в котором ставился вопрос об отмене приговора как незаконного и необоснованного на основании п. 3 ст. 389.15 УПК РФ в связи с неправильным применением уголовного закона. Исполняющий обязанности прокурора указал, что вопреки тому, что квалификация органами следствия действий Сотникова по ч. 1 ст. 111 УК РФ подтверждается показаниями потерпевшего о неоднократном умышленном нанесении Сотниковым ему телесных повреждений, показаниями других свидетелей, а также письменными материалами дела, суд первой инстанции необоснованно изменил ее на ч. 1 ст. 118 УК РФ, вследствие чего Сотникову было назначено чрезмерно мягкое наказание.

6 июля 2015 г., руководствуясь п. 2 ч. 3 ст. 30 УПК РФ, суд апелляционной инстанции в составе председательствующего судьи Ф.М. Тихонова приступил к рассмотрению уголовного дела. Осужденный Сотников приговор не обжаловал, ходатайство об участии в судебном заседании не заявлял, неоднократно был извещен о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явился, чем явно выразил свое нежелание в нем участвовать. В этой связи было принято решение о рассмотрении дела в его отсутствие.

Явившийся в судебное заседание потерпевший доводы апелляционных представлений поддержал, просил приговор отменить и вынести новый обвинительный приговор. Кроме того, заявил ходатайство о по-

вторном исследовании видеозаписи с камеры наблюдения, на которой виден момент нанесения ему ударов, и о допросе эксперта, поскольку, по его мнению, указанное доказательство имеет решающее значение для правильной квалификации деяния, а также ходатайствовал о допросе в качестве специалиста явившегося в судебное заседание заведующего кафедрой судебной медицины медицинского университета профессора А.А. Ларина и о признании доказательством его письменного заключения.

Суд отказал в допросе специалиста и приобщении его заключения. Однако, исследовав видеозапись и допросив эксперта, судья согласился с доводами апелляционных представлений, обвинительный приговор от 25 мая 2015 г. отменил и вынес новый обвинительный приговор, которым признал Сотникова виновным по ч. 1 ст. 111 УК РФ.

РАЗДЕЛ XXI

ИСПОЛНЕНИЕ ОБВИНИТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Стадия исполнения приговора: ее понятие, задачи и место в системе уголовного судопроизводства. Исполнение обвинительного приговора.
2. Порядок обращения приговора к исполнению.
3. Круг вопросов, подлежащих разрешению судом при исполнении приговора.
4. Суды, осуществляющие производство по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора.
5. Порядок обращения в суд.
6. Порядок проведения судебного заседания. Круг участников судебного заседания.

ЗАДАЧА 1

Батайским городским судом Ростовской области обвиняемый Токарев осужден за умышленное убийство по ч. 1 ст. 105 УК РФ к семи годам лишения свободы. После обращения приговора к исполнению Токарев был направлен для отбывания наказания в ИК-4 УФСИН России по Томской области.

Администрация учреждения, в котором Токарев отбывал наказание, направила ходатайство в Батайский городской суд об условно-досрочном освобождении осужденного.

Постановлением Батайского городского суда в удовлетворении ходатайства администрации исправительного учреждения отказано. Суд, мотивируя отказ в удовлетворении ходатайства, указал, что «несмотря на добросовестное отношение к труду и перевыполнение норм выработки, осужденный Федоренко в период отбывания наказания с апреля 2010 г. по март 2015 г. неоднократно допускал нарушение режима содержания».

Задача 2

Гарнизонным военным судом рядовой Зайцев осужден по ч. 1 ст. 337 УК РФ за самовольное оставление воинской части и приговорен к содержанию в дисциплинарной воинской части сроком на один год.

После обращения приговора к исполнению мать осужденного заявила ходатайство об освобождении своего сына от наказания в связи с его увольнением с военной службы.

Суд оставил заявленное ходатайство без удовлетворения.

Задача 3

Постановлением Центрального районного суда г. Сочи от 15 апреля 2016 г. удовлетворено ходатайство начальника ФКУ СИЗО № 3 ГУФСИН России по Краснодарскому краю о соединении наказаний, назначенных осужденному Шевчуку. В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ к наказанию, назначенному по приговору Центрального районного суда г. Сочи, частично присоединено наказание, назначенное по приговору Хостинского районного суда г. Сочи.

В своей апелляционной жалобе на судебное постановление Центрального районного суда г. Сочи защитник Шевчука адвокат Бреев указал на незаконность, необоснованность и несправедливость судебного решения, подлежащего отмене в связи с существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона. В частности, в обоснование жалобы защитник привел доводы о том, что осужденный Шевчук о дате рассмотрения ходатайства не извещался, участия в судебном заседании не принимал, защитник также не извещался и в судебное заседание не вызывался. На момент заявления ходатайства осужденный не отбывал наказание в ФКУ СИЗО № 3 ГУФСИН России по Краснодарскому краю, следовательно, ходатайство заявлено неуполномоченным лицом.

Задача 4

Гражданин России Солоненко, проживающий в г. Химки Московской области, обратился в суд по месту жительства с ходатайством о снятии судимости. Солоненко представил положительную характеристику с места работы и указал, что в 2013 г. им было совершено преступление небольшой тяжести на территории Украины. Солоненко

был осужден городским судом г. Полтавы на два года и три месяца лишения свободы условно. С марта 2014 г. он постоянно проживает на территории Российской Федерации.

Задача 5

В Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ поступила апелляционная жалоба Мазаева. Из нее следует, что приговором Верховного Суда Республики Башкортостан Мазаев признан виновным и осужден по ст. 159, ч. 3 ст. 174 и ч. 2 ст. 210 УК РФ к восьми годам лишения свободы со штрафом в размере 1200 тыс. руб. с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Приговором суда постановлено: меру пресечения в виде денежного залога изменить на заключение под стражу и взять Мазаева под стражу в зале суда.

В апелляционной жалобе осужденный Мазаев оспорил приговор суда в части изменения меры пресечения, указав, что условия залога за период производства по уголовному делу им не нарушались. При этом решение о возврате суммы залога судом не принято.

Таким образом, по мнению осужденного, суд фактически привел в исполнение приговор и применил к нему две меры пресечения. В связи с данными обстоятельствами Мазаев попросил апелляционную инстанцию оставить меру пресечения в виде залога до вступления приговора в законную силу и отменить приговор в части содержания его под стражей.

Задача 6

Осужденный 15 февраля 2014 г. по ч. 2 ст. 118 УК РФ Алексеев обратился 25 марта 2016 г. в Центр лицензионно-разрешительной работы УМВД по Красноярскому краю с заявлением о выдаче удостоверения частного охранника.

29 марта 2016 г. Алексееву было отказано в выдаче удостоверения в связи с наличием у него судимости.

Предварительно проконсультировавшись с юристом, осужденный обратился в районный суд с ходатайством о снятии судимости. Одновременно он подал заявление об отмене решения Центра лицензионно-разрешительной службы УМВД по Красноярскому краю в связи с тем, что совершенное им преступление не имеет умышленного характера.

Задача 7

В Железнодорожный районный суд г. Пензы поступили ходатайства представителя учреждения уголовно-исполнительной системы (колонии общего режима) и прокурора об освобождении осужденного Остапчука от отбывания наказания в связи с наличием болезни, содержащейся в Перечне заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 6 февраля 2004 г. № 54. Согласно заключению медицинской комиссии, осужденному Остапчуку поставлен диагноз, соответствующий критериям «Болезни нервной системы и органов чувств», содержащимся в вышеуказанном Перечне.

При этом сам осужденный заявленное ходатайство не поддержал, сообщив, что у него нет жилья и родственников.

РАЗДЕЛ XXII

РЕАБИЛИТАЦИЯ И ИСПОЛНЕНИЕ ОПРАВДАТЕЛЬНОГО ПРИГОВОРА

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Понятие и содержание стадии исполнения приговора в части исполнения оправдательного приговора. Вопросы, подлежащие разрешению в рамках данной стадии при исполнении оправдательного приговора.

2. Понятие и значение реабилитации. Понятие незаконного уголовного преследования.

3. Основания возникновения права на реабилитацию. Случаи возмещения вреда, причиненного в ходе правомерного уголовного преследования. Лица, у которых возникает право на реабилитацию; процессуальные документы, подтверждающие это право.

4. Виды и объем вреда, подлежащего возмещению при реабилитации.

5. Лица и органы, на которые возложена обязанность по возмещению причиненного реабилитированному вреда. Учет вины причинителя вреда при решении вопроса о его возмещении и объеме.

6. Порядок реализации права на реабилитацию и его дифференциация.

7. Особенности компенсации морального вреда, причиненного незаконным уголовным преследованием.

8. Особенности реабилитации по делам частного обвинения.

9. Возмещение вреда, причиненного в ходе производства по уголовному делу юридическим лицам.

Задача 1

3 декабря 2014 г. один из районных судов Новосибирской области постановил приговор в отношении семи бывших работников полиции, привлеченных к уголовной ответственности за должностные злоупотребления, связанные с решением вопроса о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовных дел. Все они были признаны ви-

новными по ч. 1 ст. 285 УК РФ и приговорены к различным мерам наказания, не связанным с лишением свободы. В этот же день они были освобождены из-под стражи, где находились с 18 сентября 2014 г.

Кроме того, в порядке ч. 3 ст. 47 УК РФ осужденные лишались права занимать должности на государственной службе.

8 февраля 2015 г. судебная коллегия по уголовным делам Новосибирского областного суда рассмотрела дело по жалобам осужденных. В отношении трех из них она своим апелляционным определением приговор районного суда отменила и дело производством прекратила за отсутствием в их действиях состава преступления.

Реабилитированные обратились 20 февраля того же года в суд первой инстанции с требованием, чтобы им был возмещен ущерб, причиненный в связи с привлечением к уголовной ответственности и вынесением незаконного обвинительного приговора. Они настаивали на том, чтобы им полностью выплатили заработную плату за четыре месяца и 21 день, т.е. за период с момента взятия их под стражу до 8 февраля 2015 г. (дня реабилитации), а также возместили расходы, связанные с приглашением защитников; вернули арестованное и изъятое у каждого из них в ходе предварительного следствия имущество (для обеспечения возможного гражданского иска, связанного с данным делом).

11 марта 2015 г. судья данного районного суда в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 135, ст. 397 и 399 УПК РФ, вынес постановление о производстве выплат. В нем были полностью удовлетворены все требования, кроме одного: выплаты неполученной заработной платы за весь период, начиная со дня взятия оправданных под стражу и до момента их реабилитации. Постановление предусматривало, что неполученная зарплата подлежит выплате лишь за период с момента взятия под стражу и до момента вынесения приговора, которым осужденные были освобождены из-под стражи (т.е. до 3 декабря 2014 г.). В этой части постановление мотивировалось тем, что после освобождения из-под стражи осужденные имели возможность устроиться на работу и получать соответствующее вознаграждение за свой труд. По вопросу о возмещении заработка за этот период осужденным было указано на возможность обратиться с соответствующими требованиями в суд в порядке искового производства в соответствии с нормами ГПК РФ.

В своих апелляционных жалобах на это постановление заявители просили судебную коллегия по уголовным делам Новосибирского областного суда изменить постановление в части, касавшейся отказа в полной выплате утраченной заработной платы.

ЗАДАЧА 2

В сентябре 2015 г. в одной из лесопосадок на территории Ефремовского района Тульской области Кричевский, Ивушкин и Янченков устроили попойку, сильно захмелели. В это время мимо проходила их знакомая Кузенко. Они пригласили ее принять участие в выпивке. Она согласилась и выпила несколько стопок водки. Кричевский и Ивушкин стали склонять ее к половому акту, от чего она категорически отказалась. Тогда Кричевский и Ивушкин начали применять силу, преодолевая ее сопротивление.

24 сентября 2015 г. по заявлению потерпевшей следователь Ефремовского межрайонного следственного отдела Следственного управления СК России по Тульской области возбудил уголовное дело в отношении всех участников попойки, включив в их число Янченкова. На допросах последний признал себя виновным в групповом изнасиловании. Кричевский и Ивушкин заявляли, что Янченков участия в изнасиловании не принимал. Потерпевшая, ссылаясь на то, что была пьяна, не высказала уверенности относительно того, участвовал ли Янченков в изнасиловании. Пояснила, что в своем заявлении следователю она указала его фамилию, так как «он был там».

Во время судебного разбирательства Янченков заявил, что он не участвовал в преступлении, а в ходе предварительного следствия признавал свою вину, поскольку «сильно испугался, когда его арестовали», и в камере следственного изолятора «кто-то ему посоветовал признать свою вину, чтобы не получить строгое наказание».

Районный суд признал Янченкова виновным в преступлении, предусмотренном п. «а» ч. 2 ст. 131 УК РФ и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок восемь лет. Областной суд 10 января 2016 г. по апелляционной жалобе Янченкова отменил приговор в отношении него и дело производством прекратил в связи с его непричастностью к совершению преступления.

На основании апелляционного определения Янченков предъявил в районном суде иск к Ефремовскому межрайонному следственному отделу о возмещении ему зарплаты, которая не выплачивалась в течение всего времени его содержания под стражей.

Представитель следственного отдела в судебном заседании по рассмотрению предъявленного иска возражал против его удовлетворения, ссылаясь на то, что следственная и судебная ошибки произошли из-за самоговора Янченкова. Районный суд тем не менее удовлетворил

исковые требования, мотивируя свое решение тем, что самооговор не препятствовал вынесению правосудного приговора в отношении Янченкова.

Судебная коллегия по уголовным делам Тульского областного суда данное решение отменила и в удовлетворении исковых требований отказала.

Задача 3

Приговором мирового судьи судебного участка № 15 Советского округа г. Липецка от 26 ноября 2013 г. Короленко оправдана по предъявленному Гончаровой частному обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 128.1 УК РФ (клевета). Постановлением Советского районного суда г. Липецка от 1 февраля 2014 г. оправдательный приговор оставлен без изменения. Как следует из данных судебных постановлений, Короленко оправдана на основании п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ в связи с отсутствием в ее деянии состава преступления с указанием на то, что она обращалась в муниципальные органы и к депутатам не с целью распространения каких-либо сведений, а с целью разобраться в сложившихся отношениях, что не является злоупотреблением правом.

Ссылаясь на вышеуказанные судебные постановления, Короленко обратилась в Советский районный суд г. Липецка с требованиями о возмещении вреда, компенсации морального вреда в размере 500 тыс. руб. и возложении обязанности принести извинения в связи с привлечением к уголовной ответственности по делу частного обвинения. Решением от 11 декабря 2014 г. в удовлетворении требований Короленко отказано. Решение мотивировано тем, что Гончарова, обращаясь с заявлением частного обвинения в отношении Короленко, реализовывала свое предусмотренное действующим уголовно-процессуальным законом право, не имела намерений причинить Короленко вред и не преследовала цели необоснованного привлечения ее к уголовной ответственности.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 24 апреля 2015 г. данное решение отменено в части отказа в иске о взыскании компенсации морального вреда и в указанной части принято новое решение, которым в пользу Короленко взыскана компенсация морального вреда в размере 20 тыс. руб. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения. При этом суд апелляционной

инстанции сослался на то, что компенсация морального вреда, причиненного гражданину в результате незаконного уголовного преследования, осуществляется независимо от вины причинителя (ст. 1100 ГК РФ).

Суд кассационной инстанции отменил данное апелляционное определение, сославшись на существенное нарушение примененных норм материального права.

Задача 4

Приговором от 7 июня 2014 г. Фомичев был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 114 УК РФ, и освобожден от наказания в связи с истечением срока давности уголовного преследования. При этом было установлено, что уголовное преследование Фомичева продолжалось после истечения этого срока. Однако в приговоре суд не указал на наличие у него права на реабилитацию в этой связи.

Фомичев обратился в суд в порядке ст. 399 УПК РФ с ходатайством о признании за ним права на реабилитацию и возмещении имущественного вреда, связанного с выплатой адвокату за оказание юридической помощи 70 тыс. руб.

Постановлением от 8 июля 2015 г. суд отказал Фомичеву в принятии указанного ходатайства к рассмотрению в части признания права на реабилитацию, указав, что согласно положениям ст. 397 УПК РФ признание права на реабилитацию не относится к перечню вопросов, подлежащих разрешению в порядке ст. 399 УПК РФ судом, постановившим приговор. В части требований о возмещении имущественного вреда суд принял ходатайство к рассмотрению.

Территориальный орган Минфина России, привлеченный к участию в деле, против удовлетворения требований возражал, ссылаясь на отсутствие признанного за Фомичевым судом права на реабилитацию. Также представил заключение о неразумности испрашиваемой стоимости услуг адвоката с учетом сложности и длительности дела и сложившихся в регионе средних расценок.

Постановлением от 7 августа 2015 г. Фомичеву отказано в возмещении имущественного вреда. При этом суд в постановлении отметил, что поступившее в дело заключение Минфина России препятствует установлению размера имущественного вреда и этот вопрос может быть решен в порядке гражданского судопроизводства.

Задача 5

28 ноября 2014 г. Шукину были причинены тяжкие телесные повреждения, опасные для жизни (травма черепа), от которых он скончался спустя три дня. По этому факту было возбуждено уголовное дело, по которому 26 декабря того же года в качестве обвиняемого привлечен Кожухов. Согласно постановлению следователя он должен был понести уголовную ответственность по ч. 4 ст. 111 УК РФ. В тот же день его заключили под стражу, а два месяца спустя эту меру пресечения заменили подпиской о невыезде.

20 марта 2015 г. суд первой инстанции постановил оправдательный приговор в отношении Кожухова. Судебная коллегия по уголовным делам областного суда апелляционное представление прокурора отклонила, а приговор оставила без изменения.

Месяц спустя Кожухов обратился в районный суд с иском о взыскании с органов внутренних дел и прокуратуры денежной компенсации в размере по 1 500 000 руб. с каждого за моральный вред, причиненный незаконным привлечением к уголовной ответственности. Его иск был удовлетворен частично: с органов внутренних дел взыскано 15 тыс. руб., а с прокуратуры — 12 тыс. руб.

Судебная коллегия по гражданским делам областного суда данное решение по жалобам органов внутренних дел и прокуратуры отменила, в удовлетворении иска отказала полностью.

РАЗДЕЛ XXIII

ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Понятие, задачи и значение пересмотра приговоров и иных судебных решений, вступивших в законную силу, в кассационном порядке. Его отличия от производства в суде второй инстанции.

2. Принцип *res judicata*, его значение и процессуальные последствия. Доктрина правовой определенности в практике ЕСПЧ и Конституционного Суда РФ и ее соотношение с принципом *res judicata*.

3. Субъекты права на кассационное обжалование.

4. Судебные решения, подлежащие обжалованию в кассационном порядке. Судебные решения, не подлежащие кассационному обжалованию.

5. Кассационные судебные инстанции. Инстанционность кассационного обжалования.

6. Порядок подачи кассационных жалоб и представлений, срок кассационного обжалования.

7. Порядок рассмотрения кассационных жалоб и представлений: действия и решения судь кассационной инстанции при поступлении жалобы или представления (предварительный этап кассационного рассмотрения).

8. Порядок рассмотрения кассационных жалоб и представлений коллегиальным составом суда кассационной инстанции.

9. Пределы прав суда кассационной инстанции: запрет поворота к худшему, ревизионное начало.

10. Основания отмены (изменения) приговора или иного судебного решения. Понятие «существенные нарушения» в качестве основания для отмены вступившего в законную силу решения суда.

11. Решения, принимаемые судом кассационной инстанции.

Задача 1

Приговором районного суда от 24 февраля 2015 г. Д.С. Архипов был осужден за совершение четырех преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ.

В апелляционном порядке приговор суда не обжаловался.

После вступления приговора в законную силу осужденный узнал, что адвокат О.Н. Лихачев, который осуществлял его защиту при ознакомлении с материалами уголовного дела, не имел надлежащей юридической подготовки, поскольку статус адвоката им был получен незаконно и впоследствии по решению совета адвокатской палаты области прекращен. Архипов обратился в суд с кассационной жалобой, в которой просил отменить состоявшиеся решения в связи с нарушением его права на защиту.

Президиум областного суда приговор оставил без изменения, указав, что в соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Как следует из материалов дела, адвокат Лихачев осуществлял защиту Д.С. Архипова на предварительном следствии на основании заключенного соглашения. Ходатайств об отказе от защитника Архипов не заявлял. В судебном разбирательстве защиту подсудимого осуществлял другой защитник, поэтому нет оснований полагать, что участие защитника О.Н. Лихачева на предварительном следствии могло повлиять на законность приговора.

Не согласившись с состоявшимся решением, Архипов обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд РФ.

Задача 2

Не поделив с соседом по дому место на парковке, А.А. Антонов умышленно поджег автомобиль BMW 2008 года выпуска, государственный номер K895AT111, принадлежащий Краснову, причинив ему тем самым значительный ущерб, за что и был осужден по ч. 2 ст. 167 УК РФ и приговорен к одному году девяти месяцам лишения свободы условно. На основании постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 24 апреля 2015 г. «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» Антонов был освобожден от отбывания назначенного наказания.

Апелляционным постановлением приговор был оставлен без изменений.

В кассационной жалобе потерпевший поставил вопрос об изменении приговора. Он указал, что в судебном заседании государственный обвинитель просил назначить Антонову наказание в виде трех лет ре-

ального лишения свободы. Потерпевший в своем выступлении в судебных прениях согласился с гособвинителем. Кроме того, А.А. Антонов ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности, в большинстве случаев ему назначалось лишение свободы с применением ст. 73 УК РФ, однако он не вставал на путь исправления и продолжал совершать преступления. По мнению потерпевшего, при таких обстоятельствах назначенное Антонову наказание является несправедливым вследствие чрезмерной мягкости.

Президиумом Верховного Суда Республики установлено, что согласно названному Постановлению Государственной Думы амнистия не распространяется на осужденных, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания. Также установлено, что преступление Антоновым совершено в период испытательного срока, назначенного по предыдущему приговору. При таких обстоятельствах к А.А. Антонову не может быть применен акт об амнистии и он не может быть освобожден от уголовной ответственности.

Поскольку в отношении Антонова судом применен уголовный закон, не подлежащий применению, это повлияло на исход дела и привело к освобождению виновного лица от уголовного наказания, тем самым исказило саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия. Президиум постановил приговор районного суда отменить, передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Задача 3

Т.П. Ермакова и М.М. Федин осуждены приговором Новотроицкого городского суда Орловской области по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ к двум годам лишения свободы каждый. Наказание в соответствии со ст. 73 УК РФ постановлено считать условным с испытательным сроком один год. В апелляционном порядке приговор не обжаловался и вступил в законную силу 8 апреля 2015 г.

18 февраля 2016 г. Ермакова обратилась с кассационной жалобой в Оренбургский областной суд. Не оспаривая выводы суда о доказанности вины и квалификации содеянного, в жалобе она просила об изменении приговора как чрезмерно сурового и не учитывающего в полной мере имеющиеся смягчающие обстоятельства. К жалобе приложены надлежащим образом заверенные копии справок с места жительства в Республике Казахстан, согласно которым Т.П. Ермакова имеет на иждивении малолетнего сына 2010 года рождения, а также

выписки со счетов осужденных, подтверждающие перевод денежных средств в адрес потерпевшей.

Постановлением судьи Оренбургского областного суда В.Н. Сухаревой от 19 марта 2016 г. кассационная жалоба была передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

9 апреля 2016 г. в судебном заседании президиум областного суда, заслушав доклад судьи В.Н. Сухаревой, изложившей доводы кассационной жалобы и основания ее передачи на рассмотрение суда кассационной инстанции, исследовав копии судебных решений, принятых по делу, представленные дополнительные материалы, выслушав мнение осужденной Т.П. Ермаковой, а также мнение заместителя прокурора г. Новотроицка У.А. Снигиревой, установил, что в ходе предварительного следствия и в судебном разбирательстве Ермакова неоднократно заявляла о том, что она имеет на иждивении малолетнего ребенка, однако судом никаких действий, направленных на установление указанного обстоятельства, выполнено не было. Также установлено, что в деле имеется расписка, составленная потерпевшей, о том, что осужденные в полном объеме компенсировали причиненный материальный вред, однако в приговоре суд не дал оценку данному доказательству и фактически не учел его при назначении наказания.

С учетом приведенных обстоятельств президиум признал обоснованными доводы кассационной жалобы и постановил приговор Новотроицкого городского суда в отношении Т.П. Ермаковой изменить, назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ в виде штрафа в размере 8000 руб. Кроме того, проверив в отношении М.М. Федина уголовное дело в порядке ст. 401.16 УПК РФ, президиум заменил наказание в виде лишения свободы условно штрафом в 10 000 руб.

М.М. Федин, полагая, что президиум областного суда незаконно изменил в отношении него приговор, поскольку он никаких жалоб не подавал, обжаловал постановление президиума в Судебную коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ. Судебная коллегия жалобу удовлетворила, кассационное постановление отменила, дело направила на новое кассационное рассмотрение в президиум Самарского областного суда на том основании, что трое из пяти членов президиума Оренбургского областного суда ранее участвовали в рассмотрении данного дела и подлежат отводу в соответствии со ст. 63 УПК РФ.

Задача 4

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда обвинительный приговор в отноше-

нии Р.С. Багирова оставлен без изменения. Суд первой инстанции в порядке, установленном гл. 40 УПК РФ, признал его виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, и приговорил к лишению свободы сроком на пять лет.

В своей кассационной жалобе Багиров указал, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, опровергаются показаниями потерпевшего Лисина и свидетеля Огнева. При этом в приговоре суд не дал надлежащую оценку указанным показаниям и не обосновал, почему он признал их недостоверными. Как отметил в кассационной жалобе осужденный, он не имел умысла на причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а причинил ножевое ранение, действуя в состоянии необходимой обороны, защищаясь от самого Лисина, находящегося в состоянии алкогольного опьянения. Багиров попросил переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 114 УК РФ и смягчить ему наказание до двух лет лишения свободы.

Постановлением судьи Пермского краевого суда от 9 января 2015 г. в передаче кассационной жалобы осужденного Р.С. Багирова для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции было отказано на том основании, что доводы автора жалобы о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела не подлежат рассмотрению в силу ограничения, установленного ст. 401.1 УПК РФ в ее взаимосвязи с положениями ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ.

Не согласившись с отказом, Багиров обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд РФ. В жалобе осужденный попросил пересмотреть приговор и апелляционное определение и передать кассационную жалобу для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Судья Верховного Суда РФ после изучения доводов кассационной жалобы и истребованных материалов уголовного дела вынес постановление о передаче кассационной жалобы вместе с уголовным делом на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ.

Задача 5

В кассационной жалобе И.Т. Каримов, осужденный за совершение разбоя, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью, просил внести изменения в приговор суда и апелля-

ционное определение и смягчить назначенное наказание на том основании, что суд первой инстанции ошибочно в резолютивной части приговора указал на совершение им преступления при наличии в его действиях опасного рецидива.

Судья кассационной инстанции, изучив доводы жалобы и материалы уголовного дела в полном объеме, пришел к выводу, что судебные решения подлежат проверке коллегиальным составом суда кассационной инстанции – президиумом Вологодского областного суда.

Изучив находящуюся в материалах дела справку ИЦ УМВД России по Вологодской области, президиум установил, что И.Т. Каримов ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности и по приговорам Вологодского городского суда от 13 августа 2013 г. и от 8 февраля 2014 г. отбывал реальное лишение свободы. Таким образом, вывод суда первой инстанции о наличии в действиях осужденного опасного рецидива является правильным. Однако в нарушение требований ч. 4 ст. 304 УПК РФ суд первой инстанции во вводной части приговора не указал на наличие у И.Т. Каримова судимости по приговору от 13 августа 2013 г.

Кроме того, руководствуясь ч. 1 ст. 401.16 УПК РФ, суд кассационной инстанции установил, что в описательно-мотивировочной части приговора суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности вины подсудимого И.Т. Каримова и квалифицировал его действия по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, тогда как в резолютивной части приговора признал его виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

На основании изложенного президиум Вологодского областного суда постановил внести изменения в приговор и апелляционное определение: указать во вводной части на наличие у И.Т. Каримова судимости по приговору Вологодского городского суда от 13 августа 2013 г.; изменить в резолютивной части приговора квалификацию с п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ на п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, а также признать «чистосердечное признание» И.Т. Каримова обстоятельством, смягчающим наказание, и снизить назначенное наказание. В остальном судебные решения оставить без изменения.

Задача 6

Павлов был осужден Железнодорожным районным судом г. Пензы за покушение на дачу взятки в виде денежных средств должностному лицу за совершение им заведомо незаконного бездействия (ч. 3 ст. 30,

ч. 3 ст. 291 УК РФ). Так, не желая быть привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.7 КоАП РФ, Павлов решил дать взятку инспектору ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Пенза капитану полиции Жернову. Приговор был постановлен в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением. В удовлетворении апелляционной жалобы судебная коллегия по уголовным делам Пензенского областного суда отказала.

Не согласившись с состоявшимися решениями, Павлов обратился с кассационной жалобой в президиум Пензенского областного суда. В своей жалобе осужденный отмечал, что обвинение, с которым он согласился, не было подтверждено доказательствами, а выводы суда не соответствуют действительности. Указал также, что виновным себя в суде первой инстанции не признал, а ходатайство о производстве в особом порядке было им заявлено от безысходности под давлением следователя, который сказал, что при таком порядке будет назначено небольшое наказание. Имевшиеся в материалах дела доказательства не давали суду первой инстанции оснований для рассмотрения уголовного дела по правилам гл. 40 УПК РФ. Павлов просил отменить обвинительный приговор и апелляционное определение и направить дело на новое рассмотрение.

Заместитель прокурора Пензенской области представил возражения на кассационную жалобу осужденного. В них он, ссылаясь на положения ст. 314, 412.1 УПК РФ, указывал, что основания применения особого порядка в судебном разбирательстве были соблюдены в полном объеме: ходатайство о производстве в порядке гл. 40 УПК РФ было заявлено подсудимым добровольно и после консультации с защитником, осужденному были разъяснены последствия заявленного ходатайства, участники со стороны обвинения не возражали против удовлетворения судом заявленного ходатайства. Кроме того, проверка судебного решения, вступившего в законную силу, допускается только на предмет соблюдения требований законности, а вопросы обоснованности приговора не входят в компетенцию суда кассационной инстанции. В этой связи доводы осужденного относительно недоказанности обвинения, с которым сам осужденный добровольно согласился, должны быть, безусловно, отклонены.

Судья областного суда, рассмотрев поступившие кассационную жалобу и возражения на нее, принял решение о передаче жалобы с материалами уголовного дела для рассмотрения на заседание президиума Пензенского областного суда.

РАЗДЕЛ XXIV

ПРОИЗВОДСТВО В СУДЕ НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Понятие, задачи и значение пересмотра приговоров и иных судебных решений, вступивших в законную силу, в порядке надзора.
2. Особенности круга субъектов надзорного обжалования, отличия от производства в кассационной инстанции.
3. Судебные решения, подлежащие обжалованию в порядке надзора.
4. Надзорные функции Верховного Суда РФ. Президиум Верховного Суда РФ как единственная надзорная инстанция. Законный состав суда.
5. Пределы прав суда надзорной инстанции: особенности действия ревизионного начала при проверке судебных решений.
6. Основания отмены (изменения) приговора или иного судебного решения.
7. Решения, принимаемые судом надзорной инстанции.

ЗАДАЧА 1

М.К. Столяров осужден приговором областного суда по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ к девяти годам лишения свободы. Рассмотрев дело в апелляционном порядке, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ оснований для отмены или изменения приговора не нашла, оставила приговор без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Не согласившись с состоявшимися судебными решениями, Столяров обратился в Верховный Суд РФ с надзорной жалобой, в которой просил суд отменить вынесенные ранее судебные решения как незаконные и несправедливые, существенно нарушающие уголовно-процессуальный закон, так как обвинительный приговор вынесен в отношении невиновного. Кроме того, осужденный Столяров ходатайствовал о своем участии при рассмотрении его надзорной жалобы судьей Верховного Суда РФ, с тем чтобы иметь возможность реализовать право донести до суда свою позицию по делу. Судья Верховного Суда РФ, изучив надзорную жалобу осужденного, вынесла поста-

новление об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда РФ. Столяров обжаловал данное решение Председателю Верховного Суда РФ.

Задача 2

Органами предварительного следствия было установлено, что в один из дней в декабре 2012 г. Тюняев из личной неприязни к своему знакомому Жердину, заручившись поддержкой Мироненко и Анучина, предложил им совершить убийство Жердина. В вечернее время 11 января 2013 г. Мироненко, Тюняев и Анучин, действуя совместно и согласованно, вывезли потерпевшего в безлюдное место в лесной массив, где каждый из обвиняемых нанес Жердину не менее трех ударов ножом в область головы, шеи и грудной клетки, после чего, оставив его, скрылись с места происшествия. От массивной кровопотери Жердин скончался на месте происшествия. Действия обвиняемых были квалифицированы по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Уголовное дело в отношении Мироненко на основании п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ было выделено в отдельное производство, и 16 сентября 2013 г. Краснодарским краевым судом в порядке, предусмотренном гл. 40.1 УПК РФ, при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве был вынесен обвинительный приговор.

Уголовное дело в отношении Тюняева и Анучина было рассмотрено Краснодарским краевым судом с участием присяжных заседателей. По приговору от 4 ноября 2014 г. Тюняев и Анучин были оправданы за непричастность к совершению преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, на основании вердикта присяжных заседателей. Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор от 4 ноября 2014 г. оставлен без изменения.

В надзорной жалобе осужденный Мироненко просит Президиум Верховного Суда РФ приговор Краснодарского краевого суда от 16 сентября 2013 г. отменить, направить уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку оправдание Тюняева и Анучина исключает наличие в его (Мироненко) действиях квалифицирующего признака «группой лиц по предварительному сговору». Кроме того, в связи с оправданием Тюняева и Анучина за их непричастность к совершению преступления мотив преступления, за которое осужден Мироненко, нельзя считать установленным.

Задача 3

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 19 февраля 2013 г. Тихонов был признан виновным в том, что в целях лишения жизни судей районного суда Вернова, Крестова и Николайчук в период с 3 марта 2012 г. по 22 сентября 2012 г. пронес в здание суда три ножа и металлическую трость, которые спрятал в туалетной комнате. 5 октября 2012 г. Тихонов в ходе судебного заседания по обвинению в совершении ряда преступлений под предлогом передачи документов приблизился к столу, за которым находились судьи Вернов, Крестов и Николайчук, и с целью лишения жизни нанес судье Крестову три удара металлической тростью и не менее семи ударов ножом, судье Николайчуку – не менее трех ударов ножом. Действия подсудимого были квалифицированы по ст. 295 УК РФ – посягательство на жизнь судей, участвующих в отправлении правосудия, в связи с рассмотрением дела в суде, совершенное в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц. Суд приговорил Тихонова к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Приговор от 26 февраля 2014 г. в отношении Тихонова вступил в законную силу 9 марта 2014 г.

15 июня 2014 г. осужденный обратился в Верховный Суд РФ с кассационной жалобой, в которой просил смягчить назначенное наказание, учесть его состояние здоровья, а также снизить размер взыскания по гражданскому иску. Определением Судебной коллегии Верховного Суда РФ в удовлетворении жалобы было отказано, а приговор был оставлен в силе.

Не согласившись с принятым решением, Тихонов обратился с надзорной жалобой в Президиум Верховного Суда РФ. Решением заместителя Председателя Верховного Суда РФ жалоба была передана на рассмотрение Президиума.

Заслушав доклад члена Президиума Верховного Суда РФ, изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, кассационного определения, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора РФ, Президиум Верховного Суда РФ вынес постановление, в котором удовлетворил жалобу частично, отменил решение в части гражданского иска, в остальном оставив приговор без изменений. Тихонов, считая незаконным отказ в смягчении наказания, обжаловал решение Президиума Верховного Суда РФ в надзорном порядке, приложив к жалобе медицинские документы, подтверждающие наличие у него ряда тяжелых заболеваний.

РАЗДЕЛ XXV

ВОЗОБНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ ВВИДУ НОВЫХ ИЛИ ВНОВЬ ОТКРЫВШИХСЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

Вопросы для обсуждения

1. Понятие и значение стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.
2. Соотношение производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и иных видов пересмотра уголовных дел.
3. Вновь открывшиеся обстоятельства: понятие и виды.
4. Новые обстоятельства: понятие и виды. Иные новые обстоятельства и их специфика.
5. Проблема поворота к худшему. Сроки возобновления производства.
6. Порядок возобновления производства и его дифференциация в зависимости от оснований.
7. Досудебный этап возобновления производства по уголовному делу: органы, уполномоченные возобновить производство; права заинтересованных лиц.
8. Судебная проверка оснований к пересмотру уголовного дела. Виды принимаемых судом решений и порядок их принятия.

Задача 1

Мальшев осужден 17 сентября 2015 г. Аксайским районным судом Ростовской области по ч. 4 ст. 290 УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 50-кратной суммы взятки. В основу обвинительного приговора суд положил, в частности, показания потерпевшего Евдокимова, сообщившего на следствии и в ходе судебного разбирательства, что Мальшев, будучи одним из сотрудников Межрайонного отдела УФМС России по Ростовской области в г. Аксае, вымогал у него взятку за оформление необходимого для получения визы приглашения на въезд в Россию родственника Евдокимова, являющегося гражданином иностранного государства. Другими доказательствами стали

протокол задержания Малышева в его кабинете в момент передачи ему Евдокимовым соответствующей денежной суммы, а также показания сотрудников полиции, производивших задержание. Показания обвиняемого, отрицавшего свою вину и дававшего иное объяснение случившемуся, суд первой инстанции во внимание не принял.

Судебная коллегия по уголовным делам Ростовского областного суда, рассмотревшая дело в апелляционном порядке по жалобе осужденного и его защитника, оставила приговор без изменения, а жалобу без удовлетворения. После вступления приговора в законную силу Малышев обратился в президиум Ростовского областного суда с кассационной жалобой, в которой приводил доводы в пользу своей невиновности. Судья Ростовского областного суда, рассмотрев кассационную жалобу, счел, что суд первой инстанции назначил чрезмерно суровое наказание, не соответствующее личности осужденного, вынес постановление о передаче кассационной жалобы с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Президиум Ростовского областного суда согласился с выводами судьи и внес изменения в приговор, в результате чего наказание Малышеву было сокращено до восьми лет лишения свободы.

Спустя полтора года после рассмотрения дела в кассационной инстанции в прокуратуру Ростовской области явился Евдокимов, к тому времени тяжело и неизлечимо больной, и сообщил, что в свое время он оклеветал своего давнего знакомого Малышева. Евдокимов показал, что, задолжав ему определенную сумму денег, он договорился с Малышевым о возврате долга, после чего сделал ложный донос о якобы имевшем место вымогательстве взятки. В назначенный час он прибыл к ничего не подозревавшему Малышеву в кабинет с деньгами, где сотрудники полиции и произвели задержание. Евдокимов также пояснил, что показания, данные им в ходе производства по уголовному делу, являются ложными. В ходе проверки выяснилось, что сообщенная Евдокимовым информация совпадает с имеющимися в деле показаниями Малышева в свое оправдание.

Задача 2

Между Николаевым и Тепловым завязалась ссора, вызванная тем, что Теплов, по мнению Николаева, пытался вне очереди пройти в помещение одного из административных учреждений. Корректные замечания Николаева Теплов воспринял очень агрессивно. Ссора продолжилась на улице, где Теплов нанес Николаеву несколько

ударов рукой, затем повалил его на землю и дважды сильно ударил ногами по голове.

Теплов был задержан на месте полицейским, дежурившим в учреждении, а Николаев на машине скорой помощи доставлен в бессознательном состоянии в больницу. Его состояние было определено как стабильно тяжелое, опасное для жизни и требующее поддержания жизнедеятельности с помощью специальной аппаратуры.

По факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью было возбуждено уголовное дело и проведено предварительное следствие. Суд первой инстанции, рассмотрев уголовное дело, осудил Теплова к трем годам лишения свободы по ч. 1 ст. 111 УК РФ. Апелляционное представление прокурора, настаивавшего на чрезмерной мягкости наказания, было оставлено без удовлетворения, а приговор без изменения. В течение всего времени, пока шло производство по делу, Николаева, несмотря на все усилия врачей, не удавалось привести в сознание. Жизнедеятельность его организма обеспечивалась исключительно за счет специальной аппаратуры.

Три месяца спустя после вступления приговора в законную силу Николаев скончался, не приходя в сознание. После его смерти жена и мать Николаева обратились в прокуратуру с заявлением, в котором требовали начать производство по пересмотру дела Теплова. Они полагали, что поскольку в результате нанесенных Тепловым повреждений Николаев скончался, Теплов должен быть осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ и наказание ему с учетом этих обстоятельств должно быть назначено более тяжкое.

Задача 3

В ноябре 2014 г. осужденный Козлов, основываясь на правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной в его Постановлении от 20 апреля 2006 г. № 4-П, считая его новым обстоятельством, обратился в прокуратуру Брянской области с ходатайством о возбуждении производства по делу ввиду новых обстоятельств на основании п. 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ.

Однако какого-либо ответа на свое обращение Козлов не дождался. В этой связи 17 февраля 2015 г. его жена явилась на личный прием к начальнику уголовно-судебного подразделения прокуратуры Брянской области. В ходе приема ей были разъяснены положения ст. 413 УПК РФ, указано на отсутствие в ходатайстве Козлова новых обстоятельств и сообщено об отказе в возбуждении производства по делу.

Жена сообщила о результатах приема Козлову, и он обратился в Бежицкий районный суд г. Брянска с жалобой на сообщение начальника уголовно-судебного подразделения прокуратуры Брянской области от 17 февраля 2015 г. об отказе в возбуждении производства по делу в порядке ст. 125 УПК РФ.

Постановлением от 22 июля 2015 г. суд отказал в принятии жалобы Козлова к рассмотрению, указав, что в соответствии с разъяснениями п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» подлежит обжалованию постановление прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. В данном случае имело место лишь устное сообщение сотрудника прокуратуры, а не постановление, в связи с чем объект обжалования отсутствует. Суд также отметил в постановлении, что жалоба Козлова не содержит ссылок на новые или вновь открывшиеся обстоятельства. Брянский областной суд, рассмотрев апелляционную жалобу Козлова на постановление, оставил жалобу без удовлетворения, а постановление без изменения.

РАЗДЕЛ XXVI

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО НЕКОТОРЫМ КАТЕГОРИЯМ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ

§ 1. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

ВОПРОСЫ ДЛЯ ОБСУЖДЕНИЯ

1. Исторические предпосылки, причины и значение дифференциации процессуального порядка производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.
2. Особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.
3. Предмет доказывания по данной категории уголовных дел.
4. Особенности применения мер процессуального принуждения к несовершеннолетним.
5. Прекращение уголовного преследования с применением принудительных мер воспитательного воздействия.
6. Судебное разбирательство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.
7. Участие законного представителя по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.
8. Освобождение судом несовершеннолетнего подсудимого от уголовной ответственности и от наказания.

Задача 1

Законный представитель несовершеннолетнего обвиняемого Пахомова 17 июня 2015 г. направил жалобу прокурору, в которой указал, что следователь не ознакомил его с материалами уголовного дела, чем существенно нарушил его права.

Защитник обвиняемого также обратился в суд с жалобой о проверке законности и обоснованности продления срока содержания под стражей Пахомова. В жалобе им были изложены следующие доводы. Продление срока содержания под стражей свыше шести месяцев допускается только в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжкого

или особо тяжкого преступления. Пахомову предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ, т.е. преступления средней тяжести. Срок содержания под стражей истек 15 июня 2015 г. Материалы уголовного дела в установленный срок для ознакомления представлены не были.

Задача 2

Одним из районных судов Краснодарского края 25 мая 2015 г. несовершеннолетняя Колягина, родившаяся 29 мая 1997 г., вместе с несколькими другими обвиняемыми осуждена по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, ч. 2 ст. 325 УК РФ. Она признана виновной в разбойном нападении на Бондаренко группой лиц по предварительному сговору в целях завладения имуществом в особо крупном размере и похищении важных личных документов, а именно паспорта и служебного удостоверения. Действия, квалифицированные по ч. 2 ст. 325 УК РФ, совершены Колягиной 20 июня 2014 г.

1 июня 2015 г. мать Колягиной, участвовавшая в судебном заседании в качестве законного представителя, направила апелляционную жалобу в судебную коллегия по уголовным делам Краснодарского краевого суда, в которой просила отменить приговор суда первой инстанции в части осуждения Колягиной по ч. 2 ст. 325 УК РФ и прекратить дело в этой части в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Судебная коллегия оставила жалобу без рассмотрения. Она мотивировала это тем, что мать осужденной Колягиной не является лицом, обладающим правом обжалования приговора по данному делу, поскольку на момент подачи жалобы Колягина достигла совершеннолетия.

Задача 3

При ознакомлении с материалами уголовного дела защитник несовершеннолетнего обвиняемого Ломов заявлял ходатайство о прекращении уголовного дела с применением принудительной меры воспитательного воздействия. Ломов обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ. Защитник также указывал на многочисленные нарушения закона при производстве расследования по данному делу. Например, при допросе Ломова не участвовал психолог, длительность допросов неоднократно превышала четыре часа, родители не были извещены о задержании подозреваемого.

Потерпевший по данному делу Вересов обжаловал действия следователя, который отказался признать его гражданским истцом. Следователь мотивировал свой отказ тем, что обвиняемый не несет имущественной ответственности в силу своего возраста.

Задача 4

10 января 2013 г. Комаровым, 18 марта 1995 года рождения, была совершена кража имущества, принадлежащего Хромовой, в результате которой Хромовой был причинен значительный ущерб. По завершении предварительного расследования в январе 2015 г. Комаров заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, с предъявленным обвинением согласился. Потерпевшая Хромова, государственный обвинитель и защитник против рассмотрения дела в особом порядке не возражали.

Приговором Шурьшкарского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа Комаров признан виновным в совершении вменяемого деяния и осужден к одному году лишения свободы. На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения с наказанием, назначенным по ранее вынесенному в отношении Комарова приговору, ему определено наказание сроком в пять лет и шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Впоследствии судом кассационной инстанции приговор изменен в части размера наказания, несовершеннолетний возраст подсудимого признан обстоятельством, смягчающим наказание.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора РФ поставлен вопрос об отмене состоявшихся в отношении Комарова судебных решений в связи с нарушением требований уголовно-процессуального закона, допущенных при рассмотрении дела.

Задача 5

Московским областным судом 15-летняя Шевченко осуждена по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ за убийство потерпевшей, находящейся в беспомощном состоянии.

Защитник осужденной направил в Верховный Суд РФ апелляционную жалобу, в которой указал на противоречие, не получившее оценки суда, между выводом эксперта-психолога о том, что Шевченко по уровню развития не соответствует своему возрасту, а поэтому не в полной мере понимает значение своих действий и не может полностью руко-

водить ими, и заключением эксперта-психиатра о том, что Шевченко здорова и способна отдавать отчет своим действиям и руководить ими.

§ 2. Производство о применении принудительных мер медицинского характера

Вопросы для обсуждения

1. Основания и значение дифференциации процессуального порядка производства по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера, виды принудительных мер медицинского характера и назначение (цели) их применения.

2. Круг лиц, к которым возможно применение принудительных мер медицинского характера.

3. Предмет доказывания по данной категории уголовных дел.

4. Помещение лица в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях.

5. Круг участников при производстве о применении принудительных мер медицинского характера, иные особенности предварительного следствия.

6. Возможные виды процессуальных решений по окончании предварительного следствия.

7. Судебное разбирательство по уголовным делам о применении медицинских мер принудительного характера, особенности судебного следствия.

8. Итоговые судебные решения по данной категории уголовных дел, субъекты обжалования итогового решения в апелляционном порядке.

9. Рассмотрение судом вопросов, связанных с применением мер медицинского характера (прекращение, изменение, продление применения).

10. Основания для возобновления уголовного дела в отношении лица, к которому применена принудительная мера медицинского характера.

Задача 1

В производстве старшего дознавателя ОМВД России по району Дорогомилово УВД по ЗАО г. Москвы находилось уголовное дело, возбужденное 8 марта 2016 г. по факту умышленного причинения средней

тяжести вреда здоровью Алексева. На следующий день, 9 марта 2016 г., сотрудниками отдела уголовного розыска установлен житель г. Москвы Петраков, который мог быть причастен к совершению преступления. Петраков совместно с оперативным уполномоченным добровольно явился в орган дознания, где написал явку с повинной. В отношении Петракова 10 марта 2016 г. в 17 час. 15 мин. дознавателем избрана мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, после чего он допрошен в качестве подозреваемого.

Собрав характеризующий подозреваемого материал (Петраков был комиссован из армии по состоянию здоровья в связи с черепно-мозговой травмой, неоднократно лечился в психиатрических лечебных учреждениях), дознаватель с согласия начальника органа дознания 21 марта 2016 г. направил по месту производства предварительного расследования мировому судье 208-го судебного участка Дорогомиловского судебного района г. Москвы ходатайство о помещении подозреваемого в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, для производства судебно-психиатрической экспертизы сроком на один месяц. Ходатайство дознавателя поступило мировому судье в 17 час. 20 мин., рассмотрено в порядке, установленном ст. 108 УПК РФ, и в 18 час. 10 мин. удовлетворено.

Задача 2

Следователь обратился в районный суд с ходатайством о помещении обвиняемого Окунева, в отношении которого ранее была избрана мера пресечения в виде залога, в психиатрический стационар для производства судебно-психиатрической экспертизы. Заявленное следователем ходатайство было рассмотрено судом согласно правилам, указанным в ч. 2, 3 ст. 165 УПК РФ, т.е. в течение 24 часов с момента поступления в суд. В судебном заседании участвовали прокурор и следователь, обратившийся с ходатайством. Обвиняемый Окунев и его защитник адвокат Рогов о времени и месте рассмотрения ходатайства судом были извещены телеграммами, но в судебном заседании не присутствовали. В апелляционной жалобе Окунев указал на незаконность постановления суда, так как рассмотрение вопроса о помещении в психиатрический стационар для производства судебной экспертизы в его отсутствие нарушило гарантированное Конституцией РФ и международными правовыми актами право обвиняемого на защиту. На апелляционную жалобу подано возражение прокурора, который просил суд оставить обжалуемое Окуневым постановление без изменения, так как участие

обвиняемого при рассмотрении судом ходатайства следователя ч. 3 ст. 165 УПК РФ вообще не предусмотрено.

Задача 3

Следователем СУ СК России по Кемеровской области возбуждено уголовное дело в отношении Т.А. Меркушева, который применил насилие, неопасное для жизни и здоровья, в отношении представителя власти — сотрудника полиции Д.Т. Горкина. Как следовало из материалов уголовного дела, находящийся в состоянии алкогольного опьянения Т.А. Меркушев в подъезде жилого дома после сделанного ему сотрудником полиции Д.Т. Горкиным замечания о недопустимости курения в подъезде нанес последнему удар правой рукой в область груди, причинив физическую боль потерпевшему. Т.А. Меркушев от участия защитника отказался, на допросе в качестве подозреваемого вину свою не признал и показал, что никакого сотрудника полиции он не ударял, а только хотел пройти в свою квартиру, вход в которую загородил какой-то мужчина. Он, вероятно, отодвинул рукой этого мужчину, но только чтобы пройти в квартиру. Свои показания Т.А. Меркушев подтвердил на очной ставке с Д.Т. Горкиным.

Согласно заключению проведенной по делу амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, Т.А. Меркушев страдает психопатоподобной шизофренией на фоне алкогольной зависимости. Имеющееся у Меркушева психическое расстройство лишало его в период времени, относящийся к инкриминируемому ему деянию, возможности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

Следователь вынес постановление о производстве по уголовному делу о применении принудительных мер медицинского характера и вызвал Т.А. Меркушева для ознакомления с постановлением и заключением судебно-психиатрической экспертизы. Меркушев заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве защитника своего внука, студента юридического факультета, и отказался знакомиться с какими-либо документами в его отсутствие. Следователь отказал в рассмотрении ходатайства, устно пояснив Т.А. Меркушеву, что в качестве защитника ему уже назначен адвокат. Право определения законного представителя закон оставляет за следователем, к участию в деле в этом статусе уже привлечен орган опеки и попечительства.

Т.А. Меркушев также потребовал, чтобы следователь учел его позицию относительно имевшего место конфликта в подъезде, сооб-

шил, что эти события «видели все соседи» и попросил их допросить. Следователь пояснил Меркушеву, что его показания в качестве подозреваемого будут учтены судом, а необходимые ходатайства будут заявлены защитником или органом опеки и попечительства. После этого следователь удостоверил своей подписью отказ Т.А. Меркушева от подписания протокола ознакомления с постановлением о производстве по уголовному делу о применении принудительных мер медицинского характера и заключением судебно-психиатрической экспертизы.

Задача 4

В Гусь-Хрустальный городской суд Владимирской области 25 апреля 2016 г. поступило уголовное дело с обвинительным заключением по обвинению Рассказова в незаконном приобретении и хранении наркотических средств без цели сбыта в крупном размере. В материалах уголовного дела имелось заключение амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы, проведенной в отношении обвиняемого на стадии предварительного следствия комиссией экспертов ОГУЗ «Владимирская областная клиническая психиатрическая больница № 2», согласно выводам которой Рассказов обнаруживает врожденное умственное недоразвитие в форме легкой умственной отсталости. Однако, по заключению экспертов, степень указанных нарушений не столь выражена и не лишала его возможности в период совершения преступлений осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Нуждающимся в принудительном лечении обвиняемый признан не был. По ходатайству защитника судом в отношении Рассказова назначена стационарная судебно-психиатрическая экспертиза в Государственном научном центре социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского, которая установила, что обвиняемый в момент совершения противоправных деяний не мог осознавать характер своих действий и руководить ими, нуждается в применении принудительных мер медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в амбулаторных условиях. На основании данного заключения суд своим определением освободил Рассказова от уголовной ответственности за совершение им общественно опасного деяния, прекратил уголовное дело за отсутствием состава преступления и применил к Рассказову принудительную меру медицинского характера в виде принудительного лечения в психиатрическом стационаре общего типа.

Задача 5

Приговором районного суда Л.А. Кардамонова освобождена от уголовной ответственности за совершение в состоянии невменяемости общественно опасного деяния, предусмотренного ч. 3 ст. 158 УК РФ. Руководствуясь ч. 3 ст. 443 УПК РФ, суд производство по уголовному делу прекратил по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления и назначил Кардамоновой принудительную меру медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях. Приговором суда удовлетворен гражданский иск потерпевшей о возмещении вреда в размере рыночной стоимости похищенного Кардамоновой имущества.

Через четыре месяца мировому судье по месту применения принудительной меры медицинского характера поступило ходатайство главного врача ГУЗ «Городская психиатрическая больница» об изменении принудительной меры медицинского характера в виде стационарного принудительного лечения на амбулаторное лечение и наблюдение в условиях психоневрологического диспансера по месту жительства Кардамоновой. Мировой судья в судебном заседании, проведенном с участием Кардамоновой и ее защитника, отказал в удовлетворении ходатайства и продлил применение ранее назначенной судом принудительной меры медицинского характера. Родная сестра Кардамоновой и главный врач ГУЗ «Городская психиатрическая больница» обжаловали постановление мирового судьи в апелляционном порядке.

Задача 6

Согласно постановлению районного суда, А.Ф. Вероникина 10 марта 2015 г. совершила запрещенное ч. 1 ст. 112 УК РФ общественно опасное деяние — умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшей. Согласно заключению проведенной в октябре 2015 г. стационарной комплексной психолого-психиатрической экспертизы, А.Ф. Вероникина ранее каким-либо хроническим психическим расстройством или слабоумием не страдала, в период времени, относящийся к инкриминируемому ей деянию, могла в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Вместе с тем у нее обнаружено временное болезненное расстройство психической деятельности на фоне органического личностного расстройства вследствие повреждения голов-

ного мозга сложного генеза (алкогольно-травматического), которое возникло в период, соответствующий концу июня 2013 г., т.е. после совершения преступления. Указанное временное психическое расстройство лишает А.Ф. Вероникину в настоящее время способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в связи с этим она нуждается в применении принудительных мер медицинского характера.

Постановлением суда от 20 ноября 2015 г. А.Ф. Вероникина признана невменяемой и освобождена от уголовной ответственности за совершение запрещенного уголовным законом деяния, к ней применена принудительная мера медицинского характера в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, общего типа.

Учебное издание

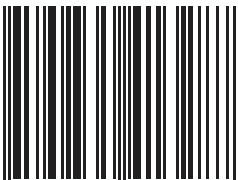
ПРАКТИКУМ ПО УГОЛОВНОМУ ПРОЦЕССУ

6-е издание

Подписано в печать 02.02.2017. Формат 60х90 ¹/₁₆. Бумага офсетная.
Гарнитура Newton. Печать офсетная. Усл. печ. л. 15. Тираж 1000 экз.
Заказ №

Издательство «Статут»:
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2;
тел./факс: +7(495) 649-18-06
E-mail: book@estatut.ru
www.estatut.ru

ISBN 978-5-8354-1328-7



9 785835 413287