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**Практическое занятие № 8 (12.12.2020)**

**ТЕМА: Корпоративное управление.**

**ЗАДАНИЕ 1. Решить правовые кейсы** **по теме:**

**1.** Акционерное общество было оштрафовано за отказ провести внеочередное общее собрание по предложению одного из акционеров. В повестку этого собрания акционер предлагал включить вопрос о переизбрании членов совета директоров общества. При отказе общество сослалось на то, что предложенная повестка полностью дублирует ту, которая была ранее предложена этим же акционером для проведения годового общего собрания, и данное предложение было удовлетворено советом директоров для проведения годового собрания. Есть ли основания для взыскания штрафа?

**2.** К акционерному обществу предъявили иск о признании недействительными решений внеочередного общего собрания акционеров. Требования были мотивированы нарушениями при его подготовке и проведении. Собрание началось в 10.00 и завершилось в 10.15 того же дня. Согласно протоколу за это время акционеры обсудили и приняли следующие решения: об определении количества, номинальной стоимости, категории объявленных акций и прав, предоставляемых ими; о внесении соответствующих изменений в устав; об увеличении уставного капитала путем размещения дополнительных акций. Акционеров уведомили, что собрание пройдет в здании административно-бытового корпуса по определенному адресу. Место регистрации участников в сообщении не указывалось. Как пояснили представители истцов, они прошли в данное здание на 3-й этаж, где обычно проводились все собрания акционеров. Там находились председатель совета директоров и все основные акционеры. Председатель совета директоров пояснил, что в этом помещении будет заседать совет директоров, а собрание планируется провести на 2-м этаже. В уставе общества прописано, что председатель совета директоров председательствует на общем собрании акционеров, т. е. в момент проведения последнего председатель совета директоров находился на другом этаже здания. На собрании председательствовал генеральный директор общества, который не входил в состав совета директоров. Решение о передаче функций председателя совета директоров генеральному директору не принималось. Есть ли основания для признания решения собрания недействительным?

**3.** Генеральный директор общества с ограниченной ответственностью был также зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. Он продал самому себе принадлежавшее обществу помещение, т. е. им совершена сделка с заинтересованностью, однако процедуры по ее одобрению проведены не были. В силу этого арбитражный суд признал сделку недействительной, и помещение было возвращено обществу. Можно ли с директора взыскать убытки? На каком основании (юридическом и фактическом)? В чем могут выражаться убытки? Смоделируйте виды убытков.

**4.** Генеральный директор акционерного общества заключил договор со строительной фирмой на проведение ремонтных работ. Несмотря на то, что фирма так и не приступила к их выполнению, директор исправно осуществлял платежи по договору в течение полугода. В итоге он перевел на счет строительной фирмы несколько десятков миллионов рублей. Арбитражный суд признал договор со строительной организацией мнимой сделкой. Возвратить перечисленные деньги не удалось, так как невозможно было обнаружить должника и его имущество. Возникли ли у общества убытки? Если да, то можно ли их взыскать с генерального директора?

**Практическое занятие № 9 (12.12.2020)**

**Тема: Создание и ликвидация корпораций. Банкротство**

**ЗАДАНИЕ 1.** **Решить правовые кейсы** **по теме:**

**1.** Прокурор обратился в арбитражный суд с иском о ликвидации акционерного общества в связи с нарушением им правил ведения реестра акционеров общества. Суд первой инстанции иск удовлетворил. Апелляционная инстанция решение отменила, в удовлетворении иска отказала, признав, что допущенные обществом нарушения носили устранимый характер и не могли служить основанием для ликвидации общества. На основании чего суд может определить, являются ли нарушения закона устранимыми?

**2.** Требование о ликвидации общества рассматривалось арбитражным судом по иску налоговой инспекции и было удовлетворено. На основании данного решения налоговая инспекция вынесла постановление об исключении общества из реестра юридических лиц до утверждения в установленном порядке ликвидационного баланса. Есть ли основания для признания недействительным постановления налогового органа об исключении общества из реестра?

**3.** Прокурор обратился в арбитражный суд с иском о ликвидации хозяйственного общества в связи с осуществлением им деятельности с неоднократными и грубыми нарушениями закона. Из материалов дела следовало, что общим собранием участников общества было принято решение о добровольной ликвидации общества, однако ликвидационная комиссия не назначена, порядок и срок ликвидации не установлены, ликвидация фактически не проведена. В материалах дела имелись доказательства осуществления обществом деятельности с грубыми наруше- ниями законодательства, т. е. наличия оснований для ликвидации юридического лица в принудительном порядке в соответствии с п. 2 ст. 61 ГК РФ. Суд установил факт принятия общим собранием общества решения о его добровольной ликвидации и на этом основании отказал в удовлетворении иска о принудительной ликвидации. На это решение была подана апелляционная жалоба. Подлежит ли апелляционная жалоба удовлетворению? Исключает ли наличие решения о добровольной ликвидации юридического лица возможность обращения в суд с иском о его принудительной ликвидации, если указанное решение не выполняется и имеются основания, предусмотренные п. 2 ст. 61 ГК РФ? Можно ли признать невыполнение решения учредителей (участников) юридического лица либо органа юридического лица о добровольной его ликвидации (принятии учредителями или органом юридического лица решения о добровольной его ликвидации без назначения ликвидационной комиссии и определения порядка проведения ликвидации) неоднократным или грубым нарушением закона?

**4.** Решением арбитражного суда обязанности по проведению ликвидации юридического лица возложены на государственный или муниципальный орган, по иску которого судом принято соответствующее решение (например, на региональное отделение комиссии по рынку ценных бумаг, налоговый орган). Правомерно ли такое решение?

**5.** Кто обязан извещать орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, о принятом решении о ликвидации юридического лица в случае принудительной ликвидации?

**6.** Кто вправе подписывать исковые заявления при обращении в суд, выдавать доверенности лицам, уполномоченным представлять интересы этого юридического лица в суде, и совершать другие юридические действия от имени ликвидируемого юридического лица, в котором создана ликвидационная комиссия?

**7.** Какова судьба иска о ликвидации коммерческой организации в связи с осуществлением ею деятельности с неоднократными и грубыми нарушениями закона и иных правовых актов, если решением арбитражного суда по ранее рассмотренному делу эта организация признана несостоятельной (банкротом)?

**Выполненное практическое задание отправить на электронную почту:** **grigorie.vlad@yandex.ru**
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