**Тема 1. Понятие дифференциации уголовного судопроизводства**

|  |
| --- |
|  |
| ***Дифференциация уголовно-процессуальной формы***— это такое устройство судо-  производства, при котором наряду с его обычным порядком имеют место процес-  суальные формы*,* предусматривающие как упрощение процедуры по несложным  делам о преступлениях, небольшой общественной опасности, так и усложнение  ее по делам о наиболее опасных преступлениях либо делам, требующим особой  процессуальной защищенности законных интересов обвиняемого или иных уча-  стников судопроизводства.  **Под дифференциацией** уголовного судопроизводства следует понимать существование в рамках единого уголовного процесса производств, существенно различающихся между собой по степени сложности их процессуальных форм.  Дифференциация уголовного судопроизводства идет **по двум основным направлениям**:  1) в сторону его усложнения, что предопределяется необходимостью обеспечения дополнительных процессуальных гарантий участникам уголовного процесса (для уголовных дел, усложненных каким-либо элементом): особенности производства в суде с участием присяжных заседателей, особый порядок судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, особый порядок судопроизводства о применении принудительных мер медицинского характера, особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц, пользующихся служебным иммунитетом от уголовного преследования, особенности производства в порядке межгосударственного взаимодействия или взаимопомощи по уголовным делам;  2) в сторону его упрощения, что вызвано потребностями правоприменительной практики (для категории уголовных дел по преступлениям, не представляющим большой общественной опасности): дознание, особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по делам о преступлениях небольшой или средней тяжести, производство по уголовным делам частного обвинения.  Вопрос о возможности упрощения отдельных процессуальных форм вызвал  в свое время дискуссию в науке советского уголовного процесса. Дифференциация форм  процесса приобрела тогда как своих сторонников, так и противников. Последние  считали основной тенденцией развития уголовно-процессуального права унифика-  цию судопроизводства по всем уголовным делам на том основании, что единым явля-  ется само понятие «преступление». Возможность дифференциации они признавали  лишь при условии непременного сохранения всех процессуальных гарантий. Сторон-  ники дифференциации процессуальных форм в сторону их упрощения опирались в  основном на заимствованную в законодательстве ряда западных государств идею раз-  деления уголовных правонарушений на преступления и уголовные проступки, облада-  ющие по сравнению с преступлениями меньшей степенью общественной опасности  и потому допускающие упрощение формы судопроизводства, приближающейся к ад-  министративной.  Российский законодатель пока не пошел по пути дифференциации уголовных  правонарушений на преступления и уголовные проступки, избрав компромиссный  путь — **понятие преступления остается единым, однако формы уголовного судопро-**  **изводства дифференцируются с использованием (вместе или порознь) следующих**  **критериев**:  а) степени общественной опасности преступлений;  б) степени сложности  производства по уголовному делу;  в) особенностей личности обвиняемого;  г) наличия волеизъявления обвиняемого на применение соответствующей процедуры;  д) уважения суверенитета иностранного государства.    Дифференциация процессуальной формы в сторону ее бoльшей сложности по-  рождает в российском уголовном судопроизводстве так называемые *особенности про-*  *изводства* по отдельным категориям дел либо *особые порядки судопроизводства*:  — особенности производства в суде с участием присяжных заседателей, которое  предусмотрено по делам о преступлениях *повышенной общественной опасности*,  подсудных краевым, областным и равным им судам, — при наличии *ходатайства* об  этом хотя бы от одного из обвиняемых (гл. 42 УПК);  — особый порядок судопроизводства по уголовным делам в отношении *несовер-*  *шеннолетних* (гл. 50*)*;  — особый порядок судопроизводства о применении принудительных мер меди-  цинского характера в отношении лиц, совершивших запрещенное уголовным зако-  ном деяние в состоянии *невменяемости*, или лиц, у которых после совершения пре-  ступления наступило *психическое расстройство*, делающее невозможным назначение  наказания или его исполнение (гл. 51);  — особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных кате-  горий лиц, пользующихся *служебным иммунитетом* от уголовного преследования  (гл. 52 УПК);  — особенности производства в порядке *межгосударственного взаимодействия*  *или взаимопомощи* по уголовным делам (ч. 2 ст. 3; гл. 53—55).  Дифференциация процессуальной формы в сторону ее упрощения дает начало  различным видам *целерантного* (см. о нем § 1, 2 гл. 23 учебника), т.е. упрощенного  и ускоренного производства:  — дознание как упрощенная и ускоренная форма предварительного расследова-  ния по делам об *очевидных* преступлениях *небольшой или средней тяжести* (гл. 32);  — особый порядок принятия судебного решения *при согласии обвиняемого*  с предъявленным ему обвинением по делам о преступлениях, возможное наказание  за которые не превышает 10 лет лишения свободы (гл. 40), представляющий собой  разновидность производства с использованием так называемой формальной сделки  о признании;  — производство по уголовным делам *частного обвинения* (ст. 318, 319, 321), яв-  ляющееся разновидностью целерантной формы, известной в теории уголовного про-  цесса как *непосредственный вызов обвиняемого в суд*.  Ускорение и упрощение производства достигается в этих формах не в ущерб  правам и законным интересам подозреваемого и обвиняемого, поскольку они имеют  здесь возможность в состязательном порядке воспользоваться всем объемом прав,  предусмотренных для них уголовно-процессуальным законом. Более того, целерант-  ный характер процесса обеспечивает *срочность судебного разбирательства,* т.е. его  предоставление без неоправданной задержки. Это способствует, с одной стороны, стре-  мительности, и значит, эффективности уголовной репрессии, а с другой — быстрей-  шей судебной защите законных интересов самих обвиняемых. |

УПК РФ делит **весь уголовный процесс на два этапа:**

-Досудебный

-Судебный.

**Этапы различаются** между собой

-задачами,

-субъектами,

-особенностями процессуальной деятельности, завершающихся вынесением итогового процессуального акта, от содержания которого зависит дальнейшая судьба процесса: либо он завершается, либо переходит в следующую стадию.

**Главным критерием разграничения** производств на различные виды служит их направленность, выражающаяся в предмете и задачах. По этому критерию все производства подразделяются на

1.**основные –** производства по уголовным делам,

2.дополнительные- производства по рассмотрению и разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора – гл. 47 УПК РФ.

3.особые.

В рамках дополнительных производств, как и в основных, применяются нормы уголовного права. Но эти производства не имеют никакого отношения к вопросам, разрешаемым в основных производствах: виновности и назначения наказания. Они появляются тогда, когда возникает необходимость в предусмотренных уголовным законом случаях разрешить подведомственные уголовному суду вопросы, возникающие уже после вступления приговора в законную силу и в процессе его исполнения. В этих производствах ни в коей мере не затрагиваются вопросы законности, обоснованности, справедливости приговора суда. Это не продолжение процесса по уголовному делу, не стадия исполнения приговора.

**Дополнительные производства** – это самостоятельные полистадийные производства. В них отсутствуют досудебные уголовно-процессуальные стадии, но каждое из них может пройти все судебные стадии, начиная со стадии назначения дела к слушанию, вплоть до пересмотра его кассационной и надзорной инстанциями.

**Особые производства** потому так и называются, что их материально-правовой базой являются нормы не уголовного, а административного и конституционного права. (НАПРИМЕР:Производство по применению принудительных мер медицинского характера Принудительные меры медицинского характера назначаются не за совершение преступления (преступления может и вовсе не быть в случае невменяемости), а носят (как и меры пресечения) пресекательно -предупредительный характер. И нормы, регулирующие материально-правовую сторону принудительных мер медицинского характера, хотя и в большей части расположены в Уголовном кодексе, носят явно выраженный административный характер). **Кстати**, **из истории**, по законодательству Российской Империи не требовалось судебного решения для помещения лица, совершившего общественно-опасное деяние, предусмотренное уголовным законом, в психиатрическое лечебное учреждение. Достаточно было решения следователя, основанного на заключении врачебной комиссии, освидетельствовавшей это лицо.

Дифференциация судебного производства не должна сводиться лишь к упрощению или усложнению процессуальных форм судебной деятельности. Она должна касаться и **состава суда**, рассматривающего различные категории дел. Представляется абсолютно недопустимым существующее ныне положение, когда абсолютное большинство уголовных дел рассматривается в судах первой инстанции **единолично.** Коллегиально рассматривались уголовные дела по первой инстанции и в Российской Империи, и в Советской России. Причем по УПК РСФСР 1960 г. Коллегиально рассматривались все без исключения уголовные дела. Во всех современных государствах Европы также, если не большинство, то многие дела рассматриваются коллегиально Суд **с участием присяжных заседателей** рассматривает менее одного процента дел от числа всех поступающих в суд. Статья 3 Конституции РФ прямо предусматривает, что носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ. А это означает, что народ не только должен участвовать в формировании судебной власти (избирать, во всяком случае, мировых судей и судей районных судов), но и его представители должны участвовать непосредственно в осуществлении судебной власти, в рассмотрении и разрешении уголовных дел по первой инстанции. Как уже отмечалось ранее,суд присяжных рассматривает очень мало дел. Да и потом исторический опыт показал его несостоятельность. Поэтому настоятельно требуется восстановить **институт народных заседателей**. Пусть они будут называться шеффенами, как это принято в Европе, суть от названия не меняется.

Разграничив все производства по их направленности (основное, дополнительное и особое, см.выше), далее следует применить **критерий сложности процессуальной формы.** Применив этот критерий к производствам основным (по уголовным делам), мы получим:

1)**обычное производство**, досудебная деятельность в котором осуществляется в форме предварительного следствия, а в суде первой инстанции дело рассматривается и разрешается в обычном порядке;

2)**упрощенное производство**;

3)**производства с более сложными процессуальными формами.**

**Досудебное производство должно предполагать наличие в нем**:

1)протокольного досудебного производства;

2)полицейского дознания (ускоренного и упрощенного в сравнении с предварительным следствием);

3)предварительного следствия, производимого следователями единого следственного органа.

**Тема 2: Особые порядки судебного разбирательства (сравнительно-правовой анализ российского и зарубежного законодательства)**

**Особый порядок судебного разбирательства** – это такая форма уголовного процесса, которая предназначена для разрешения уголовных дел в сокращенные сроки и по упрощенной процедуре. Для обозначения ускоренного процесса используется термин – **целерантное производство** (от лат. celerantes – быстрый, стремительный). Краткое изложение непосредственно судебной процедуры – суммарное производство. **Под особым порядком судопроизводством в УК РФ понимается ускоренное и упрощенное (целерантное) судопроизводство при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (раздел Х).**В общетеоретическом плане ускоренное и упрощенное судопроизводство – это такие формы уголовного процесса, которые предназначены для разрешения уголовных дел в сокращенные сроки и по упрощенным правилам.

**Задачи целерантного производства:**

**- процессуальная экономия**, т.е. сокращение времени, сил и средств, используемых для разрешения части уголовных дел и высвобождение их для производства по наиболее сложным делам;

- **приближение момента наказания виновного ко времени совершения преступления** в целях усиления предупредительного воздействия процедуры судопроизводства и уголовного наказания;

- **примирение сторон.**

**Отличительной чертой** любого целерантного производства является то, что **упрощение и ускорение процедуры не покупается ценой отказа от таких фундаментальных начал состязательного процесса, как равенство сторон и право обвиняемого на защиту, включая его свободный доступ к правосудию.** Упрощенные процедуры предоставляют участникам процесса не менее, а иногда даже более выгодные гарантии их прав и законных интересов, чем ординарный порядок судопроизводства. **Целерантное производство обычно используется лишь при согласии обвиняемого и в качестве своей альтернативы имеет полное судебное разбирательство в условиях состязательности.**

**Виды целерантного производства**:

1) Целерантные процедуры на основе принципа целесообразности уголовного преследования: условный отказ прокурора от уголовного преследования, штраф по соглашению;

2) Суммарное производство: протокольная форма, немедленный привод, судебный приказ, непосредственный вызов в суд, производство в мировом суде;

3) Сделки: сделки о признании виновности, сделки о сокращении судебной процедуры, медиационные соглашения.

1. НА ОСНОВЕ ПРИНЦИПА ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ

Так, полномочия прокурора по своему усмотрению возбуждать или не возбуждать уголовное преследование, вести его или отказаться от поддержания называются **принципом общественной целесообразности, или удобства уголовного преследования**. Целесообразность уголовного преследования может быть поставлена прокурором в зависимость от выполнения ряда требований, обращенных к лицу, подлежащему уголовной ответственности: загладить причиненный вред, примириться с потерпевшим, оказать содействие в раскрытии преступлений, выплатить государству определенную сумму денег и т.д. При условии их выполнения прокурор не возбуждает уголовного преследования, а возбужденное уголовное преследование может быть прекращено.

Известны **две формы** подобного **упрощенного процесса**:

**1)**. **Условный отказ от уголовного преследования**, т.е. отказ при соблюдении ряда условий, применяемый в Нидерландах по делам о преступлениях, караемых тюремным заключением на срок до 6 лет, в Испании ввиду прощения виновного потерпевшим и ряде других стран. В российском уголовном процессе также возможно прекращение уголовного дела и уголовного преследования по некоторым категориям преступлений при условии примирения сторон и деятельного раскаяния лица, совершившего преступление.

**2).** **Штраф по соглашению**, процедура применения которого состоит в том, что суд или прокурор предлагают лицу, подлежащему привлечению к уголовной ответственности, уплатить в казну определенный штраф. В случае согласия лицо освобождается от уголовной ответственности, при отказе –предается суду в обычном порядке. Подобные правила применяются к уголовном процессе Франции, США и других стран.

1. СУММАРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

**Суммарное производство** (от латинского summarium – краткое изложение) – это обобщенное обозначение для различных упрощенных форм судебного разбирательства по делам о малозначительных и очевидных преступлениях, когда дело рассматривается без производства формального предварительного расследования, по кратко сформулированному первоначальному обвинению и, иногда без детального исследования доказательств.

**Виды суммарного производства**:

1). **Протокольная форма**, применяемая во французском уголовном процессе по делам о проступках и правонарушениях под названием «привод с помощью протокола». Факт нарушения уголовного закона фиксируется в едином протоколе, который вручается прокурором лицу, привлекаемому к рассмотрению дела. Рассмотрение дела в суде (в исправительном или полицейском трибуналах) обычно производится в упрощенных формах при главенствующей роли председательствующего судьи, участие защитника, а иногда даже подсудимого, не является обязательным. До 1 июля 2002 года протокольная форма применялась и в уголовном процессе РФ.

2). **Немедленный привод**, применяемый во Франции по делам о малозначительных уголовных правонарушениях, когда факт совершения преступления очевиден, а лицо, его совершившее, установлено и задержано, дело не требует предварительного расследования либо подозреваемый признает себя виновным. Задержанный, свидетели и вещественные доказательства немедленно доставляются к дежурному судье, который обычно сразу же приступает к рассмотрению дела. Если суд найдет, что представленных доказательств недостаточно, дело рассматривается в общем порядке. Немедленный привод применялся и в России по УПК 1922, 1923 г.г. под названием «дежурная камера уголовного суда».

3). **Судебный приказ**. Судья (во Франции) по требованию прокурора и по представленным им материалам, без вызова сторон и свидетелей, вне судебного разбирательства рассматривает дело об уголовном правонарушении и выносит решение (приказ), который становится обязательным для исполнения лишь в том случае, если обвиняемый с ним согласен, т.е. это добровольная альтернатива судебному разбирательству. В противном случае проводится обычное судебное разбирательство.

4). **Непосредственный вызов в суд**, применяемый во Франции в тех случаях, когда уголовное правонарушение очевидно и нет необходимости в проведении предварительного расследования. Орган уголовного преследования направляет обвиняемому уведомление, содержащее краткое изложение обвинения, а также требование явиться в суд для судебного разбирательства.

Суммарное производство (в узком смысле) в судопроизводстве англосаксонских государств, являющееся альтернативой «классическому» судебному разбирательству с участием присяжных заседателей по делам о преступлениях, преследуемых по обвинительному акту. В суммарном порядке в настоящее время здесь рассматривается наибольшее количество уголовных дел о преступлениях, не представляющих большой опасности. Как правило, в магистратский (мировой) суд вместо обвинительного акта поступает от уголовного преследователя краткое заявление об обвинении. Суд доводит сущность этого заявления и выясняет, признает ли он себя виновным. В случае признания виновности суд может вынести обвинительный приговор без рассмотрения доказательств. Если подсудимый не признает себя виновным, судебное разбирательство продолжается в полном объеме. В уголовном процессе США, а в ряде случаев – и Англии, требуется согласие обвиняемого на рассмотрение его дела в суммарном порядке.

6). **Производство в мировом суде**, применяемое и в российском уголовном судопроизводстве, о котором подробнее будет рассказано позднее, при изучении соответствующей темы.

3.СДЕЛКИ

Еще один вид целерантного производства – это сделки:

1). **Сделка о признании виновности**. Они, по сути, представляют собой мировые соглашения между представителями обвинения и защиты, в соответствии с которым обвиняемый признает себя виновным в совершении преступления, а обвинитель в обмен на это вносит поправки в обвинение в сторону, благоприятную для обвинения (исключает часть обвинений, обязуется снизить требования относительно наказания и т.д.). Наибольшее распространение сделки о признании получили в уголовном процессе США. В случае заключения сделки о признании дальнейшее исследование доказательств прекращается, а суд выносит на ее основе обвинительный приговор. Сделки обычно заключаются на переговорах между обвинителем и адвокатом, нередко при участии судьи. Главная цель сделок о признании – это даже не достижение истины, а быстрейшее «снятие» конфликта ради процессуальной экономии, а также (со стороны обвиняемого) – смягчение грозящего наказания. В уголовном судопроизводстве Испании, Италии и ряда других европейских государств стали применяться сделки, объектом которых является даже не сама виновность, а формальное согласие обвиняемого с обвинительным заключением, в обмен на которое законом предусмотрено ограничение меры наказания (не более 6 лет лишения свободы с Испании) либо определенная скидка (снижение срока лишения свободы на 1/3 в Италии).

2). **Сделки об упрощении судебной процедуры**. Так, в Италии по окончании предварительного следствия обвиняемый, по согласованию с прокурором, ходатайствует о сокращенном рассмотрении дела в суде уже на этапе предварительного слушания, которое проводится в основном по письменным материалам предварительного следствия. Если по делу выносится обвинительный приговор, применяется скидка с наказания в размере 1/3 срока лишения свободы. В новом УПК РФ также предусматривается возможность вынесения приговора на основе такой сделки, суть которой будет рассмотрена чуть позже. При освещении второго вопроса темы занятия.

3). **Медиационные соглашения**. **Медиации – это** примирительные процедуры между потерпевшим и правонарушителем, виновность которого доказана, который признает свою вину и готов загладить причиненный вред. Происходят они при посредничестве третьих лиц – обычно общественных организаций или специальных служб медиации, пробации и т.п. – с разрешения суда и полиции. Эти процедуры появились в сфере уголовного судопроизводства ряда европейских государств (Франции, Великобритании, Германии и др.) во второй половине ХХ века. По-видимому, определенную роль в этом могло сыграть знакомство с порядками, существующими в Японии, Китае и ряде других стран Дальнего Востока, где в общественном правосознании господствует конфуцианский подход к урегулированию отношений и разрешению конфликтов. Согласно конфуцианским представлениям, в общественных отношениях главное место занимают идеи согласия и консенсуса. Считается необходимым по возможности избегать жестоких решений, применения санкций, навязывания кому-либо воли большинства. Конфликты следует как бы растворять, а не разрешать. Решение должно быть свободно принято участниками, чтобы никто не мог «потерять лицо», подвергнувшись «бесчестью» наказания. Традиция предпочитает путь мирового соглашения, считая необходимость применения права худшим вариантом. Так, в Японии существует целый ряд примирительных процедур, в частности, процедура «шотей» допустима при условии, что стороны готовы добровольно исполнить достигаемое таким путем соглашение. Именно «шотей» практически тождественен западным медиационным процедурам. В отличие от сделок о признании, медиация – это прощение и примирение потерпевшего с правонарушителем, раскаивающимся и готовым искупить свою вину, при условии наличия достаточных доказательств виновности лица. Для этого проводится проверка всех обстоятельств совершения преступления, в отличие от сделок о признании. Где вся проверка сводится к формальностям: опросу обвиняемого по поводу добровольности признания и предупреждению его о последствиях данного шага. В медиации не ищут правого и виноватого, а находят и обсуждают разные варианты улаживания конфликта, выбирая оптимальный. Соглашение сторон может быть более гибким, чем судебное решение, и включать в себя такие неформальные пункты, которые никогда не могли бы стать частью обычного приговора.(например, по делам о клевете стороны могут договориться о публичном покаянии). Достигнутое медиационное (мировое) соглашение утверждается судом и служит основанием для вынесения судебного решения о прекращении уголовного дела. Ждать выполнения всех условий медиационного соглашения не обязательно – достаточно самого факта его заключения. В случае невыполнения правонарушителем условий примирения может быть возобновлена судебная процедура.

ТАКИМ ОБРАЗОМ,

Одним из современных направлений совершенствования уголовного судопроизводства являются новые процедуры разрешения уголовно-правовых конфликтов.

Альтернативные меры уголовной политики представляют собой правомерную замену основных традиционных элементов реакции государства на преступление, в соответствующем случае подлежащих столь же правомерному применению при отказе от использования альтернатив или при их отсутствии в правовой системе.

Идея восстановительного правосудия строится на том, что в уголовном судопроизводстве по отдельным категориям дел, когда вред причинен конкретному человеку и он может быть возмещен или иным способом заглажен преступником, принцип неотвратимости наказания может быть заменен принципом обязательности заглаживания вреда и возмещения ущерба. Потерпевшему и преступнику может быть предоставлена возможность примирения как альтернатива уголовной ответственности. Потерпевший, прощая преступника, в ходе примирительной процедуры, соглашается освободить его от уголовной ответственности и прекратить производство по делу при условии реального выполнения преступником принятых на себя обязательств.

**ТЕМА 3: ДОЗНАНИЕ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ**

*Дознание – это упрощенная (ускоренная) форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем или следователем по делу, по которому производство предварительного следствия не обязательно*. Дознание производится в общем порядке либо в сокращенной форме.

В отличие от предварительного следствия дознание, производимое в общем порядке (гл. 32 УПК), обладает особенностями, которые можно объединить в три группы.

1. Условием для производства дознания является небольшая общественная опасность преступления1 (как правило, небольшая или средняя тяжесть преступлений – ч. 3 ст. 150 УПК);

2. Должностные лица, уполномоченные осуществлять дознание – это:

\* Дознаватели ОВД, пограничной службы, органов службы судебных приставов, таможенных органов, органов государственного пожарного надзора и органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ (ч. 3 ст. 151 УПК). Производство дознания возможно и группой дознавателей (ст. 223.2);

\* Следователи следственного комитета РФ (проводят дознание в отношении лиц, обладающих служебным иммунитетом) и органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ (проводят дознание по указанию прокурора).

3. Порядок производства дознания такой же, как и предварительного следствия, за исключением некоторых следующих изъятий, установленных главой 32 УПК:

\* Сокращенные сроки дознания – 30 суток с возможностью продления на 30 суток. Дальнейшее продление срока допускается прокурором районного уровня до 6 месяцев. Продление срока дознания до 12 месяцев как исключение возможно лишь прокурором уровня субъекта Российской Федерации при необходимости производства на территории иностранного государства процессуальных действий, для чего дознаватель вправе направить запрос о правовой помощи.

\* Особенности применения некоторых институтов предварительного расследования. При производстве дознания, как правило, отсутствует: а) процедура привлечения в качестве обвиняемого; б) сам обвиняемый (он обычно появляется в конце дознания – после вынесения обвинительного акта; в) возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве; г) не применяются самые строгие меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, обвинительный акт должен быть составлен в течение 10 суток с момента фактического задержания подозреваемого. При невозможности составить обвинительный акт в течение 10 суток с момента применения меры пресечения в виде заключения под стражу, она либо отменяется, либо выносится постановление о привлечении в качестве обвиняемого и предъявляется обвинение.

\* Применение уведомления о подозрении в совершении преступлении (ст. 223.1 УПК), когда уголовное дело было возбуждено по факту преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основание подозревать лицо в совершении преступления. Копия письменного уведомления о подозрении направляется прокурору и вручается подозреваемому, о чем составляется протокол, и в течение 3 суток подозреваемый допрашивается по существу подозрения.

\* Упрощенный порядок окончания дознания с обвинительным актом. Обвинительный акт – это процессуальный документ, оформляющий итоговое для дознания решение, в котором описаны его ход, результаты и сформулировано обвинение, подлежащее рассмотрению в суде. После ознакомления сторон с обвинительным актом и материалами дознания обвинительный акт утверждается начальником органа дознания и вместе с материалами дела направляется прокурору, который в течение 2 суток принимает одно из четырех решений:

1) об утверждении обвинительного акта и направлении дела в суд;

2) о возвращении уголовного дела для производства дополнительного дознания (сроком до 10 суток) или пересоставления обвинительного акта (сроком до 3 суток);

3) о прекращении уголовного дела,

4) о направлении уголовного дела для производства предварительного следствия.

*Дознание в сокращенной форме – это такая разновидность дознания (т.е. ускоренного и упрощенного предварительного расследования), которая по своей юридической природе является сделкой о сокращении как досудебного, так и судебного судопроизводства*. В соответствии с этой сделкой подозреваемый заявляет ходатайство о проведении сокращенного дознания, полностью признает свою вину, а назначаемое ему наказание не может превышать половины от максимально возможного.

Сокращенное дознание производится по общим правилам дознания, но с изъятиями, установленными главой 32.1 УПК.

Основанием для сокращенного дознания является ходатайство подозреваемого, заявляемое в порядке, предусмотренном ст. 226.4, а условиями:

1) очевидность совершенного преступления невысокой общественной опасности (при возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица по тем преступлениям, каждое из которых указано в п.1 ч. 3 ст. 150 УПК);

2) полное согласие подозреваемого с выдвинутым подозрением (признание вины, причиненного ущерба, юридической оценки деяния);

3) отсутствие ряда усложняющих расследование обстоятельств: особого социального статуса подозреваемого (несовершеннолетнего возраста, невменяемости, незнания языка, наличия юридического иммунитета), возражений потерпевшего (ч. 2 ст. 226.1 и ст. 226.2).

Особенности процедуры сокращенного дознания состоят в следующем:

- исчисление и сокращение срока дознания (ст. 226.6). Срок исчисляется с момента удовлетворения ходатайства подозреваемого о сокращенном дознании (а не с момента возбуждения дела) и до направления дела прокурору, составляя не более 15 суток. При этом обвинительное постановление должно быть составлено не позднее 10 суток, т.е. 5 суток остаются для ознакомления сторон с материалами оконченного дознания. Если этого времени оказывается недостаточно, то срок дознания продлевается до 20 суток (т.е. еще на 5 суток) для производства дополнительных процессуальных действий при ознакомлении сторон с материалами оконченного дознания (ч. 9 ст. 226.7);

- сокращение предмета и пределов доказывания (ст. 226.5). Доказательства собираются в объеме, достаточном для установления события преступления, характера и размера вреда, а также виновности лица. Объем следственных действий ограничивается неотложными (т.е. теми, задержка в проведении которых повлечет невосполнимую утрату доказательств). При этом в качестве судебных доказательств широко используются материалы предварительной проверки сообщений о преступлениях;

- обязательное участие в деле защитника (п. 8 ч. 1 ст. 51);

- окончание дознания с обвинительным постановлением (ст. 226.7). Обвинительное постановление – это итоговый документ сокращенного дознания, описывающий его ход, результаты и формулирующий обвинение, подлежащее рассмотрению в суде. Обвинительное постановление составляется не позднее 10 суток с момента удовлетворения ходатайства подозреваемого о проведении дознания в сокращенной форме. Не позднее 3 суток происходит ознакомление сторон с материалами дознания, в необходимых случаях продление срока ознакомления на 5 суток. Прокурор утверждает согласованное с начальником органа дознания обвинительное постановление в течении 3 суток (ст. 226.8.);

- судебное производство по делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, осуществляется в особом порядке с назначением наказания, не превышающим половины от максимального, предусмотренного за данное преступление (ст. 226.9).

Основной гарантией при производстве сокращенного дознания обеспечения прав участников процесса, достижения истины и в целом справедливости процесса, служит возможность направления уголовного дела для производства дознания в обычном порядке в любой момент производства по делу вплоть до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора (ч. 3 ст. 226.3, ч. 9 ст. 226.7, п. 3 ч.1 ст. 226.8, ч. 4 ст. 226.9). Такое направление обязательно по ходатайству подозреваемого, потерпевшего, а также возможно по инициативе дознавателя, начальника органа дознания, прокурора, суда.

1 Ранее закон прямо предусматривал второе условие для производства дознания - небольшую сложность расследования, выраженное в том, что дознание проводилось по делам, возбуждаемым в отношении конкретных подозреваемых, что означало «очевидность» преступления (ч. 2 ст. 223 УПК в ред. до Федерального закона от 06.06.2007 N 90-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации", которым данная норма отменена).

**ТЕМА 5: ОСОБЫЙ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ ПРИ СОГЛАСИИ ОБВИНЯЕМОГО С ПРЕДЪЯВЛЕННЫМ ОБВИНЕНИЕМ**

Институт особого порядка судебного разбирательства появился сравнительно недавно — в 2001 году. Уголовное судопроизводство в нашей стране развивается уже немалое время, но ни досоветский период истории его развития, ни советский не знали такого института. И только с принятием УПК РФ появилась новая процессуальная форма судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Особый порядок судебного разбирательства, регулируемый главой 40 УПК РФ, представляющий собой упрощенную форму рассмотрения и разрешения уголовных дел, в последнее время прочно закрепился в качестве одного из наиболее часто встречающихся порядков судебного разбирательства.

Для реализации особого порядка судебного разбирательства законодатель в нормах [главы 40](consultantplus://offline/ref=63D09CC544569F860492EF71B40E154DA774854F6606DBC09FBA53B4FE09EAF7FB1DE0855B2D680ArFN) УПК РФ установил **ряд требований**, при соблюдении которых суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

**1)**        Особый порядок применяется по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы. Согласно статье 15 УК РФ к таким делам относятся небольшой, средней тяжести и тяжкие преступления. В действующем УК РФ содержится свыше 300 статей, предусматривающих преступления, наказание за которые не превышает 10 лет лишения свободы. При этом многие из этих статей имеют не одну, а несколько частей с такими санкциями.

**2**)        Обязательно наличие ходатайства обвиняемого. При отсутствии ходатайства обвиняемого особый порядок не может быть применен. Ходатайство заявляется в письменном виде, при ознакомлении с материалами уголовного дела (статья 217 УПК РФ) о чем в обязательном порядке в протоколе делается запись. Кроме того, закон предусматривает право обвиняемого заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке при проведении предварительного слушания, когда оно является обязательным в соответствии со статьей 229 УПК РФ. Кроме того, свое волеизъявление обвиняемый должен подтвердить в суде.

3)        Ходатайство обвиняемым должно быть заявлено добровольно, без психического и физического воздействия со стороны. Закон обязывает суд выяснить поддерживает ли обвиняемый свое ходатайство о постановлении приговора в особом порядке, а также добровольность его заявления. Однако уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации в отличие от права зарубежных стран, не содержит норм, которые бы обязывали суд устанавливать отсутствие самооговора, добровольность волеизъявления в суде не проверяется, если только сам обвиняемый не заявит о наличии давления со стороны. Как показывает судебная практика, добровольность ходатайства обвиняемого об особом порядке судебного разбирательства, связана с участием защитника.

4)        Ходатайство о постановлении приговора без судебного разбирательства в общем порядке заявлено может быть только после проведения консультации с защитником. Защитник приглашается обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия обвиняемого. Обвиняемый вправе отказаться от услуг защитника в любой момент производства по делу, однако при заявлении обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке, участие защитника обязательно.

5)        Согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Согласие с обвинением можно рассматривать как согласие обвиняемого с утверждением стороны обвинения о совершении тех действий, которые квалифицированы по определенной статье уголовного закона как преступление. Признание не только субъективных признаков содеянного — формы и вида вины, но и совокупности фактических и юридических обстоятельств дела. Однако авторами учебника «Уголовно-процессуальное право» под редакцией профессора П. Лупинской высказывается иная точка зрения, которые считают, что согласие с предъявленным обвинением не требует обязательного признания вины обвиняемым и означает, что он не оспаривает предъявленное ему обвинение .

6)        Согласие потерпевшего с рассмотрением уголовного дела без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Отношение потерпевшего к заявленному обвиняемым ходатайству выясняется непосредственно в судебном заседании, при условии, что потерпевший участвует в нем. Исключением являются случаи, когда уголовное дело рассматривается в отсутствии потерпевшего, в данном случае свое отношение к рассмотрению уголовного дела в особом порядке потерпевший, может высказать заранее своем заявлении, ходатайстве на имя судьи.

7)        Согласие государственного или частного обвинителя на рассмотрение уголовного дела в упрощенном порядке также является одним из условий рассмотрения уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ. Закон не регламентирует момент заявления подобного согласия, однако согласно статье 246 и части 1 статьи 47 УПК РФ, закрепляющие положение соответственно государственного обвинителя и частного обвинителя, в судебном заседании, если обвинитель излагает суть поддерживаемого им обвинения, значит он согласен на рассмотрение уголовного дела в особом порядке и его согласие должным образом выражено.

8)        Обвиняемый должен осознавать характер и последствия заявленного им ходатайства. То есть следователь, дознаватель или суд обязаны обвиняемому разъяснить, что в судебном заседании не будут исследоваться и оцениваться доказательства, собранные по уголовному делу. Однако в ходе судебного заседания, проводимого в особом порядке, могу быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, а также обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание. В случае обвинительного приговора суд назначит наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей нормой УК РФ. Кроме того, при вынесении обвинительного приговора осужденный освобождается от уплаты процессуальных издержек.

9)        Обоснованность обвинения и подтверждение собранными по уголовному делу доказательствами. Несмотря на то, что в судебном заседании, суд не проводит в общем порядке исследование и оценку собранных по уголовному делу доказательств, суд должен установить законность и обоснованность предъявленного обвинения, подтверждаемого совокупностью доказательств, о чем в обязательном порядке в приговоре делается ссылка.

Как правило, только совокупность указанных требований дает право суду вынести приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Отсутствие хотя бы одного из условий исключает такую возможность. Если по делу нет потерпевшего, то, естественно, соблюдения этого условия не требуется.

Судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника. Рассмотрение ходатайства подсудимого в постановлении приговора без проведения судебного разбирательства начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, а по уголовным делам частного обвинения – с изложения обвинения частным обвинителем. Судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, согласен ли он с обвинением и поддерживает ли свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено ли это ходатайство добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования, предусмотренные гл. 43 УПК.

Досудебное соглашение о сотрудничестве – это соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения (п. 61 ст. 5 УПК РФ). Заключение такого соглашения является принципиально новым институтом в российском уголовно-процессуальном праве. Он появился на исходе седьмой годовщины действия УПК РФ - в конце июня 2009 г. Именно тогда в Кодекс была включена новая гл. 401 "Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве". В данной главе УПК РФ имеется девять статей, которыми регламентированы следующие процессуальные процедуры:

1. порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения

о сотрудничестве (ст. 3171);

2) порядок рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 3172);

3) порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве

(ст.3173);

4) проведение предварительного следствия в отношении подозреваемого

или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 3174);

5) представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 3175);

6) основания применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 3176);

7) порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 3177);

8) пересмотр приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 3178);

9) меры безопасности, применяемые в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 3179).

Видно, что процессуальная регламентация данного института отличается обстоятельностью. В ходе предварительного следствия до объявления о его окончании подозреваемый или обвиняемый заключают соглашение о сотрудничестве. Договаривающиеся стороны берут на себя следующие обязательства. Подозреваемый или обвиняемый, с одной стороны, оказывают содействие следствию в раскрытии и расследовании преступлений, совершенных как его соучастниками, так и иными лицами, в розыске имущества, добытого преступным путем. В свою очередь, должностные лица органов, осуществляющих уголовное преследование, гарантируют, что размер назначенного судом наказания не может превышать половины наиболее строгого вида наказания. По усмотрению суда наказание может быть назначено ниже низшего предела без реального его отбывания (условное наказание). Кроме того, суд освобождает от отбывания наказания лицо, заключившее соглашение о сотрудничестве, если оно впервые совершило преступление небольшой и средней тяжести, или назначает более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, в случае его деятельного раскаяния. При осуждении лица, заключившего соглашение о сотрудничестве, за совершение преступления, наказуемого пожизненным лишением свободы или смертной казнью, данные виды наказания не применяются, а срок назначаемого подсудимому наказания сокращается не менее чем на треть.

Как мы видим, заключение досудебного соглашения о сотрудничестве

рассчитано и на обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений. Его внедрение в следственную и судебную практику призвано активизировать борьбу с преступностью главным образом в ее профессиональных и организованных формах. Для этого нормами гл. 401 УПК РФ установлены характер и пределы участия подозреваемого и обвиняемого в раскрытии и расследовании преступления, изобличении соучастников и розыске имущества. Прокурор наделен полномочиями по разрешению ходатайств о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и по составлению его текста. Регламентирован особый порядок проведения предварительного следствия, судебного заседания и вынесения приговора, а также применения необходимых мер безопасности при возникновении угрозы жизни и здоровью подозреваемого или обвиняемого.

29 июня 2009 г. был принят Федеральный закон № 141-ФЗ[[1]](#footnote-1), которым были внесены изменения в УК РФ и УПК РФ. Уголовно-процессуальный кодекс РФ был дополнен гл. 401 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглаше­ния о сотрудничестве» (далее — досудебное соглашение о сотрудни­честве, как это указанно в п. 61 ст. 5 УПК РФ) — новым институтом уголовно-процессуального права России. Это нововведение напря­мую связано с необходимостью дальнейшей дифференциации уго­ловного судопроизводства и индивидуализации уголовного наказа­ния. Кроме того, этот порядок должен стимулировать обвиняемо­го на позитивное постпреступное поведение.

Как указано в ч. 2 ст. 62 УК РФ, в случае заключения досудебно­го соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоя­тельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не может превышать 1/2 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей ста­тьей Особенной части УК РФ. В п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ приведе­ны эти обстоятельства. К ним относятся: явка с повинной, активное способствование раскрытию преступления, изобличению других со­участников преступления и розыску имущества, добытого в резуль­тате преступления.

Таким образом, лицо, совершившее преступление, должно быть заинтересовано в том, чтобы своим поведением «заслужив» эти смяг­чающие

наказание обстоятельства, заключить соглашение о сотруд­ничестве и получить как можно более мягкий вид или размер уголов­ного наказания.

Необходимо принять во внимание, что законодатель, прини­мая в 1996 г. УК РФ и вводя новые правила назначения наказаний, в частности ст. 62 УК РФ, указал в ней: «При наличии смягчающих об­стоятельств, предусмотренных пунктами «и» и «к» ч. 1 статьи 61 настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств (указаны в ст. 63 УК РФ) – срок или размер наказания не могут превышать трех четвертей максимального сро­ка...» (в старой редакции). Складывающаяся в то время судебная практика толковала это положение для применения ст. 62 УК РФ как необходимость учи­тывать все обстоятельства, указанные в п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61УК РФ. Судебная практика показала, что эта статья нашла свое применение при наличии хотя бы одного из этих обстоятельств, указанных в этих пунктах. Так, Определением от 19 февраля 1998 г. был изменен приговор суда, рас­смотревшего уголовное дело в отношении Шапитько, так как суд, не усмотрев по делу отягчающих обстоятельств, сослался на явку Ша­питько с повинной и назначил наказание, превышающее 3/4 макси­мального срока наказания. В связи с этим это наказание подлежало смягчению[[2]](#footnote-2).

В связи с многочисленными ошибками, связанными с неправиль­ным толкованием ст. 62 УК РФ, Федеральным законом от 14 февраля 2008 г. № 11-ФЗ[[3]](#footnote-3) ст. 62 УК РФ была изложена в следующей редак­ции: «При наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» ч. 1 ст. 61 настоящего Кодекса, и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока...».

Можно прийти к выводу, что основное назначение этой статьи — избежать судебной ошибки при назначении явно несправедливого наказания без учета смягчающих наказания обстоятельств, преду­смотренных п. «и» или «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, находящихся в более привилегированном положении к остальным пунктами, указанным в ст. 61 УК РФ, и дающих основание полагать, по своей сути, о про­явлении деятельного раскаяния.

Вместе с тем назначение этой статьи заключается не только в обязательном смягчении наказания. Так, доктор юридических наук, профессор Ю.А. Красиков отмечает, что деятельное раскаяние, явка с повинной, активное способствова­ние раскрытию преступления порой являются единственным шан­сом изобличить преступников и предупредить возможные послед­ствия. Эти обстоятельства свидетельствуют о пониженной опасности преступления, в связи с чем законодатель и предусмотрел обязатель­ное снижение наказания[[4]](#footnote-4).

А.С. Михлин – доктор юридических наук, профессор указывает, что ст. 62 УК РФ является поощритель­ной нормой, направленной на стимулирование действий виновно­го по уменьшению вреда от преступления[[5]](#footnote-5). Ее значение заключа­ется в заблаговременной информации обвиняемого о том, что его действия после совершения преступления могут в определенной сте­пени смягчить его участь. Причем это не абстрактное соображение типа «суд учтет раскаяние», а конкретное субъективное право под­судимого, соотносящееся с обязанностью суда назначить наказание не более 3/4 (в ранее действующий редакции) максимального срока или размера, предусмотренного в санкции соответствующей статьи УК РФ.

Таким образом, при перечисленных обстоятельствах суд обязан снизить наказание в указанных пределах. Это стимулирует лиц, со­вершивших преступление, к уменьшению тяжести вредных послед­ствий, способствованию органам правосудия, в раскрытии преступления и заглаживанию причиненного вреда. Ведь при наличии хотя бы одного смягчающего обстоятельства из перечисленных уголов­ный закон будет ему гарантировать назначение наказания не более 1/2 от максимального срока или размера наказания, предусмотрен­ного за совершенное ими преступление. В таком позитивном пове­дении заинтересован не только обвиняемый, но и в первую очередь потерпевшая сторона и государство, ущерб которым может быть воз­мещен не только до вступления приговора в законную силу, но и до окончания предварительного следствия или дознания. Кроме того, активно способствуя раскрытию преступления, обвиняемый в бук­вальном смысле слова помогает следствию в его раскрытии (здесь не ставится задача более

полно раскрыть содержание п. «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ или института деятельного раскаяния).

Рассмотрим, как эти возможности, которые помогают более опе­ративно расследовать и рассматривать уголовное дело, ранее приме­нялись на практике.

В УПК РФ сформулированы основные права обвиняемого на за­щиту, которые заключаются в реальном получении им своевремен­ной юридической помощи, необходимой ему не только для защиты от обвинения, но и для смягчения возможного уголовного наказа­ния. Следовательно, обвиняемый

вправе знать, какими действиями, он может смягчить себе возможное уголовное наказание.

Однако возникает вопрос, насколько это было возможно.

Так, в УПК РФ отсутствует норма, согласно которой дознава­тель, следователь, прокурор и суд обязаны разъяснять вышеприве­денные положения, хотя на это также нет какого-либо запрета. Об­виняемый скорее всего о них не знает, а разъяснение этих положе­ний о возможном смягчении наказания защитником является только его правом, которым он может пользоваться или нет. По всей види­мости, адвокаты, зная об этом положении закона, при своей актив­ной позиции в некоторых случаях разъясняют в той или иной мере и форме указанные положения закона своим подзащитным, а те, в свою очередь, не только возмещают причиненный своими действия­ми ущерб, но даже в добровольном порядке до решения суда погаша­ет процессуальные издержки.

Таким образом, основным назначением ранее действовавшей редакции ст. 62 УК РФ, на наш взгляд, было смягчение уголовного наказания с учетом смягчающих наказание обстоятельств. Новая редакция этой статьи в совокупности с гл. 401 УПК РФ позволяет сделать вывод, что законодатель, изменяя ст. 62 УК РФ, преследовал цель не просто понизить порог назначаемого наказания, но и в пер­вую очередь в обмен на гарантированное смягчение наказания побу­дить обвиняемого к позитивному поведению, направленному на воз­мещение причиненного вреда, изобличению соучастников и раскры­тию других преступлений. Более того, социальная полезность ст. 62 УК РФ выражается и в том, что она предоставляет возможность при­влекать к сотрудничеству членов преступных сообществ, что позво­лит более оперативно расследовать уголовные дела, связанные с организованной преступностью, в том числе и с коррупцией

**2. Основания и условия применения особого порядка принятия**

**судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.**

Раскрывая содержание и условия применения особого порядка при­нятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, рассмотрим вопросы, связанные с применением на практике этой совершенно новой для нас формы рассмотрения уголовных дел.

2.1. Порядок заявления ходатайства.

Итак, как усматривается из ст. 3171 ч.1 УПК РФ «Порядок заявле­ния ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудни­честве», процесс заключения досудебного соглашения о сотрудничестве начинается с того, что подозреваемым или обвиняемым подается письменное ходатайство. Оно адресуется прокурору и обязательно подписывается не только самим подозреваемым или обвиняемым, но и защитником. В тех случаях, когда защитник не приглашен самим подозреваемым или обвиняемым, его законным представителем или по поручению подозреваемого или обвиняемого другими лицами, у следователя появляется обязанность обеспечить участие защитника. Здесь возникает необходимость консультации подозреваемого или обвиняемого со своим юристом. Таким образом, ч. 1 ст. 3171 УПК РФ законодателю следовало бы снова принять в такой редакции: «Следователь в присутствии защитника должен разъяснить право подозреваемого и обвиняемого на подачу ходатайства прокурору о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а также порядок заключения соглашения и последствия его для подозреваемого и обвиняемого. Об этом следователь должен составить протокол, который подписывают подозреваемый или обвиняемый, их защитник и следователь. Если подозреваемый задержан или обвиняемый находится под стражей, то для обсуждения вопроса о подаче ходатайства им должно быть обеспечено свидание с защитником продолжительностью не менее 2 часов наедине и конфиденциально».

В этом ходатайстве подозреваемый или обвиняемый должен указать, какие конкретные действия он обязуется совершить в целях содей­ствия следствию в раскрытии и расследовании преступления, в ко­тором он обвиняется или подозревается, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имуще­ства, добытого в результате преступления. Здесь, по тексту закона, говорится только о преступлении, к которому причастен подозреваемый или обвиняе­мый.

Однако это положение закона, по всей видимости, будет при­емлемо и в том случае, когда обвиняемый сообщит сведения о дру­гом преступлении, к

которому он не причастен.

Следует отметить, что возражения потерпевших против рассмотрения уголовного дела в особом порядке, определяемом заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, не являются препятствием для применения такого порядка[[6]](#footnote-6).

Верховный Суд РФ указывает, что упрощенная процедура принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением (глава 40 УПК) не применяется по уголовным делам в отношении несовершеннолетних[[7]](#footnote-7). Судопроизводство в отношении данной категории лиц с учетом их социальной, возрастной и физиологической характеристик осуществляется в особом порядке, установленном нормами главы 50 УПК, включающем дополнительные гарантии прав и законных интересов обвиняемых. Значит порядок производства по уголовным делам, определяемый нормами комментируемой главы 401 УПК, в отношении несовершеннолетних также неприменим.

В законе оговорены четкие временные границы, в пределах которых подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Это допускается лишь «с момента начала уголов­ного преследования до объявления об окончании предварительного следствия» (ч.2 ст.3171 УПК РФ). Это положение закона требует конкретизации. В законе не указано, кто обязан разъяснить обвиняемому право заявить это ходатайство. По всей видимости, при предъявлении обвинения об­виняемому необходимо разъяснить, наряду с другими правами, пра­во заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения, о чем составить соответствующий протокол. Это связано с тем, что защит­ник обвиняемого не обязан разъяснить эту возможность, предусмот­ренную законом. Необходимо учитывать, что обвиняемый не может знать, когда предварительное следствие будет закончено, т.е. он не знает, какие и когда свидетели будут допрашиваться, будут ли про­водиться экспертизы и другие следственные действия. О проведении их адвокат также может только догадываться. Таким образом, обви­няемому необходимо разъяснить это право до окончания предвари­тельного следствия, которое может быть закончено в неизвестное для обвиняемого время, и, соответственно, он может лишиться свое­го права заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Более того, если обвиняемый, например, за один день до окончания предварительного следствия заявит ходатайство о заключении досудебного соглашения, то фактически предваритель­ное следствие будет приостановлено, что может повлиять на опера­тивность и разумные сроки следствия.

Как правило, начало уголовного преследования совпадает с принятием совершенно определенных процессуальных решений. В их числе:

1) возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица;

2) задержание лица по подозрению в совершении преступления;

3) применение к лицу меры пресечения до предъявления обвинения;

4) привлечение лица в качестве обвиняемого.

С учетом того что закон допускает принятие всех названных решений лишь на стадии предварительного расследования, приходим к выводу, что прокурор вправе заключать с подозреваемым или обвиняемым досудебное соглашение о сотрудничестве сразу после возбуждения уголовного дела (см. ч. 5 ст. 21 УПК РФ). Однако принятия этого решения будет достаточно лишь тогда, когда уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица.

Если же уголовное дело возбуждается по факту совершенного или готовящегося преступления, то заключение досудебного соглашения о сотрудничестве станет возможным лишь после того, как подвергнутое уголовному преследованию лицо приобретет процессуальный статус подозреваемого или обвиняемого.

Право заключать с подозреваемым или обвиняемым досудебное соглашение о сотрудничестве сохраняется за прокурором до того момента, как следователь объявит обвиняемому об окончании предварительного следствия. По смыслу закона такое объявление он обязан сделать сразу после того, как придет к убеждению, что все следственные действия по уголовному делу были произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения. Уведомив об этом обвиняемого, следователь обязан разъяснить ему предусмотренное ст. 217 УПК РФ право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела как лично, так и с помощью защитника, а также законного представителя, о чем составляется протокол.

Помимо обвиняемого, следователь обязан уведомить об окончании следственных действий защитника, законного представителя обвиняемого, если они участвуют в уголовном деле, а также потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей.

Полагаем, что именно этот протокол и является тем процессуальным документом, где фиксируется момент, с наступлением которого вопрос о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве уже не может ставиться заинтересованными участниками уголовного судопроизводства.

После того как ходатайство о заключении досудебного соглаше­ния о сотрудничестве будет изготовлено обвиняемым и защитником, оно передается прокурору через следователя. Следователь, получив указанное ходатайство, в течение 3 суток с момента его поступле­ния обязан либо направить его прокурору вместе с согласованным с руководителем следственного органа мотивированным постановле­нием о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотруд­ничестве, либо выносит мотивированное постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о

заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Каждое из этих решений отражается в соответствующем постановлении.

В случае если следователь вынесет постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, оно может быть обжаловано подозреваемым, обвиняемым или его защитником руководителю следственного органа в порядке, преду­смотренном гл. 16 УПК РФ.

В ч. 5 ст. 20 УПК указывается, что «прокурор вправе после возбуждения уголовного дела заключить с подозреваемым или обвиняемым досудебное соглашение о сотрудничестве».

Следует учесть, что процессуальная же фигура подозреваемого в уголовном процессе может появиться одновременно с возбуждением уголовного дела, так как в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ подозреваемым является лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело по основаниям и в порядке, установленном главой 20 УПК. Стало быть, с момента приобретения лицом статуса подозреваемого, это лицо имеет право заключать досудебное соглашение о сотрудничестве с прокурором.

Что касается обвиняемого, то у него появляется право на заключение соглашения о досудебном сотрудничестве только после того, когда в соответствии с ч. 1 ст. 171 УПК РФ следователь вынесет постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого.

Поэтому, было бы точнее первое предложение в ч. 2 ст. 3171 УПК РФ изложить в такой редакции: «Подозреваемый или обвиняемый после возбуждения уголовного дела с момента получения статуса подозреваемого или обвиняемого вправе заявить ходатайство до объявления об окончании предварительного следствия». Именно так, с действиями подозреваемого или обвиняемого после возбуждения уголовного дела связывает законодатель в

п. 61 ст. 5 УПК РФ возможность заключения досудебного соглашения о сотрудничестве между сторонами обвинения и защиты.

С точки зрения интересов стороны защиты, имеет большое значение выбор момента заключения соглашения о сотрудничестве с прокурором. Как известно, уголовно-процессуальный закон допускает заключение такого соглашения как с лицом, как имеющим статус подозреваемого, так и с лицом, имеющим статус обвиняемого.

При этом в процессуальных интересах сторон обвинения и защиты могут возникнуть определенные противоречия. Возможны ситуации, когда следователю может быть из тактических соображений более выгодно заключить соглашение о сотрудничестве как можно раньше, чтобы эффективно использовать его показания для полного раскрытия преступления и выявления всех его участников уже на первоначальном этапе расследования преступления.

Защитник же в некоторых случаях, наоборот, может рекомендовать своему подзащитному, имеющему статус подозреваемого, не спешить с подачей ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве с прокурором. Иногда может оказаться более выгодным для обвиняемого подождать, когда следователь вынесет постановление о привлечении его в качестве обвиняемого и предъявит ему обвинение, чтобы решение обвиняемого о заключении соглашения о сотрудничестве с прокурором было бы для него более выгодным. В каком статусе – подозреваемого или обвиняемого – подаст лицо ходатайство о заключении соглашения о досудебном сотрудничестве со стороной обвинения – это право выбора закон оставляет за подозреваемым или обвиняемым.

2.2. Порядок рассмотрения ходатайства.

В случае, если следователь не найдет оснований для отказа в удо­влетворении этого ходатайства, он на основании ст. 3172 УПК РФ «Порядок рассмотрения ходатайства о заключении досудебного со­глашения о сотрудничестве» выносит постановление о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досу­дебного соглашения о сотрудничестве и направляет это ходатайство прокурору. В постановлении он должен изложить мотивы принятия этого решения. Прежде, чем направить такое постановление прокурору, он обязан согласовать его с руководителем следственного органа.

Ходатайство подозреваемого или обвиняемого по поводу заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и согласованное с руководителем

следственного органа постановление следователя о возбуждении перед прокурором такого же ходатайства направляются прокурору. На этом участие следователя в рассмотрении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве заканчивается.

Прокурор рассматривает ходатайство о заключении досудебно­го соглашения о сотрудничестве и постановление следователя о воз­буждении перед прокурором ходатайства о заключении обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве в течение 3 суток с мо­мента его поступления. По окончании рассмотрения прокурор вы­носит одно из постановлений:

1) об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглаше­ния о сотрудничестве;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заклю­чении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть обжа­ловано следователем, подозреваемым или обвиняемым, а также его защитником вышестоящему прокурору либо в порядке ст. 125 УПК РФ.

Если же прокурором было вынесено постановление об удовлетворении заявленного ходатайства, то он обязан пригласить следователя, подозреваемого или обвиняемого, а также его защитника для составления с их участием досудебного соглашения о сотрудничестве. По смыслу закона оно может составляться только в том случае, если подозреваемый или обвиняемый готов официально взять на себя конкретные обязательства по активному способствованию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

Как установлено в ч. 1 ст. 3172 УПК РФ прокурор единолично принимает решение о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Между тем это соглашение о сотрудничестве подозреваемого и обвиняемого с прокурором самым непосредственным образом затрагивает права потерпевшего, которому далеко небезразлично, какое наказание затем получит виновный и когда и как будет возмещен причиненный ему материальный вред и т.д.

В связи с этим в настоящее время в процессуальной литературе уже высказаны различные точки зрения об участии потерпевшего в заключении подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве с прокурором.

2.3. Порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве.

Статьей 3173 УПК РФ предусмотрен следующий порядок со­ставления досудебного соглашения о сотрудничестве.

Так, прокурор, приняв постановление об удовлетворении хода­тайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с участием следователя, подозреваемого или обвиняемого и его защитника, составляет до­судебное соглашение о сотрудничестве.

В этом соглашении должны быть указаны:

1) дата и место его составления;

2) должностное лицо органа прокуратуры, заключающее соглашение со стороны обвинения;

3) фамилия, имя и отчество подозреваемого или обвиняемого, заклю­чающего соглашение со стороны защиты, дата и место его рожде­ния;

4) описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответ­ствии с п. 1-4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ;

5) пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за данное преступление;

6) действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется со­вершить при выполнении им обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве;

7) смягчающие обстоятельства и нормы уголовного законодательства которые могут быть применены в отношении подозреваемого или обвиняемого при соблюдении последним условий и выполнении обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудниче­стве.

Досудебное соглашение о сотрудничестве подписывается прокурором, подозреваемым или обви­няемым и его защитником.

В последнем предложении части 3 статьи 3171 УПК РФ указывается, что следователь «либо выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве».

Таким образом, получается, что в ходатайстве подозреваемому или обвиняемому может отказать не прокурор, который по закону имеет право окончательно решать вопрос о заключении соглашения о сотрудничестве, а следователь, которому такое право - заключать соглашение самостоятельно – законом не предоставлено. Возникает вопрос, на каком таком правовом основании прокурор лишен законодателем права самому разрешить вопрос, который обязан решать по закону – заключать соглашение о сотрудничестве или в этом подозреваемому или обвиняемому отказать?

2.4. Порядок проведения предварительного следствия.

В соответствии со ст. 317.4 УПК РФ предварительное следствие по выделенному в отдельное производство в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 154 УПК РФ уголовному делу в отношении обвиняемого, с кото­рым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводит­ся в порядке, установленном гл. 22-27 и 30 УПК РФ. Данная норма включена в УПК РФ на

случай возникновения угрозы безопасности обвиняемого. Для этого материалы уголовного дела, идентифициру­ющие личность обвиняемого, изымаются из возбужденного уголов­ного дела и приобщаются к уголовному делу обвиняемого, выделен­ному в отдельное производство.

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудни­честве, постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление прокурора об удовлетворении хода­тайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, до­судебное соглашение о сотрудничестве приобщаются к уголовному делу (ч. 2 ст. 3174 УПК РФ). Существенным недостатком этой нормы является отсутствие указания на необходимость вручения копии досудебного соглашения о сотрудничестве обвиняемому (подозреваемому) и его защитнику.

В случае возникновения угрозы безопасности обвиняемого, с ко­торым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких род­ственников и близких лиц следователь обязан вынести постановле­ние о хранении документов, идентифицирующих личность обвиняе­мого, в опечатанном конверте.

После окончания предварительного следствия уголовное дело в порядке,

установленном ст. 220 УПК РФ, направляется прокуро­ру для утверждения обвинительного заключения и вынесения пред­ставления о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обяза­тельств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглаше­нием о сотрудничестве.

2.5. Представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения.

Прокурор в соответствии со ст. 3175 УПК РФ в порядке и сроки, установленные ст. 221 УПК РФ, рассматривает поступившее от сле­дователя уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым за­ключено досудебное

соглашение о сотрудничестве, а также материа­лы, подтверждающие соблюдение обвиняемым условий и выполне­ние обязательств, предусмотренных данным соглашением, и в случае утверждения обвинительного заключения выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судеб­ного решения по данному уголовному делу.

В представлении он дол­жен указать:

1) характер и пределы содействия обвиняемого следствию в раскры­тии и расследовании преступления, изобличении и уголовном пре­следовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследо­вания преступления, изобличения и уголовного преследования дру­гих соучастников преступления, розыска имущества, добытого в ре­зультате преступления;

3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужден­ные в результате сотрудничества с обвиняемым;

4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались обви­няемый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица.

Кроме того, согласно ч. 2 ст. 3175 УПК РФ в  представлении прокурор также удостоверяет пол­ноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при выпол­нении им обязательств, предусмотренных заключенным с ним до­судебным соглашением о сотрудничестве. Копия вынесенного про­курором представления вручается обвиняемому и его защитнику, которые вправе представить свои замечания, учитываемые прокуро­ром при наличии к тому оснований.

Требования ч. 2 ст. 3175 УПК РФ являются ключевыми для представления прокурора. Если прокурор придет к выводу о том, что обвиняемый, заключивший досудебное соглашение о сотрудничестве, при исполнении принятых на себя обязательств сообщил правоохранительным органам неполные либо недостоверные сведения, и отразит это в своем представлении, то особый порядок судебного разбирательства, предусмотренный гл. 401 УПК РФ, к этому уголовному делу применен не будет.

В течение трех дней с момента ознакомления обвиняемого и его защитника с представлением прокурор направляет уголовное дело и представление в суд. Часть 4 ст. 3175 УПК РФ сформулирована таким образом, что может быть применена с ущемлением прав обвиняемого. Анализируемая норма не запрещает прокурору направить уголовное дело в суд ранее чем через трое суток с момента ознакомления обвиняемого и его защитника с представлением. При таких обстоятельствах обвиняемый и его защитник могут не успеть воспользоваться правом принести на представление прокурора замечания, предоставленным им ч. 3 этой же статьи. Системное толкование чч. 3 и 4 ст. 3175 УПК РФ позволяет прийти к выводу о том, что прокурор вправе направить уголовное дело в суд ранее трехдневного срока только в том случае, если замечания на представление от обвиняемого и его защитника уже поступили и рассмотрены им, либо от тех же участников уголовного процесса имеются заявления об отсутствии замечаний. Только в этом случае право, предоставляемое обвиняемому и его защитнику ч. 3 ст. 3175 УПК РФ, не будет нарушено.

2.6. Основания применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения.

Как это указанно в ст. 3176 УПК РФ, основанием для рассмо­трения судом вопроса об особом порядке проведения судебного за­седания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отно­шении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, является уголовное дело, поступившее в суд с вышеуказанным представлением прокурора.

Особый порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, при­меняется только в том случае, когда суд удостоверится, что:

1) государственный обвинитель подтвердил активное содействие об­виняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления изобличении и уголовном преследовании других соучастников пре­ступления, розыске имущества, добытого в результате преступле­ния;

2) досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добро­вольно и при участии защитника.

Если судом будет установлено, что эти условия не соблюдены, то он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке. При этом выносится постановление и сторонам предоставляется не менее пяти суток для подготовки к рассмотре­нию уголовного дела в общем порядке.

При этом положения гл. 401 УПК РФ не применяются, если со­действие подозреваемого или обвиняемого следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступ­ной деятельности.

2.7. Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора.

Судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке, установленном гл. 35, 36, 38 и 39 УПК РФ, но с учетом требований ст. 3177 УПК РФ, т.е. должны быть проведены подготовительная часть судебного заседания, прения сторон, ре­плики, подсудимому предоставлено последнее слово и постановлен приговор. В отсутствии подсудимого и его защитника дело не может быть рассмотрено.

Судебное заседание начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, после чего государственный обвинитель должен подтвердить содействие подсу­димого следствию, а также разъясняет суду, в чем конкретно оно вы­разилось.

При рассмотрении уголовного дела в обязательном порядке должны быть исследованы:

1) характер и пределы содействия подсудимым следствию в раскры­тии и расследовании преступления, изобличении и уголовном пре­следовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) значение сотрудничества с подсудимым для раскрытия и расследо­вания преступления, изобличения и уголовного преследования дру­гих соучастников преступления, розыска имущества, добытого в ре­зультате преступления;

3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужден­ные в результате сотрудничества с подсудимым;

4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались под­судимый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица;

5) обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоя­тельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Суд, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обви­нительный приговор и с учетом положений ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ на­значает подсудимому наказание. По усмотрению суда подсудимому с учетом положений ст. 64, 73 и 801 УК РФ могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания. Кроме того, должны быть учтены и требования ст. 66, 67, 68, 69 и 70 УК РФ. При условном осуждении судья, кроме того, обя­зан разъяснить обязанность осужденного по исполнению возложен­ных на него обязательств, а также возможность отмены условного осуждения и исполнения приговора.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, в совершении ко­торого обвиняется подсудимый, а также выводы суда о соблюдении подсудимым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования, предусмотренные главой 43 УПК РФ.

2.8. Возможность пересмотра приговора.

Законодатель предусмотрел в ст. 3178 УПК РФ возможность пересмотреть приговор, вынесенный в отношении подсудимого, с ко­торым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, если после назначения подсудимому наказания в соответствии с поло­жениями гл. 401 УПК РФ будет обнаружено, что он умышленно со­общил ложные сведения или умышленно скрыл от следствия какие-либо существенные сведения в порядке, установленном разд. XV УПК РФ, т.е. в порядке надзора.

В случае если будет установлено, что лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, были представлены ложные сведения или сокрыты от следователя либо прокурора какие-либо иные существенные обстоятельства совершения преступления, суд, руководствуясь ст. 63 УК РФ, назначает ему наказание в общем порядке, т.е. без применения положений ч. 2, 3 и 4 ст. 62 УК РФ, касающихся срока и размера наказания, и ст. 64 УК РФ.

2.9. Меры безопасности, применяемые в отношении подозреваемого или обвиняемого.

Поскольку сотрудничество с органами предварительного след­ствия и изобличение соучастников преступления для обвиняемого, его близких может представлять опасность для жизни и здоровья, и одного только, хотя и максимально возможного, смягчения уголов­ного наказания может оказаться

явно недостаточно, законодатель ввел ст. 3179 УПК РФ «Меры безопасности, применяемые в отно­шении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено до­судебное соглашение о сотрудничестве». Эти меры заключаются в том, что при необходимости обеспечить безопасность обвиняемо­го, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве его близких родственников, родственников и близких лиц приме­няются меры безопасности, предусмотренные ст. 11, п. 4 ч. 2 ст. 241 УПК РФ, т.е. уголовное дело с таким ходатайством может быть рас­смотрено в закрытом судебном заседании.

На подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено до­судебное соглашение о сотрудничестве, распространяются все меры государственной

защиты потерпевших, свидетелей и иных участ­ников уголовного судопроизводства, предусмотренные Федераль­ным законом от 20 августа

2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»[[8]](#footnote-8).

**ТЕМА 6: ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, ПОДСУДНЫМ МИРОВОМУ СУДЬЕ**

**Общая характеристика производства по уголовным делам у мирового судьи**

Устав уголовного судопроизводства 1984 г. предусматривал создание в Российской империи института мировых судей. Однако уже в 1889 г., за исключением Москвы, Санкт-Петербурга и ряда других крупных городов, мировые судьи были упразднены. Декретом Совета Народных Комиссаров РСФСР от 24.11.1917 № 1 "О суде" упразднялась вся действовавшая в дореволюционной России система общих и специальных судов, в том числе и оставшиеся в небольшом количестве мировые судьи.

Лишь через 80 лет институт мировых судей был возрожден в России (Федеральным конституционным законом от 31.12.1996 № 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" и Федеральным законом от 17.12.1998 № 88-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации", а также соответствующими федеральными законами о внесении изменений и дополнений в процессуальное законодательство). Возрождая институт мировых судей, законодатель исходил из необходимости обеспечить доступность правосудия, приблизить суд к населению, упростить, а следовательно, и ускорить процедуру рассмотрения несложных дел, создать необходимые условия для реализации конституционного права на судебную защиту.

Мировые судьи осуществляют свои полномочия в установленном законом порядке, на основе применения Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов, общепризнанных принципов и норм международного права. Вместе с тем уголовное судопроизводство у мировых судей имеет свои особенности.

Можно выделить следующие особенности производства по уголовным делам у мирового судьи:

1) строго определенная предметная подсудность уголовных дел (дела о незначительных правонарушениях, более легких для рассмотрения по сравнению с рассматриваемыми в общем порядке судебного разбирательства- *Перечень преступлений, подсудных мировому судье, закреплен в ч. 1 ст. 31 УПК. Анализ этих преступлений показывает, что большую их часть составляют преступления против общественной безопасности и против личности*);

2) сокращенные сроки для начала судебного разбирательства по сравнению с общим порядком производства в суде первой инстанции (судебное разбирательство должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела);

3) единоличное рассмотрение уголовного дела;

4) активное использование примирительных процедур, что соответствует общемировым тенденциям развития уголовного судопроизводства;

5) оказание мировым судьей помощи сторонам в собирании доказательств;

6) сокращенные сроки рассмотрения уголовных дел.

По смыслу уголовно-процессуального закона мировые судьи единолично рассматривают не только уголовные дела, по которым проводилось дознание или предварительное следствие, в том числе по делам частного обвинения, но и дела о преступлениях, совершенных несовершеннолетними. При рассмотрении мировым судьей уголовных дел в отношении несовершеннолетних следует учитывать особенности уголовного судопроизводства, установленные гл. 50 УПК. Отличительными чертами судебного разбирательства у мирового судьи по таким делам признаются: обязательное установление дополнительных обстоятельств, перечень которых содержится в ст. 421 УПК; выделение в отдельное производство уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, привлекаемого по одному делу вместе со взрослым; особенности вызова и допроса несовершеннолетнего обвиняемого; возможность прекращения уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия и др.

К подсудности мировых судей относятся уголовные дела частного обвинения, т.е. дела о преступлениях, предусмотренных ст. ст. 115, 116, ч. 1 ст. 129 и ст. 130 УК.

Согласно п. п. 2, 3 ч. 1 ст. 29, ч. 9 ст. 31 УПК мировые судьи вправе рассматривать подсудные им уголовные дела о применении к лицам принудительных мер медицинского характера в соответствии с требованиями гл. 51 УПК. Им подсудны материалы о применении принудительных мер воспитательного воздействия на основании гл. 50 УПК.

**Однако мировые судьи не наделены правом пересмотра своих судебных решений по уголовным делам в порядке новых или вновь открывшихся обстоятельств.**

Правом принятия заявления по делу частного обвинения к своему производству наделены лишь те мировые судьи, к территориальной подсудности которых в силу ст. 32 УПК отнесено данное дело. По смыслу ст. 47 Конституции РФ изменение подсудности дела без согласия сторон недопустимо. Согласно ст. 35 УПК вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела разрешается председателем вышестоящего суда или его заместителем в порядке, установленном ч. ч. 3, 4, 6 ст. 125 УПК, о чем выносится соответствующее постановление.

**Порядок производства по уголовным делам у мирового судьи**

Мировой судья рассматривает три категории уголовных дел:

-дела частного обвинения

-подсудные ему дела,

-дела, поступившие с обвинительным актом или обвинительным постановлением.

Применительно к уголовным делам, поступившим с обвинительным актом, специфики по сравнению с общим порядком производства в суде первой инстанции нет, за исключением правила о сокращенных сроках начала судебного разбирательства (не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд уголовного дела). Уголовные дела, поступившие с обвинительным постановлением, рассматриваются в порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (ст. 316 УПК) с особенностями, предусмотренными ст. 226.9 УПК.

**Специфика производства у мирового судьи** **проявляется при производстве по уголовным делам частного обвинения, которые возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим (с 16 лет) или его законным представителем заявления в суд**. Уголовно-процессуальным законом предусмотрено, что в случае смерти потерпевшего уголовное дело возбуждается путем подачи заявления его близким родственником (круг близких родственников очерчен в п. 4 ст. 5 УПК РФ). Также уголовное дело может быть возбуждено прокурором в случаях, когда потерпевший в силу беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. При этом прокурор направляет уголовное дело для производства предварительного расследования. Вступление в уголовное дело прокурора *не лишает* стороны права на примирение (ч. 4 ст. 318 УПК).

**Это заявление должно содержать:**

1) наименование суда, в который оно подается;

2) описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения;

3) просьбу, адресованную суду, о принятии уголовного дела к производству;

4) данные о потерпевшем, а также о документах, удостоверяющих его личность;

5) данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности;

6) список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд;

7) подпись лица, его подавшего.

По аналогии с подачей искового заявления в гражданском судопроизводстве заявление потерпевшего подается в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело частного обвинения.

При принятии заявления судья предупреждает заявителя об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, а также разъясняет ему его право на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление.

Если поданное заявление не содержит необходимых сведений или подано без копий, мировой судья выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему. В постановлении заявителю предлагается привести заявление в соответствие с указанными в законе требованиями, и устанавливается для этого срок (необходимо иметь в виду, что законодатель не установил конкретного срока для приведения заявления частного обвинения в соответствие с предъявляемыми к нему требованиями закона). В случае неисполнения данного указания мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и уведомляет об этом лицо, его подавшее.

В тех случаях, когда заявление не содержит данных о лице, привлекаемом к уголовной ответственности, мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет заявление частного обвинения руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Если заявление подано в отношении лица, для которого предусмотрен особый порядок уголовного судопроизводства (судья, депутат и т.д.), то мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет заявление руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке ст. 448 УПК. Если же тот факт, что лицо, в отношении которого подано заявление, относится к категории лиц, для которых предусмотрен особый порядок уголовного судопроизводства, будет установлен после принятия заявления к производству, мировой судья выносит постановление об отмене постановления о принятии заявления потерпевшего или его законного представителя к своему производству и направляет материалы руководителю следственного органа для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке ст. 448 УПК.

О принятии заявления к своему производству судья выносит постановление. С этого момента пострадавшее от преступления частного обвинения лицо становится частным обвинителем. Презюмируется, что он способен самостоятельно защищать свои права и законные интересы. Если же после принятия заявления данного лица к производству будет установлено, что оно в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы, мировой судья может признать обязательным участие в деле законного представителя данного лица и прокурора.

Если судья принял заявление к своему производству, он в течение 7 суток со дня поступления заявления в суд вызывает лицо, в отношении которого подано заявление, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления, разъясняет права подсудимого в судебном заседании и выясняет, кого необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты.

Лицо становится подсудимым с момента вручения ему копии заявления потерпевшего. Поэтому если оно не явилось к мировому судье, в отношении него нельзя избрать меру пресечения или иную меру уголовно-процессуального принуждения, меру пресечения ввиду его неявки по вызову. В этой ситуации судья может лишь направить данному лицу копию заявления с разъяснением прав подсудимого, а также условий и порядка примирения сторон.

Обязанностью мирового судьи является разъяснение сторонам возможности их примирения. Если стороны решат примириться до назначения судебного заседания, мировой судья выносит постановление о прекращении уголовного дела в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым в порядке ч. 2 ст. 20 УПК. Если же уголовное дело было возбуждено следователем, а также с согласия прокурора дознавателем при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, то оно может быть прекращено в связи с примирением сторон только в порядке ст. 25 УПК.

Если примирение между сторонами не достигнуто, то мировой судья назначает рассмотрение уголовного дела в судебном заседании в соответствии с правилами гл. 33 У11К (в общем порядке подготовки к судебному заседанию). При этом, как уже было отмечено, срок, в течение которого мировой судья обязан принять решение по поступившему заявлению, составляет не 30 суток, а является сокращенным — не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления. Минимальный срок (3 суток) установлен законодателем для того, чтобы у подсудимого было время для подготовки к судебному заседанию, обсуждения вопроса о примирении с заявителем, приглашения защитника.

Если стороны не могут получить доказательства самостоятельно, по ходатайству этих лиц мировой судья вправе оказать им содействие в собирании доказательств (например, назначая судебную экспертизу).

**Уголовное дело частного обвинения рассматривается в общем порядке со следующими исключениями**:

1) рассмотрение заявления может быть соединено в одно производство с рассмотрением встречного заявления. При этом возможно отложение уголовного дела на срок не более 3 суток для подготовки к защите по ходатайству лица, в отношении которого подано встречное заявление. В случае соединения заявлений в одно производство лица, подавшие их, будут участвовать в уголовном судопроизводстве одновременно в качестве и частного обвинителя, и подсудимого (ч. 3, 5 ст. 321 УПК);

2) обвинение в судебном заседании по общему правилу поддерживает частный обвинитель, который наделен обширными правами (например, представлять доказательства, участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, изменить обвинение, отказаться от обвинения — ч. 5 ст. 321 УПК). Однако если уголовное дело было возбуждено руководителем следственного органа, следователем, а также с согласия прокурора дознавателем при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, то обвинение поддерживает государственный обвинитель;

3) если в ходе судебного разбирательства мировой судья установит в действиях лица, в отношении которого подано заявление, признаки преступления, не преследуемого в порядке частного обвинения, он выносит постановление о прекращении уголовного преследования по делу и направлении материалов руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела в порядке публичного или частно-публичного обвинения.

Судьба уголовного дела частного обвинения полностью зависит от воли потерпевшего, одновременно являющегося частным обвинителем. Если нет оснований для возбуждения уголовного дела частного обвинения прокурором, дело такого рода может быть возбуждено только лишь по заявлению потерпевшего. С момента принятия заявления по делу частного обвинения и до удаления мирового судьи в совещательную комнату для постановления приговора, потерпевший имеет право примириться с обвиняемым и заявить ходатайство о прекращении уголовного дела производством в связи с их примирением (ч. 2 ст. 20 УПК). Такое ходатайство подлежит удовлетворению, а уголовное дело – прекращению.

Особая процедура привлечения к уголовной ответственности отдельных категорий лиц, в том числе и по делам частного обвинения, установлена гл. 52 УПК. В перечень лиц, обладающих иммунитетом, уголовно-процессуальный закон включил: членов Совета Федерации, депутатов Государственной Думы, депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов РФ, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц органов местного самоуправления, судей, аудиторов Счетной палаты РФ, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Президента РФ, кандидатов в Президенты РФ, прокуроров, следователей, адвокатов. Решение о возбуждении уголовного дела частного обвинения в отношении указанных лиц принимается с согласия органов, перечисленных в ст. 448 УПК, соответствующими прокурорами. Соблюдаются и иные особенности уголовного судопроизводства, присущие делам частного обвинения, при производстве в отношении этих лиц, в том числе возможность прекращения дела за примирением сторон.

Примирение сторон. Часть 5 ст. 319 УПК возлагает на мировых судей обязанность лишь разъяснить сторонам возможность и последствия примирения, но не принимать активные меры к склонению потерпевшего примириться с лицом, на которого подано заявление. В ходе примирительной процедуры мировому судье следует разъяснить сторонам право на примирение, призвать их примириться с целью предотвращения дальнейшего конфликта и напомнить о последствиях такого соглашения. Для потерпевшего примирение влечет невозможность повторного обращения в суд с просьбой о привлечении обидчика к уголовной ответственности по данному эпизоду обвинения, а для подсудимого - прекращение дела по нереабилитирующему основанию с соответствующими правовыми последствиями.

Под примирением принято понимать уголовно-процессуальную деятельность обвиняемого и потерпевшего, направленную на преодоление последствий преступления. В ходе примирения, как правило, достигается взаимопонимание по поводу происшедшего, причин, его вызвавших, и последствий для потерпевшего; разрабатываются и исполняются соглашение о возмещении вреда, планы по изменению поведения участников конфликта. Поскольку примирение сторон - акт двусторонний, для отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения дела за примирением сторон недостаточно одного лишь желания потерпевшего примириться со своим обидчиком; необходимо соответствующее согласие обвиняемого. Настоящее раскаяние виновного и действительно искреннее прощение его потерпевшим не являются обязательными условиями прекращения дела за примирением. Для принятия мировым судьей решения о прекращении дальнейшего производства по делу достаточно формального заявления сторон о достижении примирения.

**ТЕМА 7: ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ, РАССМАТРИВАЕМЫМ СУДОМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ.**

### Общие положения производства по уголовным делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей

В Концепции судебной реформы, принятой 24 октября 1991 г., одним из основных положений является возобновление суда присяжных, который в России действовал с 1864 по 1917 г., после чего был упразднен СНК РСФСР Декретом о суде № 1 от 24 ноября (5 декабря) 1917 г. № I1.

Перед "обычным" судом преимущество суда присяжных состоит в его большей коллегиальности, гарантии независимости присяжных заседателей, в принесении в правосудие житейского здравого смысла и народного правосознания, стимулирования состязательного процесса, способности испытывать правоту законов применительно к конкретному случаю.

В соответствии с Концепцией судебной реформы и в целях обеспечения гражданам возможности рассмотрения их дел судом присяжных 16 июля 1993 г. был принят Закон РФ "О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях". Постановлением Верховного Совета РФ от 16 июля 1993 г. о порядке введения в действие вышеуказанного закона в пяти регионах России: в Ставропольском крае, Ивановской, Московской, Рязанской и Саратовской областях - рассмотрение дел с участием коллегии присяжных предусматривалось с 1 ноября 1993 г., в четырех: Алтайском и Краснодарском краях, Ростовской и Ульяновской областях - с 1 января 1994 г.

Конституция Российской Федерации в ст. 20,32,47,123 окончательно закрепила право на рассмотрение дел судом присяжных.

Одной из проблем суда с участием присяжных заседателей явилось затянувшееся его поэтапное введение на всей территории РФ, что создавало конституционное неравенство граждан, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений против жизни, за которые возможно назначение исключительной меры наказания - смертной казни. Постановлением Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. № 20-П признано не допустимым назначение наказания в виде смертной казни до введения соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории России каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого федеральным законом предусмотрена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом присяжных, одновременно было предложено Федеральному Собранию незамедлительно внести в законодательство соответствующие изменения.

Эти положения нашли отражение при принятии УПК 2001 г., с введением которого суд с участием присяжных заседателей должен был начать действовать на всей территории РФ с 1 января 2003 г. Однако Федеральным законом от 27 декабря 2002 г. № 181-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"" было установлено поэтапное введения в действие ч. 2 п. 2 ст. 30 УПК о рассмотрении уголовных дел судом в составе судьи и коллегии из 12 присяжных заседателей - с 1 января 2003 г. в перечисленных в этом законе 70 регионах, с 1 июля 2003 г. еще в 14 регионах, с 1 января 2004 г. - в 4 регионах, и с 1 января 2007 г. в последнем регионе - в Чеченской Республике. После этого Федеральным законом от 27 декабря 2006 г. № 241-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации"" было установлено, что в Чеченской Республике такой суд будет введен с 1 января 2010 г. В настоящее время суды с участием присяжных заседателей действуют во всех субъектах РФ, в окружных (флотских) военных судах и Верховном Суде РФ. В Верховном Суде РФ в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ такой суд упраздняется с 1 января 2013 г.

Характеризуя в целом разд. 12 УПК, определяющий особенности производства в суде с участием присяжных заседателей, следует отметить его непротиворечивость, историческую преемственность. Он составлен с учетом опыта действия Судебных уставов 1864 г., разд. ХУПК РСФСР, международных норм, а также судебной практики.

Практика работы судов с участием присяжных заседателей обобщалась, Пленумом Верховного Суда РФ были приняты постановления от 20 декабря 1994 г. № 9 "О некоторых вопросах применения судами уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в суде присяжных", и ныне действующее от 22 ноября 2005 г. № 23 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей". В настоящее время таким судом в среднем рассматривается около 20% дел.

Согласно содержанию ст. 324 УПК производство в суде с участием присяжных заседателей ведется в общем порядке, т.е. в соответствии с общими правилами, установленными УПК для судов первой инстанции (часть 1 "Общие положения", разд. IX "Производство в суде первой инстанции" части 3 УПК и др.), но с учетом особенностей, предусмотренных разд. XII "Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей". **К таким особенностям, в частности, можно отнести следующие**.

1. В суде присяжных имеется разграничение компетенции между профессиональным судьей-юристом (председательствующим при рассмотрении уголовного дела), которого еще называют "судьей права", и присяжными заседателями (коллегией присяжных заседателей), так называемыми "судьями факта" (ст. 334 УПК). Присяжные заседатели не обладают юридическими знаниями и не решают вопросы юридического характера (содержит ли деяние состав преступления, как его необходимо квалифицировать, какой вид режима колонии надо назначить, и других, которые требуют правовых оценок). Однако присяжные заседатели, как граждане Российской Федерации, призванные в установленном законом порядке к осуществлению правосудия (п. 30 ст. 5 УПК), принявшие присягу (отсюда и название "присяжные"), руководствующие житейским опытом и здравым смыслом, на основании проведения в строгом соответствии с УПК процедуре судебного разбирательства дела, представленных и исследованных с их участием доказательствах, способны дать ответы в совещательной комнате без участия судьи в своем вердикте о том, было ли совершено конкретное деяние, совершил ли данное деяние подсудимый и виновен ли он в этом, заслуживает ли это лицо снисхождения.

2. В зале судебного заседания присяжные заседатели располагаются отдельно от председательствующего судьи на специально отведенных для них местах, как правило, на противоположной стороне от подсудимого, чтобы они могли хорошо видеть и слышать его. Присяжным заседателям запрещено отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела, общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела собирать сведения вне судебного заседания. За нарушение этих требований присяжный заседатель может быть отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении дела судьей (ч. 2, 4 ст. 333 УПК).

3. Рассмотрение уголовного дела в суде первой инстанции с участием присяжных заседателей является одной из форм судопроизводства, в связи с чем носит альтернативный характер. Такой суд может быть выбран только самим обвиняемым, дело которого подсудно верховному суду республики, краевому или областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и суду автономного округа (ч. 3 ст. 31 УПК), окружному (флотскому) военному суду (ч. 6 ст. 31 УПК) и до 1 января 2013 г. Верховному Суду РФ (ч. 4 ст. 31 УПК). Никто из других участников как на предварительном следствии, так и при судебном разбирательстве не наделен таким правом, в том числе законный представитель обвиняемого или адвокат. Заявить ходатайство о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей обвиняемый может как после ознакомления с материалами дела на предварительном следствии (ч. 5 ст. 217 УПК), так и до назначения судебного заседания (п. 1 ч. 5 ст. 231 УПК). Следователь обязан разъяснить обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, его особенностях, порядок обжалования судебного решения, о чем в протоколе делается запись, отражается желание обвиняемого (ч. 2 ст. 218 УПК).

4. Производство в суде с участием присяжных заседателей предусматривает обязательную стадию предварительного слушания, которое проводится в порядке, определенном ст. 325 УПК, где окончательно решается вопрос о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения дела таким судом не принимается.

5. Судебное разбирательство в суде с участием присяжных заседателей делится на две части, что соответствует разграничению компетенции профессионального судьи и присяжных заседателей. Первая часть включает в себя формирование коллегии присяжных заседателей, участие в судебном следствии и вынесение вердикта. Во второй части судебного заседания сторонами обсуждаются последствия вердикта, а если он был обвинительным, исследуются обстоятельства, связанные с квалификацией содеянного, с назначением наказания, с гражданским иском и т.п., и председательствующим постановляется приговор суда.

6. Исходя из принципа состязательности и того, что вопрос о виновности или невиновности подсудимого решается не профессиональным судьей, а гражданами, участие защитника обязательно не только при производстве по делу в суде, но и на предварительном следствии. Если по делу обвиняется несколько лиц, то участие защитника обязательно в отношении каждого. При этом, если одному из них предъявлено обвинение в совершении преступления, не подсудного такому суду, то участие защитника обязательно, начиная с окончания предварительного следствия при заявлении хотя бы одним из других обвиняемых ходатайства о рассмотрении дела при такой форме судопроизводства (ст. 51 УПК).

7. Обязательность вердикта. Оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора. Обвинительный вердикт не препятствует постановлению оправдательного приговора, если председательствующий признает отсутствие в деянии подсудимого признаков преступления. Если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления, то он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания (ст. 348 УПК).

8. Присяжные заседатели могут ограничить судью при назначении наказания, признав подсудимого заслуживающим снисхождения, в связи с чем председательствующий применяет положения ст. 64 и ч. 1 ст. 65 УК.

9. Порядок производства в судах кассационной и надзорной инстанций.

**Особенности проведения предварительного слушания :**

Предварительное слушание в суде с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном главой 34 УПК РФ, с учетом требований настоящей статьи.

  Уголовное дело, в котором участвуют несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе при отсутствии возражений со стороны остальных подсудимых. Если один или несколько подсудимых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, суд решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих подсудимых в отдельное производство. При этом судом должно быть установлено, что выделение уголовного дела в отдельное производство не будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

Если подсудимый не заявил ходатайство о рассмотрении его уголовного дела судом с участием присяжных заседателей, то данное уголовное дело рассматривается другим составом суда в порядке, установленном статьей 30 УПК РФ.

  В постановлении о назначении уголовного дела к слушанию судом с участием присяжных заседателей должно быть определено количество кандидатов в присяжные заседатели, которые подлежат вызову в судебное заседание и которых должно быть не менее двадцати, а также указано, открытым, закрытым или частично закрытым будет судебное заседание. В последнем случае суд должен определить, в какой части будет закрыто судебное заседание.

  Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным. Последующий отказ подсудимого от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается.

  Копии постановления вручаются сторонам по их просьбе.

**Составление предварительного списка присяжных заседателей :**

После назначения судебного заседания, по распоряжению председательствующего, секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного списков путем случайной выборки.

Секретарь судебного заседания или помощник судьи проводит проверку наличия предусмотренных федеральным законом обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела.

Одно и то же лицо не может участвовать в течение года в судебных заседаниях в качестве присяжного заседателя более одного раза.

  По завершении отбора кандидатов в присяжные заседатели для участия в рассмотрении уголовного дела составляется предварительный список с указанием их фамилий, имен, отчеств и домашних адресов, который подписывается секретарем судебного заседания или помощником судьи, составившим данный список. В предварительный список кандидатов в присяжные заседатели не включаются лица, которые в силу установленных федеральным законом обстоятельств не могут участвовать в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжных заседателей.

Фамилии кандидатов в присяжные заседатели вносятся в список в том порядке, в каком проходила случайная выборка.

  Включенным в предварительный список кандидатам в присяжные заседатели не позднее чем за 7 суток до начала судебного разбирательства вручаются извещения с указанием даты и времени прибытия в суд.

  От исполнения обязанностей присяжных заседателей по их устному или письменному заявлению председательствующим судьей могут быть освобождены лица старше 60 лет; женщины, имеющие ребенка в возрасте до трех лет; лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным участие в осуществлении правосудия; лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам; иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании.

**Подготовительная часть судебного заседания:**

Подготовительная часть судебного заседания с участием присяжных заседателей проводится в порядке, установленном главой 36 УПК РФ, с учетом требований настоящей статьи.

После доклада о явке сторон и других участников уголовного судопроизводства секретарь судебного заседания или помощник судьи докладывает о явке кандидатов в присяжные заседатели.

  Если в судебное заседание явилось менее двадцати кандидатов в присяжные заседатели, то председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели.

Списки кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, без указания их домашнего адреса вручаются сторонам.

**Разъясняя права сторонам, председательствующий помимо прав, предусмотренных соответствующими статьями части первой настоящего Кодекса, должен разъяснить им:**

1) право заявить мотивированный отвод присяжному заседателю;

2) право подсудимого или его защитника, государственного обвинителя на немотивированный отвод присяжного заседателя, который может быть заявлен каждым из участников дважды;

3) иные права, предусмотренные настоящей главой, а также юридические последствия неиспользования таких прав.

**Формирование коллегии присяжных заседателей :**

После выполнения председательствующим требований статьи 327 УПК РФ явившиеся кандидаты в присяжные заседатели приглашаются в зал судебного заседания.

  Председательствующий произносит перед кандидатами в присяжные заседатели краткое вступительное слово, в котором он:

1) представляется им;

2) представляет стороны;

3) сообщает, какое уголовное дело подлежит рассмотрению;

 4) сообщает, какова предполагаемая продолжительность судебного разбирательства;

5) разъясняет задачи, стоящие перед присяжными заседателями, и условия их участия в рассмотрении данного уголовного дела, предусмотренные УПК РФ.

  Председательствующий разъясняет кандидатам в присяжные заседатели их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы, а также представить необходимую информацию о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства. После этого председательствующий опрашивает кандидатов в присяжные заседатели о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела.

  Каждый из кандидатов в присяжные заседатели, явившихся в судебное заседание, вправе указать на причины, препятствующие исполнению им обязанностей присяжного заседателя, а также заявить самоотвод.

  По ходатайствам кандидатов в присяжные заседатели о невозможности участия в судебном разбирательстве заслушивается мнение сторон, после чего судья принимает решение.

  Кандидаты в присяжные заседатели, ходатайства которых об освобождении от участия в рассмотрении уголовного дела удовлетворены, исключаются из предварительного списка и удаляются из зала судебного заседания.

  После удовлетворения самоотводов кандидатов в присяжные заседатели председательствующий предлагает сторонам воспользоваться своим правом на мотивированный отвод.

  Председательствующий предоставляет сторонам возможность задать каждому из оставшихся кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела. Первой проводит опрос кандидатов в присяжные заседатели сторона защиты. Если сторону представляют несколько участников, то очередность их участия в опросе, производимом стороной, устанавливается по договоренности между ними.

После завершения опроса кандидатов в присяжные заседатели происходит обсуждение каждого кандидата в последовательности, определенной списком кандидатов. Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них отводы в связи с обстоятельствами, препятствующими участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела.

  Стороны передают председательствующему мотивированные письменные ходатайства об отводах, не оглашая их. Эти ходатайства разрешаются судьей без удаления в совещательную комнату. Отведенные кандидаты в присяжные заседатели исключаются из предварительного списка.

  Председательствующий доводит свое решение по мотивированным отводам до сведения сторон. Он также может довести свое решение до сведения кандидатов в присяжные заседатели.

  Если в результате удовлетворения заявленных самоотводов и мотивированных отводов осталось менее восемнадцати кандидатов в присяжные заседатели, то председательствующий принимает меры, предусмотренные частью третьей статьи 327 УПК РФ. Если количество оставшихся кандидатов в присяжные заседатели составляет восемнадцать или более, то председательствующий предлагает сторонам заявить немотивированные отводы.

   После решения всех вопросов о самоотводах и об отводах кандидатов в присяжные заседатели секретарь судебного заседания или помощник судьи по указанию председательствующего составляет список оставшихся кандидатов в присяжные заседатели в той последовательности, в которой они были включены в первоначальный список.

  Если количество неотведенных кандидатов в присяжные заседатели превышает четырнадцать, то в протокол судебного заседания по указанию председательствующего включаются четырнадцать первых по списку кандидатов. С учетом характера и сложности уголовного дела по решению председательствующего может быть избрано большее количество запасных присяжных заседателей, которые также включаются в протокол судебного заседания.

  После этого председательствующий объявляет результаты отбора, не указывая оснований исключения из списка тех или иных кандидатов в присяжные заседатели, благодарит остальных кандидатов в присяжные заседатели.

  Если оставшихся кандидатов в присяжные заседатели окажется меньше четырнадцати, то необходимое количество лиц вызывается в суд дополнительно по запасному списку. В отношении вновь вызванных в суд кандидатов в присяжные заседатели вопросы об их освобождении от участия в рассмотрении уголовного дела и отводах решаются в порядке, установленном настоящей статьей.

  Председательствующий оглашает фамилии, имена и отчества присяжных заседателей, занесенные в протокол судебного заседания. При этом первые двенадцать образуют коллегию присяжных заседателей по уголовному делу, а два последних участвуют в рассмотрении уголовного дела в качестве запасных присяжных заседателей.

  По завершении формирования коллегии присяжных заседателей председательствующий предлагает двенадцати присяжным заседателям занять отведенное им место на скамье присяжных заседателей, которая должна быть отделена от присутствующих в зале судебного заседания и расположена, как правило, напротив скамьи подсудимых. Запасные присяжные заседатели занимают на скамье присяжных заседателей специально отведенные для них председательствующим места.

  Формирование коллегии присяжных заседателей производится в закрытом судебном заседании.

  Если в материалах уголовного дела содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, то у присяжных заседателей отбирается подписка о ее неразглашении. Присяжный заседатель, отказавшийся дать такую подписку, отводится председательствующим и заменяется запасным присяжным заседателем.

**Замена присяжного заседателя запасным :**

Если в ходе судебного разбирательства, но до удаления присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта выяснится, что кто-либо из присяжных заседателей не может продолжать участвовать в судебном заседании или отстраняется судьей от участия в судебном заседании, то он заменяется запасным присяжным заседателем в последовательности, указанной в списке при формировании коллегии присяжных заседателей по уголовному делу.

  Если в ходе судебного разбирательства выбывает старшина присяжных заседателей, то его замена производится путем повторных выборов в порядке, установленном статьей 331 УПК РФ.

  Если количество выбывших присяжных заседателей превышает количество запасных, то состоявшееся судебное разбирательство признается недействительным. В этом случае в соответствии со статьей 328 УПК РФ председательствующий приступает к отбору присяжных заседателей, в котором могут принимать участие и присяжные заседатели, освободившиеся в связи с роспуском коллегии.

  Если невозможность участия в судебном заседании кого-либо из присяжных заседателей выявится во время вынесения вердикта, то присяжные заседатели должны выйти в зал судебного заседания, произвести доукомплектование коллегии из числа запасных присяжных заседателей и удалиться для дальнейшего обсуждения вердикта.

  **Старшина присяжных заседателей :**

Присяжные заседатели, входящие в состав коллегии, в совещательной комнате открытым голосованием избирают большинством голосов старшину, который о своем избрании сообщает председательствующему.

  Старшина присяжных заседателей руководит ходом совещания присяжных заседателей, по их поручению обращается к председательствующему с вопросами и просьбами, оглашает поставленные судом вопросы, записывает ответы на них, подводит итоги голосования, оформляет вердикт и по указанию председательствующего провозглашает его в судебном заседании.

**Принятие присяжными заседателями присяги :**

После избрания старшины присяжных заседателей председательствующий обращается к присяжным заседателям с предложением принять присягу и зачитывает следующий ее текст: "Приступая к исполнению ответственных обязанностей присяжного заседателя, торжественно клянусь исполнять их честно и беспристрастно, принимать во внимание все рассмотренные в суде доказательства, как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его, разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести, не оправдывая виновного и не осуждая невиновного, как подобает свободному гражданину и справедливому человеку".

  Огласив текст присяги, председательствующий называет последовательно по списку фамилии присяжных заседателей, каждый из которых на обращение к нему председательствующего отвечает: "Я клянусь".

  Присягу принимают также запасные присяжные заседатели.

  О принятии присяги делается отметка в протоколе судебного заседания.

  Все присутствующие в зале суда выслушивают текст присяги и ее принятие стоя.

  После принятия присяги председательствующий разъясняет присяжным заседателям их права и обязанности.

**Права присяжных заседателей :**

**Присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе:**

1) участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;

2) просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;

3) вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

**Присяжные заседатели не вправе:**

1) отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;

2) высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;

3) общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;

4) собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;

5) нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

За неявку в суд без уважительной причины присяжный заседатель может быть подвергнут денежному взысканию в порядке, установленном статьей 118 УПК РФ.

**Полномочия судьи и присяжных заседателей :**

В ходе судебного разбирательства уголовного дела присяжные заседатели разрешают только те вопросы, которые предусмотрены пунктами 1, 2 и 4 части первой статьи 299 УПК РФ и сформулированы в вопросном листе. В случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели также указывают в соответствии со статьей 339 УПК РФ, заслуживает ли подсудимый снисхождения.

  Вопросы, не указанные в части первой настоящей статьи, разрешаются без участия присяжных заседателей председательствующим единолично.

**Особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей :**

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника.

  Во вступительном заявлении государственный обвинитель излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств.

  Защитник высказывает согласованную с подсудимым позицию по предъявленному обвинению и мнение о порядке исследования представленных им доказательств.

  Присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются председательствующему через старшину. Эти вопросы формулируются председательствующим и могут быть им отведены как не относящиеся к предъявленному обвинению.

  Судья по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства.

  Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Выслушав мнение сторон, судья принимает решение об исключении доказательства, признанного им недопустимым.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьей 334 УПК РФ.

  Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого.

**Прения сторон :**

После окончания судебного следствия суд переходит к выслушиванию прений сторон, которые проводятся в соответствии со статьей 292 УПК РФ.

 Прения сторон проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей. Если участник прений сторон упоминает о таких обстоятельствах, то председательствующий останавливает его и разъясняет присяжным заседателям, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта.

  Стороны не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании. Судья прерывает такие выступления и разъясняет присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта.

**Реплики сторон и последнее слово подсудимого :**

После окончания прений сторон все их участники имеют право на реплику. Право последней реплики принадлежит защитнику и подсудимому.

  Подсудимому предоставляется последнее слово в соответствии со статьей 293 УПК РФ.

**Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями :**

Судья с учетом результатов судебного следствия, прений сторон формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, зачитывает их и передает сторонам.

  Стороны вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов. При этом судья не вправе отказать подсудимому или его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление.

  На время обсуждения и формулирования вопросов присяжные заседатели удаляются из зала судебного заседания.

  С учетом замечаний и предложений сторон судья в совещательной комнате окончательно формулирует вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и вносит их в вопросный лист, который подписывается им.

  Вопросный лист оглашается в присутствии присяжных заседателей и передается старшине присяжных. Перед удалением в совещательную комнату присяжные заседатели вправе получить от председательствующего разъяснения по возникшим у них неясностям в связи с поставленными вопросами, не касаясь при этом существа возможных ответов на эти вопросы.

**Содержание вопросов присяжным заседателям :**

По каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса:

1) доказано ли, что деяние имело место;

2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;

3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

В вопросном листе возможна также постановка одного основного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением вопросов, указанных в части первой настоящей статьи.

  После основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности. В необходимых случаях отдельно ставятся также вопросы о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления. Допустимы вопросы, позволяющие установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту.

В случае признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения.

Не могут ставиться отдельно либо в составе других вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого (о его судимости), а также другие вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта.

Формулировки вопросов не должны допускать при каком-либо ответе на них признание подсудимого виновным в совершении деяния, по которому государственный обвинитель не предъявлял ему обвинение либо не поддерживает обвинение к моменту постановки вопросов.

  Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, ставятся в отношении каждого подсудимого отдельно.

 Вопросы ставятся в понятных присяжным заседателям формулировках.

**Напутственное слово председательствующего :**

Перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом.

  При произнесении напутственного слова председательствующему запрещается в какой-либо форме выражать свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей.

**В напутственном слове председательствующий**:

1) приводит содержание обвинения;

2) сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый;

3) напоминает об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них;

4) излагает позиции государственного обвинителя и защиты;

5) разъясняет присяжным основные правила оценки доказательств в их совокупности; сущность принципа презумпции невиновности; положение о толковании неустраненных сомнений в пользу подсудимого; положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми;

6) обращает внимание коллегии присяжных заседателей на то, что отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не имеют юридического значения и не могут быть истолкованы как свидетельство виновности подсудимого;

7) разъясняет порядок совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта.

Председательствующий завершает свое напутственное слово напоминанием присяжным заседателям содержания данной ими присяги и обращает их внимание на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения.

  Присяжные заседатели, выслушав напутственное слово председательствующего и ознакомившись с поставленными перед ними вопросами, вправе получить от него дополнительные разъяснения.

  Стороны вправе заявить в судебном заседании возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности.

**Тайна совещания присяжных заседателей :**

После напутственного слова председательствующего коллегия присяжных заседателей удаляется в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Присутствие в совещательной комнате иных лиц, за исключением коллегии присяжных заседателей, не допускается.

С наступлением ночного времени, а с разрешения председательствующего также по окончании рабочего времени присяжные заседатели вправе прервать совещание для отдыха.

  Присяжные заседатели не могут разглашать суждения, имевшие место во время совещания.

  Записи присяжных заседателей, которые они вели в судебном заседании, могут быть использованы в совещательной комнате для подготовки ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

**Порядок проведения совещания и голосования в совещательной комнате :**

Совещанием присяжных заседателей руководит старшина, который ставит на обсуждение вопросы в последовательности, установленной вопросным листом, проводит голосование по ответам на них и ведет подсчет голосов.

  Голосование проводится открыто.

  Никто из присяжных заседателей не вправе воздержаться при голосовании. Присяжные заседатели голосуют по списку.

  Старшина голосует последним.

**Вынесение вердикта :**

Присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений. Если присяжным заседателям при обсуждении в течение 3 часов не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием.

  Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на каждый из трех вопросов, указанных в части первой статьи 339 УПК РФ, проголосовало большинство присяжных заседателей.

Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ на любой из поставленных в вопросном листе основных вопросов проголосовало не менее шести присяжных заседателей.

  Ответы на другие вопросы определяются простым большинством голосов присяжных заседателей.

  Если голоса разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ.

  При вынесении вердикта "виновен" присяжные заседатели вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого.

  Ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы должны представлять собой утверждение или отрицание с обязательным пояснительным словом или словосочетанием, раскрывающим или уточняющим смысл ответа ("Да, виновен", "Нет, не виновен" и т.п.).

  Ответы на вопросы вносятся старшиной присяжных заседателей в вопросный лист непосредственно после каждого из соответствующих вопросов. В случае, если ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость отвечать на последующий вопрос, старшина с согласия большинства присяжных заседателей вписывает после него слова "без ответа".

  В случае, если ответ на вопрос принимается голосованием, старшина указывает после ответа результат подсчета голосов.

 Вопросный лист с внесенными в него ответами на поставленные вопросы подписывается старшиной.

**Дополнительные разъяснения председательствующего. Уточнение поставленных вопросов. Возобновление судебного следствия :**

Если в ходе совещания присяжные заседатели придут к выводу о необходимости получить от председательствующего дополнительные разъяснения по поставленным вопросам, то они возвращаются в зал судебного заседания и старшина обращается к председательствующему с соответствующей просьбой.

  Председательствующий в присутствии сторон дает необходимые разъяснения, либо, выслушав мнение сторон, при необходимости вносит соответствующие уточнения в поставленные вопросы, либо дополняет вопросный лист новыми вопросами.

  По поводу внесенных в вопросный лист изменений председательствующий произносит краткое напутственное слово, которое отражается в протоколе.

  После этого присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта.

  Если у присяжных заседателей во время совещания возникнут сомнения по поводу каких-либо фактических обстоятельств уголовного дела, имеющих существенное значение для ответов на поставленные вопросы и требующих дополнительного исследования, то они возвращаются в зал судебного заседания и старшина обращается с соответствующей просьбой к председательствующему.

  Председательствующий, выслушав мнение сторон, решает вопрос о возобновлении судебного следствия. После окончания судебного следствия с учетом мнения сторон могут быть внесены уточнения в поставленные перед присяжными заседателями вопросы или сформулированы новые вопросы. Выслушав речи и реплики сторон по вновь исследованным обстоятельствам, последнее слово подсудимого и напутственное слово председательствующего, присяжные заседатели возвращаются в совещательную комнату для вынесения вердикта.

**Провозглашение вердикта :**

После подписания вопросного листа с внесенными в него ответами на поставленные вопросы присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания.

Старшина присяжных заседателей передает председательствующему вопросный лист с внесенными в него ответами. При отсутствии замечаний председательствующий возвращает вопросный лист старшине присяжных заседателей для провозглашения. Найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий указывает на его неясность или противоречивость коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. Председательствующий вправе также после выслушивания мнений сторон внести в вопросный лист дополнительные вопросы. Выслушав краткое напутственное слово председательствующего по поводу изменений в вопросном листе, коллегия присяжных заседателей возвращается в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Старшина присяжных заседателей провозглашает вердикт, зачитывая по вопросному листу поставленные судом вопросы и ответы присяжных заседателей на них.

  Все находящиеся в зале суда выслушивают вердикт стоя.

  Провозглашенный вердикт передается председательствующему для приобщения к материалам уголовного дела.

**Действия председательствующего после провозглашения вердикта :**

При вынесении коллегией присяжных заседателей вердикта о невиновности подсудимого председательствующий объявляет его оправданным. При этом подсудимый, находящийся под стражей, немедленно освобождается из-под нее в зале судебного заседания.

  После провозглашения вердикта председательствующий благодарит присяжных заседателей и объявляет об окончании их участия в судебном разбирательстве.

  Последствия вердикта обсуждаются без участия присяжных заседателей. Присяжные заседатели вправе остаться до окончания рассмотрения уголовного дела в зале судебного заседания на отведенных для публики местах.

**Обсуждение последствий вердикта :**

После провозглашения вердикта присяжных заседателей судебное разбирательство продолжается с участием сторон.

  При вынесении присяжными заседателями оправдательного вердикта исследуются и обсуждаются лишь вопросы, связанные с разрешением гражданского иска, распределением судебных издержек, вещественными доказательствами.

В случае вынесения обвинительного вердикта производится исследование обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания, разрешением гражданского иска и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора. По окончании исследования указанных обстоятельств проводятся прения сторон, во время которых последними выступают защитник и подсудимый.

Стороны могут затрагивать в своих выступлениях любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении судом обвинительного приговора. При этом сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями.

  По окончании прений сторон в случае вынесения обвинительного вердикта подсудимому предоставляется последнее слово, после чего судья удаляется для вынесения решения по уголовному делу.

**Обязательность вердикта :**

1. Оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора.

2. Обвинительный вердикт обязателен для председательствующего по уголовному делу, за исключением случаев, предусмотренных частями четвертой и пятой настоящей статьи.

3. Председательствующий квалифицирует содеянное подсудимым в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными судом обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями и требующими собственно юридической оценки.

 4. Обвинительный вердикт коллегии присяжных заседателей не препятствует постановлению оправдательного приговора, если председательствующий признает, что деяние подсудимого не содержит признаков преступления.

 5. Если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления, то он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания. Это постановление не подлежит обжалованию в апелляционном порядке.

**Правовые последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения**

Указание в вердикте коллегии присяжных заседателей на то, что подсудимый, признанный виновным, заслуживает снисхождения, обязательно для председательствующего при назначении наказания.

Если подсудимый признан заслуживающим снисхождения, то председательствующий назначает ему наказание с применением положений статьи 65 Уголовного кодекса Российской Федерации. Если коллегией присяжных заседателей подсудимый не был признан заслуживающим снисхождения, то председательствующий с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, и личности виновного вправе назначить подсудимому наказание не только в пределах, установленных соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но и с применением положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации.

**Виды решений, принимаемых председательствующим :**

**Разбирательство уголовного дела в суде с участием присяжных заседателей заканчивается принятием председательствующим одного из следующих решений:**

постановления о прекращении уголовного дела - в случаях, предусмотренных статьей 254 УПК РФ;

  оправдательного приговора - в случаях, когда присяжные заседатели дали отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов, указанных в части первой статьи 339 УПК РФ, либо председательствующий признал отсутствие в деянии признаков преступления;

 обвинительного приговора с назначением наказания, без назначения наказания, с назначением наказания и освобождением от него - в соответствии со статьями 302, 307 и 308 УПК РФ;

 постановления о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда - в случае, предусмотренном частью пятой статьи 348 УПК РФ.

**Постановление приговора :**

Приговор постановляется председательствующим в порядке, установленном главой 39 УПК РФ, со следующими изъятиями:

1) в вводной части приговора не указываются фамилии присяжных заседателей;

 2) в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора излагается существо обвинения, по поводу которого коллегией присяжных заседателей был вынесен оправдательный вердикт, и содержатся ссылки на вердикт коллегии присяжных заседателей либо отказ государственного обвинителя от обвинения. Приведение доказательств требуется лишь в части, не вытекающей из вердикта, вынесенного коллегией присяжных заседателей;

3) в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора должны содержаться описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным, квалификация содеянного, мотивы назначения наказания и обоснование решения суда в отношении гражданского иска;

 4) в резолютивной части приговора должны содержаться разъяснения об апелляционном порядке его обжалования.

**Прекращение рассмотрения уголовного дела в связи с установленной невменяемостью подсудимого :**

Если в ходе разбирательства уголовного дела судом с участием присяжных заседателей будут установлены обстоятельства, свидетельствующие о невменяемости подсудимого в момент совершения деяния, в котором он обвиняется, или свидетельствующие о том, что после совершения преступления у подсудимого наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания, что подтверждается результатами судебно-психиатрической экспертизы, то председательствующий выносит постановление о прекращении рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и направлении его для рассмотрения судом в порядке, установленном главой 51 УПК РФ.

  Постановления, вынесенные в соответствии с требованиями настоящей статьи, обжалованию не подлежат.

**ТЕМА 8: ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

Принципиальное единство уголовно-процессуальной формы не исключает ее дифференциации. Ярким выражением дифференциации уголовно-процессуальной формы является наличие разнообразных особых производств, среди которых находится производство по делам несовершеннолетних.  
 **Особое производство в уголовном процессе** — урегулированная уголовно-процессуальным законом специфическая форма правоотношений и деятельности участников судопроизводства, обусловленная характером и степенью тяжести преступлений либо социально-психологической и психической характеристикой подлежащих уголовной ответственности лиц и базирующаяся на общих правилах судопроизводства.

Существование особого производства по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, определяется необходимостью достижения трех целей:

1. эффективного предупреждения преступлений несовершеннолетних, поскольку, во-первых, преступность как социальное явление «рекрутирует» из несовершеннолетних новых преступников; во-вторых, удельный вес преступлений, совершенных несовершеннолетними в последние годы постоянно составляет 8-10 % от числа раскрытых преступлений;
2. установления истины по уголовным делам для решения вопросов назначения справедливого наказания или освобождения от уголовной ответственности;
3. обеспечения надлежащей правовой защищенности несовершеннолетнего обвиняемого.

Сложности достижения перечисленных целей обусловлены **социально-психологическими характеристиками несовершеннолетних,** связанными с их возрастом.

Среди них специалисты выделяют:

1. **незрелость мышления несовершеннолетних**.

Она проявляется в неумении несовершеннолетних анализировать и обобщать жизненные ситуации, мыслить в логической последовательности, предвидеть социально-правовые последствия своих решений и действий, отсутствие собственных, самостоятельных оценок и т. п.;

1. **отсутствие достаточного социального опыта и прочных широких знаний**.  
   Социальная действительность и знания о ней — многогранны и безграничны. Поэтому в силу возраста несовершеннолетние объективно были не в состоянии ими овладеть к моменту совершения преступления и производства предварительного следствия в той мере, в какой это необходимо для осознанного, активного и законопослушного участия в жизни гражданского общества;
2. **неустойчивость психики и повышенная эмоциональность**.  
   Неустойчивость психики несовершеннолетних обусловлена продолжающимся процессом ее развития и высоким темпом познаваемой общественной жизни. В связи с этим новые и многообразные впечатления постоянно накладываются друг на друга, не предоставляя несовершеннолетним времени для осмысления ранее воспринятых впечатлений. В результате этого они более возбудимы, чем взрослые, а их внутреннее психическое состояние отличается повышенной эмоциональностью;
3. **неустойчивость поведения**.

Неустойчивость психики, быстрая возбудимость, повышенная эмоциональность, отсутствие достаточных опыта и знаний влекут за собой неумение несовершеннолетних владеть своими чувствами и эмоциями и, как следствие, вызывают неустойчивость и противоречивость поведения. При этом на их поведение оказывают существенное влияние тип организации нервной системы, черты характера, общая культура поведения в обществе;

1. **повышенные внушаемость и самовнушаемость**.  
   Эта характеристика несовершеннолетних является следствием взаимодействия вышеперечисленных социально-психологических факторов. Она должна особо учитываться в процессе следствия и судебного разбирательства, поскольку психологическое давление следователя, судьи и других участников процесса на несовершеннолетнего может привести к искажению в его показаниях фактических обстоятельств совершенного преступления;
2. **склонность к фантазиям и подражанию**.

*Несовершеннолетие —* время мечтаний и идеалов, стремления к повзрослению и желания подражать избранному идеалу. Вместе с другими характеристиками они порождают фантазии, смешение фантазий с реальностью, подражательность.

Настоящий перечень социально-психологических характеристик несовершеннолетних не является исчерпывающим. В него вошли лишь те из них, которые в наибольшей степени должны учитываться в процессе правового регулирования особого производства и практике реализации уголовно-процессуальных норм.

С учетом этих характеристик во многих странах существуют в уголовном процессе особенности производства по делам несовершеннолетних, цель которых заключается в обеспечении прав и законных интересов этих лиц дополнительными гарантиями.

На основе социально-психологических характеристик несовершеннолетних Генеральная Ассамблея ООН разработала «Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних», известные как **«Пекинские правила» (1985 г.).** Эти «Правила» предусматривают:

1. создание специализированных судов по делам несовершеннолетних;
2. обладание лицами, осуществляющими уголовный процесс по делам несовершеннолетних, соответствующей квалификацией;
3. построение судебного разбирательства таким образом, чтобы оно отвечало интересам несовершеннолетних;
4. обеспечение конфиденциальности, чтобы избежать причинения вреда несовершеннолетним из-за ненужной гласности или из-за ущерба их репутации и т. п.\*

В целом особое производство по делам о преступлениях несовершеннолетних в РФ отвечает требованиям «Пекинских правил».

В соответствии со ст. 391 УПК судопроизводство по делам несовершеннолетних определяется общими правилами судопроизводства и, кроме того, специальными, содержащимися в главе 32 УПК, которые развивают общие правила и обеспечивают права несовершеннолетних дополнительными гарантиями. Эти правила распространяются на лиц, не достигших к моменту совершения преступления 18 лет. Поэтому эти правила применяются и тогда, когда:  
а) лицо к моменту производства достигло совершеннолетия;  
б) лицо совершило одно преступление в возрасте 18 лет, а другое — после достижения совершеннолетия.

Таким образом, **производство по делам несовершеннолетних —** особое производство (особая уголовно-процессуальная форма), заключающееся в правоотношениях и деятельности его участников при определяющей роли дознавателя, следователя, прокурора и суда по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для привлечения несовершеннолетнего лица к уголовной ответственности.

По российскому законодательству предварительное расследование и судебное разбирательство уголовных дел несовершеннолетних определяется как общими правилами, так и специальными, которые развивают и дополняют общие правила в направлении установления дополнительных гарантий прав несовершеннолетнего. Об этом свидетельствуют ст. 14 УК РФ «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» и гл. 50 УПК РФ «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних».

**Главной целью осуществления правосудия в отношении несовершеннолетнего** является обеспечение его благополучия таким образом, чтобы любые меры воздействия на подростка были всегда соизмеримы как с особенностями личности правонарушителя, так и с обстоятельствами правонарушения.

Порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних применяется к лицам, не достигшим к моменту совершения преступления возраста 18 лет.

**Особенности процедуры производства по делам данной категории включают**:

1. выделение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство;
2. особые условия задержания несовершеннолетнего и избрания ему меры пресечения;
3. особый порядок вызова несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого и его допроса;
4. особенности участия несовершеннолетнего подсудимого в судебном заседании;
5. вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего.

Наряду с обычными решениями, завершающими производство **по уголовному делу**, в отношении несовершеннолетнего обвиняемого и подсудимого могут быть приняты следующие **специфические решения:**

- прекращение уголовного преследования или уголовного дела с применением принудительной меры воспитательного воздействия (ст. 427, 431 УПК РФ)

- обвинительный приговор с освобождением несовершеннолетнего подсудимого от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия или направлением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием (ст. 432 УПК РФ).

Несовершеннолетним считается лицо, не достигшее на момент совершения преступления возраста 18 лет.

Лицо считается **достигшим совершеннолетия НЕ в день рождения, а с 00 часов следующих суток**.

Если возраст устанавливается судебно-медицинской экспертизой, днем рождения считается последний день того года, который назван экспертом.

При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

**Особенности производства по делам несовершеннолетних**:

1.  Обязательно проведение предварительного следствия.

2. Обязательно участие защитника.

3. Обязательно участие законного представителя.

4. Вызов осуществляется через родителей, опекунов, попечителей.

5.При допросе несовершеннолетнего до 14 лет - обязательно участие педагога, психолога.

6.   К ст. 73 УПК РФдобавляются следующие обстоятельства, подлежащие доказыванию:

-            точный возраст (число, месяц, год),

-            условия жизни и воспитания несовершеннолетнего,

-             соответствие психического развития возрастному.

- влияние на него старших лиц

7.  При совершении несовершеннолетним преступления в группе со взрослыми, дело в отношении него, по возможности, должно быть выделено в отдельное производство.

8.  К несовершеннолетнему могут применяться специфические меры пресечения - отдача под присмотр.

9.  Мера пресечения - заключение под стражу применяется лишь в исключительных случаях. При этом прокурор должен лично допросить несовершеннолетнего перед тем как дать санкцию. Об аресте несовершеннолетнего должны быть уведомлены его родители или лица, их замещающие.

10.  При ознакомлении несовершеннолетнего с материалами дела (ст. 217 УПК) может быть допущен его законный представитель (если сам об этом ходатайствует).

11.  В отношении несовершеннолетнего, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, возможно прекращение уголовного дела, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

12.  В судебном заседании должны в обязательном порядке участвовать родители или иные законные представители несовершеннолетнего подсудимого.

13. Суд вправе своим определением удалить несовершеннолетнего из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, могущих отрицательно повлиять на несовершеннолетнего.

14.   При постановлении приговора несовершеннолетнему суд обязан обсудить вопрос об условном осуждении, о назначении наказания, не связанного с лишением свободы, а также об освобождении от наказания в случаях, предусмотренных ст. 92 УК РФ.

Среди группы **обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК**, следует выделить те, которые определяют особенности предмета доказывания по делам о преступлениях несовершеннолетних. К ним относятся:

- виновность лица,

-формы его вины и мотивы совершенного деяния,

-данные, характеризующие личность обвиняемого,

-обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, то есть обусловленные особенностями психофизиологических, социально-психологических качеств и свойств человека в подростковом возрасте.

**Под виновностью несовершеннолетнего лица понимается** противоправная причастность к совершению преступления социализированной личности, достигшей возраста привлечения к уголовной ответственности, обладающей для этого зрелыми интеллектуальными, волевыми и эмоциональными качествами. **Установление мотива**, цели совершенного преступления важно для доказывания виновности подростка и определения ему наказания, поскольку они могут служить обстоятельствами, смягчающими или отягчающими уголовную ответственность несовершеннолетнего " ст. 61, ст. 63 УК РФ).

**Данные, характеризующие личность обвиняемого (подсудимого), дают возможность** полно, объективно и всесторонне рассмотреть обстоятельства уголовного дела, правильно определить форму и степень вины, меру, характер и содержание ответственности, то есть уголовного наказания либо принудительных мер воспитательного воздействия, если будет установлено, что исправление подростка может быть достигнуто без применения уголовного наказания, а это во многом зависит от его личности.

**К обстоятельствам, способствовавшим совершению преступления**, следует отнести условия жизни, недостатки воспитания, определяющие формирование у несовершеннолетнего противоправного поведения, преступного умысла, а также ситуации, облегчающие совершение либо подталкивающие подростка к совершению преступления, и др.

Обстоятельства, указанные в ст. 421 УПК, подлежат доказыванию только по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних. В первую очередь определяется возраст подростка: число, месяц, год рождения, поскольку уголовная ответственность наступает с шестнадцатилетнего, а по отдельным преступлениям – с четырнадцатилетнего возраста (ч. 1,2 ст. 20 УК). Определение возраста несовершеннолетнего обусловлено необходимостью установления точной даты рождения подростка, связанной с решением вопроса о возможности либо невозможности привлечения его к уголовной ответственности. Поэтому в п. 1 ч. 1 ст. 421 УПК говорится о необходимости определять не только возраст, но и точную дату рождения (число, месяц, год).

## Особенности предварительного следствия

Производство предварительного следствия по делам о преступлениях несовершеннолетних, осуществляется в общем порядке.

К **особым правилам**, применяемым в период предварительного следствия в отношении несовершеннолетнего, относятся:

-выделение уголовного дела в отдельное производство (ст. 422 УПК);

-особенности задержания и избрания подростку меры пресечения (ст. 423 УПК);

-порядок его вызова и допроса (ст. 424, 425 УПК);

-участие в досудебном производстве по уголовному делу законного представителя подозреваемого, обвиняемого (ст. 426 УПК)

- обязательное участие защитника (п. 2 ч. 1 ст. 51 УПК); возможность прекращения уголовного преследования несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 427 УПК).

Уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, участвовавшего в совершении преступления вместе со взрослым, выделяется в отдельное производство в порядке, установленном ст. 154 УПК, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела в суде (ст. 422 УПК). Если выделение уголовного дела в отдельное производство невозможно, то к несовершеннолетнему обвиняемому, привлеченному по одному уголовному делу со взрослым, применяются правила главы 50 УПК.

В каждом случае при решении вопроса об избрании меры пресечения должна обсуждаться( ДОКЛАД)

К несовершеннолетнему подозреваемому или обвиняемому заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в случае *(ч. 2 ст. 108 УПК).*,…..(В ДОКЛАДЕ)

Подозреваемый или обвиняемый, не находящийся под стражей, вызывается к прокурору, следователю, дознавателю или в суд для проведения с ним следственных действий (ДОКЛАД) .

Следственные действия с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого проводятся согласно требованиям уголовно-процессуальных норм. Однако порядок допроса этих лиц имеет особенности (ст. 425 УПК).(ДОКЛАД)

Особенностью ювенального судопроизводства является участие в нем законных представителей несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, (ДОКЛАД)

По окончании предварительного расследования несовершеннолетнему обвиняемому могут и не предъявить для ознакомления материалы уголовного дела, если они способны оказать на него отрицательное воздействие, для чего выносится постановление прокурора, следователя, дознавателя. В этом случае представитель подростка обязательно знакомится с этими материалами.

Исходя из требований норм международных договоров (ст. 11.2 Пекинских правил), прекращение уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего правонарушителя может быть осуществлено на любом этапе судопроизводства. УПК предусматривает как один из таких вариантов прекращение уголовного преследования на этапе предварительного расследования с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 427 УПК).

Если в ходе предварительного расследования уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний обвиняемый совершил это преступление впервые и его исправление может быть достигнуто без применения наказания, то прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе вынести постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного воздействия.

## Особенности судебного разбирательства

Судебное производство по делам о преступлениях несовершеннолетних осуществляется в общем порядке с применением положений, определяемых главой 50 УПК РФ.

К таким положениям уголовно-процессуальный закон относит:

-разрешение судом дополнительных вопросов при постановлении приговора несовершеннолетнему (ст. 430 УПК);

-участие законного представителя несовершеннолетнего подсудимого в судебном заседании (ст. 428 УПК);

-удаление при необходимости подростка из зала судебного заседания (ст. 429 УПК);

- прекращение уголовного преследования либо освобождение несовершеннолетнего подсудимого от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 427, 431 УПК);

-освобождение судом подсудимого от наказания с направлением в специализированное учреждение для несовершеннолетних (ст. 432 УПК).

Допрос подростка не может продолжаться без перерыва более двух часов и более четырех часов в день; в судебном заседании обязательно участвует защитник. В допросе лица, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, обязательно участвует педагог или психолог, которые с разрешения суда вправе задавать ему вопросы (ч. 1–3, 5 ст. 425 УПК).

В судебном заседании принимает участие законный представитель несовершеннолетнего, который имеет право: 1) заявлять ходатайства и отводы; 2) давать показания; 3) представлять доказательства; 4) участвовать в прениях сторон; 5) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда; 6) участвовать в заседании судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Когда законный представитель допущен к участию в уголовном деле в качестве защитника или гражданского ответчика, он имеет права и несет ответственность в соответствии со ст. 53, 54 УПК.

Если есть основания полагать, что действия законного представителя наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подсудимого, то по решению суда он может быть отстранен от участия в дальнейшем судебном разбирательстве. В этом случае допускается другой законный представитель несовершеннолетнего подсудимого (ст. 428 УПК). По ходатайству стороны, а также по собственной инициативе суд вправе принять решение об удалении несовершеннолетнего подсудимого из зала судебного заседания на время исследования обстоятельств, которые могут оказать на него отрицательное воздействие. После возвращения несовершеннолетнего подсудимого в зал судебного заседания председательствующий сообщает ему в необходимом объеме и форме содержание судебного разбирательства, происшедшего в его отсутствие, и представляет подсудимому возможность задать вопросы лицам, допрошенным в его отсутствие.

При постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего суд наряду с вопросами, указанными в ст. 299 УПК, обязательно решает вопрос о возможности его освобождения от наказания в случаях, предусмотренных ст. 90, 91, 92 УК РФ, либо условного осуждения, либо назначения наказания, не связанного с лишением свободы.

При назначении подростку принудительных мер воспитательного воздействия суд указывает, на какое специализированное учреждение для несовершеннолетнего возлагается осуществление контроля за его поведением (ст. 430 УПК).

В случае принятия прокурором, следователем, дознавателем решения о прекращении уголовного преследования несовершеннолетнего, совершившего преступление небольшой или средней тяжести впервые, и возбуждении перед судом ходатайства о применении к нему принудительных мер воспитательного воздействия, ходатайство вместе с уголовным делом направляется прокурором в суд. Суд рассматривает ходатайство и материалы уголовного дела с участием подростка, его законного представителя, защитника, прокурора (ч. 2 ст. 427 УПК). Постановление судьи может быть обжаловано в кассационном порядке. Повторное обращение в суд возможно лишь при возникновении новых обстоятельств.

Если уголовное дело поступило в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом, он может прекратить его по основаниям, которые указаны в части первой ст. 427 УПК (преступление небольшой или средней тяжести совершено подростком впервые и есть основания полагать, что исправление может быть достигнуто без применения наказания), и применить к несовершеннолетнему обвиняемому принудительную меру воспитательного воздействия (ч. 3 ст. 427 УПК). При этом суд возлагает на специализированное учреждение для несовершеннолетних контроль за исполнением требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия. Если подросток систематически не исполняет требования суда, по ходатайству специализированного учреждения для несовершеннолетних суд может отменить постановление о прекращении уголовного преследования и применении принудительной меры воспитательного воздействия и направляет материалы уголовного дела прокурору для дальнейшего производства, после чего производство по делу продолжается в общем порядке.

Следует обратить внимание на то, что прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в ч. 1 ст. 427 УПК, не допускается, если подросток или его законный представитель против этого возражают.

В случае, если при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что подросток, совершивший это преступление, может быть исправлен без применения уголовного наказания, суд прекращает уголовное дело и применяет к нему принудительные меры воспитательного воздействия. При этом копия постановления суда направляется в специализированное учреждение для осуществления контроля за поведением несовершеннолетнего (ст. 431 УПК).

Если при рассмотрении уголовного дела о преступлении небольшой или средней тяжести будет установлено, что несовершеннолетний, совершивший это преступление, может быть исправлен без применения уголовного наказания, то суд в соответствии с ч.1 ст.92 УК РФ вправе, постановив обвинительный приговор, освободить несовершеннолетнего подсудимого от наказания и применить к нему принудительные меры воспитательного воздействия, предусмотренные ч. 2 ст. 90 УК РФ.

При рассмотрении уголовного дела о преступлении средней тяжести суд может, постановив обвинительный приговор, освободить осужденного от наказания и в соответствии со ст. 92 УК РФ направить его в специализированное учреждение для несовершеннолетних на срок до наступления совершеннолетия, но не более трех лет, если будет признано достаточным для исправления подростка помещение его в указанное учреждение. Пребывание осужденного в нем может быть прекращено до достижения им совершеннолетия, если отпадет необходимость в дальнейшем применении к нему данной меры. Продление срока пребывания осужденного в исправительном учреждении после достижения им совершеннолетия допускается только для завершения им общеобразовательной или профессиональной подготовки. Вопрос о прекращении либо продлении срока пребывания осужденного в специализированном учреждении рассматривается по его ходатайству единолично судьей районного суда по месту нахождения учреждения или по месту жительства несовершеннолетнего осужденного в течение десяти суток со дня поступления ходатайства. В судебном заседании, в котором принимают участие осужденный, его законный представитель, защитник, прокурор и представитель специализированного учреждения, исследуется заключение администрации учреждения, выслушиваются мнения участвующих в данном уголовном деле лиц. По результатам рассмотрения ходатайства судья выносит постановление, которое подлежит оглашению в судебном заседании.

*На практические занятия вопросы для докладов:*

*-участие законного представителя несовершеннолетнего подозреваемого (потерпевшего) на предварительном следствии и в суде*

*-участие законного представителя несовершеннолетнего потерпевшего на предварительном следствии и в суде*

*-* *особые условия задержания несовершеннолетнего и избрания ему меры пресечения;*

*- особый порядок вызова несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого и его допроса;*

*- особенности участия несовершеннолетнего подсудимого в судебном заседании;*

*- вопросы, разрешаемые судом при постановлении приговора в отношении несовершеннолетнего*.

**ТЕМА 9: ПРОИЗВОДСТВО О ПРИМЕНЕНИИ МЕР МЕДИЦИНСКОГО ХАРАКТЕРА**

**Производство по применению принудительных мер медицинского характера - это** особое процессуальное производство, заключающееся в деятельности участников уголовного процесса по установлению наличия или отсутствия фактических и юридических оснований для применения принудительных мер медицинского характера и возникающие при этом правоотношения

Производство по уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера осуществляется с учетом положений, предусмотренных **гл. 51 УПК РФ, а также ст. 21 и гл. 15 УК РФ.**

По общим правилам законодательства для признания лица виновным в совершении преступления и привлечения его к уголовной ответственности одним из обязательных условий является его ***в м е ­н я е м о с т ь.***

И соответственно, ***лицо признается невменяемым и не подлежит уголовной ответственности*** - ***если вследствие хронической душевной болезни, временного расстройства ду­шевной деятельности, слабоумия или иного болезненного состояния психики оно не осознавало фактический характер и общественную опасность своего деяния и не могло руководить своими поступками (ст.21 УК РФ).***

Кроме того, *невиновными* в совершении преступления считаются и *те лица, у которых уже после соверше­ния преступления* наступило психическое расстройство - до тех пор, пока их бо­лезненное состояние исключает назначение и исполнение в отношении них наказания. По выздоровлении они могут быть подвергнуты наказанию, если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности или не на­ступили другие основания, освобождающие от уголовной ответственности и на­казания.

Примене­ние принудительных мер медицинского характера возможно и *к лицам, у которых психическое расстройство наступило в период отбывания наказания.* После выздоровления к ним может быть применена оставшаяся неотбытой часть наказа­ния (ст. 21 и гл. 15 УК РФ).

Еще одна ситуация, на которую следует обратить внимание, связана с совершением преступления *лицами, нуждающимися в лечении от алко­голизма или наркомании, а также в лечении психических расстройств, не исключающих вменяемости.* В этом случае производство по делу ведется в общем порядке, а принудительные меры медицинского характера назна­чаются судом наряду с наказанием при постановлении приговора и испол­няются в порядке, установленном Уголовно-исправительным кодексом РФ.

*Таким образом, применение принудительных мер медицин­ского характера возможно в отношении 2-х категорий лиц:*

1) в отношении лица, совершившего запрещенное уголовным зако­ном деяние в состоянии невменяемости, т.е. в состоянии психического рас­стройства, вследствие которого такое лицо не могло действовать осознан­но либо руководить своими действиями во время совершения опасного деяния;

2) в отношении лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение.

**Цели применения принудительных мер медицинского характера но­сят двоякий характер.** Это связано с двумя направлениями деятельности по применению принудительного лечения: *медицинским и правоохранитель­ным.* Цель медицинского характера законодатель обозначает как излечение психически больных лиц или улучшение их психического состояния. Це­лью юридического характера является предупреждение совершения дан­ными лицами новых общественно опасных деяний, предусмотренных статьями Уголовного кодекса.

***В законе установлены пределы применения принудительных мер ме­дицинского характера.***

В соответствии с ч.2 ст.97 УК РФ и ч.2 ст.433 УПК РФПММХ назначаются судом только в случаях, когда психические расстройства лица связаны с опасно­стью для него и других лиц, либо возможностью причинения им иного су­щественного вреда. В случае если лицо, совершившее общественно опас­ное деяние, со временем перестает представлять опасность для себя и об­щества, суд может передать необходи­мые материалы органам здравоохранения для решения вопроса о лечении или направлении лица в психоневрологические учреждения социального обеспечения без применения к лицу принудительных мер медицинского характера. В этом случае органы здравоохранения действуют в порядке, предусмотренном законодательством о здравоохранении (например, Закон РФ № 3165-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» от 2 июля 1992 г. и др.).

*Таким образом, для принятия судом решения о применении принудительных мер медицин­ского характера необходимо наличие следующих обстоятельств:*

1) совершенное общественно опасное деяние или преступление, запрещенное уголовным законом;

2) психические отклонения, имеющиеся у лица совершившего общественно-опасное деяние, ко­торые влияют на способность осознавать фактический характер и общест­венную опасность своих действий (бездействия) и действия окружающих либо руководить ими;

3) данные психические отклонения носят такой характер, который связан с опасностью для него и окружающих, а также с возможностью причинения этим лицом иного существенного вреда.

**К числу назначаемых судом видов принудительных мер медицинского характера в соответствии с ч. 1 ст. 99 УК РФ относятся:**

а) амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра;

б) принудительное лечение в психиатрическом стационаре общего типа;

в) принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа;

г) принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением.

**Общим для всех перечисленных ПММХ является то, что назнача­ются они** *только судом,* **при соблюдении определенной** *процессуальной процедуры* **(так как принудительное лечение существенно затрагивает законные интересы лиц, помещенных в психиатрические больницы, а также их близких родственников). Это положение распространяется и на случаи, когда необходимость применения принудительных мер медицинского характера обна­руживается в процессе предварительного расследования. Закон не предоставляет органам предварительного расследования или прокурору права самостоятельно решать вопрос о применении принудительных мер медицинского характера.**

*Принудительное лечение в психиатрическом стационаре общего ти­па* назначается судом при наличии законных оснований, если характер психического расстройства лица требует таких условий лечения, ухода, содержания и наблюдения, которые могут быть осуществлены в психиат­рическом стационаре и не требуют интенсивного наблюдения. Свидетель­ством того, что не требуется интенсивное наблюдение, могут быть данные о том, что лицо не склонно к нарушению режима, не агрессивно, некон­фликтно и т.д. Содержание и лечение таких лиц проводится совместно с психически больными, не совершившими общественно опасных деяний, и их безопасность должна быть гарантирована в первую очередь.

*Принудительное лечение в психиатрическом стационаре специали­зированного типа* может быть назначено лицу, которое по своему психиче­скому состоянию требует постоянного наблюдения, представляющими значительную опасность для общества, так как склонны к совершению повторных общественно опасных деяний.

*Применение принудительного лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением* связано с такими характеристиками, как: особая опасность для себя и других лиц, которая может выражаться в наличии у психически больного бредовых идей пре­следования, галлюцинаций и т.п., а также в неоднократности совершения общественно опасных действий насильственного характера (изнасилова­ние, убийство, надругательство над телами умерших и т.п.).

**Производство по применению принудительных мер ме­дицинского характера складывается из следующих этапов:**

а) досудебное производство по уголовному делу о применении принудительной меры медицинского характера;

б) судебное производство по уголовному делу о применении принудительной меры медицинского характера;

в) прекращение, изменение и продление применения принудительной меры медицинского характера;

г) возобновление производства по уголовному делу в отношении лица, к которому применялась принуди­тельная мера медицинского характера.

Каждый из указанных этапов производства по уголовному делу имеет особенности, учет которых позволяет в конеч­ном итоге установить наличие оснований и условий применения ПММХ к лицам, совершившим запрещенные УК РФ деяния.

**Подводя итог** рассмотрения понятия, сущности, значения и оснований ППМХ, следует отметить: принудительные меры медицинского характера могут назначаться в уголовно-процессуальном порядке лишь тогда, когда психическое расстройство лица связа­но с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда. Установление обстоятельств совершения соответствующим лицом общественно опасного деяния и оснований применения к нему принудительного лечения должно осуществляться в рамках уголовно-процессуального законодательства, содержащего систему гарантий прав лиц, страдающих психическими расстройствами.

**Досудебное производство**

 Досудебное производствопо уголовным делам о применении принудительных мер медицинского характера в отношении невменяемых лиц, у которых психическое расстройство наступило после совершения преступления, осуществляется в порядке, установленном УПК РФ с изъятиями, преду­смотренными гл.51.

Сразу необходимо оговориться, что возбуждение уголовного дела рассматриваемой катего­рии осуществляется в общем порядке, предусмотренном гл. 19 и 20 УПК РФ. Наличие в материалах проверки сообще­ния о преступлении фактических данных о психическом расстройстве лица, причастного к совершению данного об­щественно опасного деяния, не может служить основанием для отказа в возбуждении уголовного дела. Психическое со­стояние лица в момент совершения деяния должно быть установлено только заключением судебно-психиатрической экспертизы после возбуждения уголовного дела (п. 3 ст. 196 УПК).

Вторая стадия уголовного процесса (предварительное расследование), в отличие от возбуждения уголовного дела, по рассматриваемой категории дел, имеет ряд уголовно-процессуальных особенностей.

**К процедурным особенностям досудебного производства по делам о ППММХ относятся:**

а) обязательность проведения предварительного следствия;

б) обязательное производство судебно-психиатри­ческой экспертизы и помещение лица, в отношении которого оно ведется, в пси­хиатрический стационар;

в) выделение уголовного дела;

г) особенности оконча­ния предварительного следствия.

**Подробнее остановимся на этих и других особенностях:**

*1. Производство предварительного следствия по делам о применении принуди­тельных мер медицинского характера обязательно* (ч. 1 ст.434 УПК). То есть, в силу персонального признака (невменяемые и лица, у которых после совершения пре­ступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначе­ние наказания или его исполнение) имеет место изъятие из родовой (предметной), подследственности органов дознания в пользу органов предварительного следствия. При этом предварительное следствие может производиться следователями любого органа (прокуратуры, ФСБ, ОВД и т.д.). Если запре­щенное уголовным законом деяние по предметному признаку отнесено законом к подследственности органов дознания, то предварительное следствие по признаку персональному производится следователями того же самого ведомства, в составе которого действует соответствующий орган дознания. Слож­нее решается вопрос о проведении по делам рассматриваемой категории предвари­тельного следствия вместо дознания, когда ведомство располагает лишь органами дознания, но не имеет в своем составе органов предварительного следствия (служба судебных приставов, таможенные органы, органы Государственной противопожар­ной службы). В этих случаях предварительное следствие по делам о применении принудительных мер медицинского характера должны произ­водить по письменному указанию прокурора следователи прокуратуры.

*2. По данной категории дел производится расследование не преступ­ления, а общественно опасного деяния.* Это положение характерно для со­вершения деяния в состоянии невменяемости. Поэтому возникает необхо­димость в более глубоком исследовании некоторых специфических об­стоятельств, влияющих на расследование.

Предмет доказывания по делам о применении принудительных мер медицин­ского характера имеет определенные особенности, учитывающие, что вопрос об уголовной ответственности лица, в отношении которого ведется производство, здесь не ставится. Поэтому не устанавливаются некоторые обстоятельства, входя­щие в обычный предмет доказывания (ст.73 УПК), а именно: виновность такого лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Закон формулирует обстоятельства, подлежащие доказыванию, без использования такого понятия, как преступление, ибо запрещенное уголовным законом общественно опасное де­яние может быть совершено лицом и в состоянии невменяемости.

**Согласно ст. 434 в особом производстве данного вида подлежат доказыванию следующие обстоятельства:**

*\* время, место, способ и другие обстоятельства совершенного деяния;*

*\* совершено ли деяние, запрещенное уголовным законом, данным лицом;*

Это обстоятельство имеет большое значение. К лицу, страдающему психическими отклонениями, может быть применена принудительная мера медицинского характера только в том случае, если лицо совершило обще­ственно опасное деяние, запрещенное уголовным законом. К лицу, совер­шившему деяние, запрещенное нормами не уголовного, а иного закона, применяются добровольные меры медицинского характера;

*\* характер и размер вреда, причиненного деянием;*

Следователь обязан выяс­нить все обстоятельства, касающиеся характера и размера ущерба, причи­ненного общественно опасным деянием, с тем, чтобы защитить интересы пострадавшего, связанные с возмещением материального ущерба, принять меры к его заглаживанию и устранению. При этом он должен проводить процессуальные действия, связанные с обеспечением прав гражданского истца, так же как и по делам о преступлениях и в соответствии с требова­ниями УПК РФ;

*\* наличие у данного лица психических расстройств в прошлом, степень и ха­рактер психического расстройства в момент совершения деяния, или во время производства по уголовному делу;*

Данные обстоятельства прежде всего устанавливаются путем изучения личности субъекта, его поведения до совершения общест­венно опасного деяния, во время его совершения и во время проведения предварительного следствия. Полученные данные важны для экспертов, проводящих судебно-психиатрические исследования, следователя, ставя­щего вопрос о применении к лицу принудительных мер медицинского ха­рактера, и суда, принимающего решение об освобождении от уголовной ответственности или наказания, о виде применяемой принудительной ме­ры медицинского характера, о возвращении прокурору для составления обвинительного заключения или обвинительного акта уголовного дела, направленного в суд с постановлением о применения принудительных мер медицинского характера и др.

*\* связано ли психическое расстройство лица с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда;*

Это обстоятельство является одним из оснований применения к ли­цу, страдающему психическим заболеванием, принудительных мер меди­цинского характера. Расследование по делу должно быть проведено полно, при всестороннем выяснении всех обстоятельств совершенного деяния.

*\* могло ли и в какой мере лицо, в отношении которого ведется производство о применении принуди­тельных мер медицинского характера, осознавать фактический характер и обще­ственную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими,* что имеет непосредственное значение для установления вменяемости или невменяемости, а также решения вопроса об уголовной ответственности лица с психическим рас­стройством, не исключающем вменяемости.

Установление состоя­ния вменяемости или невменяемости субъекта требует исследования клиничес­кой динамики психического расстройства, выявления его глубины и тяжести. Поэтому следует, прежде всего, собирать сведения о личности субъекта и его пове­дении во время совершения деяния. Необходимы также данные о наличии или отсутствии у него в прошлом психических расстройств; о пребывании в психиа­трических лечебницах; о нахождении на учете в психоневрологическом диспансе­ре и амбулаторном лечении; о наличии близких родственников, которые страдали или страдают в настоящее время какими-либо психическими расстройствами.

*\* вопрос о необходимости назначения лицу тех или иных видов принудитель­ного лечения, которые предусмотрены ст. 99 УК РФ.*

*\* вопрос о возможности лица, совершившего общественно опасное деяние в состоянии невменяемости или заболевшего душевным расстройством после совершения преступления, правиль­но воспринимать, запоминать и воспроизводить обстоятельства дела и участво­вать в проведении следственных действий.*

По смыслу закона, при положитель­ном ответе на данный вопрос не исключается, что такое лицо может участвовать в проводимых следственных действиях и в разбирательстве уголовного дела. Ответ на данный вопрос требует проведения судебно-психиатрической либо психолого-психиатрической экспертизы. Если будет признано, что в силу психического со­стояния производство следственных действий с участием лица, в отношении ко­торого ведется особое производство, невозможно, следователь должен отразить это в протоколе, объявив его защитнику и законному представителю. В этом слу­чае данное лицо не должно принимать участие и в судебном разбирательстве.

При рассмотрении дел о лицах, в отношении которых решается вопрос о приме­нении принудительных мер медицинского характера, необходимо также устанав­ливать обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

*3. Выделение уголовного дела.* Если в ходе предварительного расследования по уголовному делу о преступле­нии, совершенном в соучастии, будет установлено, что кто-либо из соучастников совершил деяние в состоянии невменяемости или у кого-либо из соучастников психическое расстройство наступило после совершения преступления, то уголов­ное дело в отношении его при определенных условиях может быть выделено в от­дельное производство (ст. 436 УПК). По общему правилу, в случае совершения несколькими лицами общественно опасного деяния, предусмотренного уголов­ным законом, суд вправе одновременно рассмотреть вопрос о виновности одних и вынести решение о применении принудительных мер медицинского харак­тера в отношении других, совершивших указанное деяние в состоянии невменяе­мости или заболевших после совершения преступления душевной болезнью. Од­нако если совместное рассмотрение дела в отношении всех названных лиц невозможно (в силу поведения душевнобольного лица, необходимости проведе­ния длительной стационарной судебно-психиатрической экспертизы), материа­лы о применении принудительных мер медицинского характера следует выделить в отдельное производство.

*4. Следующая особенность касается круга участников уголовного судопроизводства о ППММХ.* К участию в уголовном деле о применении принудительной меры медицинско­го характера по постановлению следователя, прокурора либо суда в обязательном порядке привлекается *законный представитель* лица, в отношении которого ведется производство. За­конными представителями лица, могут быть признаны близкие родственники, а также усыновители, опекуны, попечители, представите­ли учреждений и организаций, на попечении которых данное лицо находится, а при их отсутствии — орган опеки и попечительства.

Законные представители привлекаются к участию в уголовном судопроизводстве не только для то­го, чтобы помочь лицу в осуществлении своих прав и обязанностей, но и с тем, чтобы в нужный момент оказать поддержку и сочувствие. Кроме того, законные представители, как никто другой, знают лицо, страдающее пси­хическим заболеванием и могут оказать следователю помощь в выборе приемов осуществления процессуальных и иных действий с тем, чтобы не вызвать обострения заболевания, негативных реакций и т.д.

По делам данной категории обязательно участие *защитника* — с момента выне­сения постановления о назначении в отношении лица судебно-психиатрической экспертизы, если защитник ранее не участвовал в данном уголовном деле (п. 3 ч. 1 ст. 51, ст. 438). Отказ от участия защитника ни при каких условиях не может быть принят органом предварительного расследования и судом, однако возможны от­вод и замена конкретного защитника по инициативе законного представителя лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера.

Поскольку при возникновении сомнений по поводу вменяемости или способ­ности лица самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголов­ном судопроизводстве обязательно проведение судебно-психиатрической экспер­тизы (п.3 ст.196), обычными участниками производства по этим делам являются эксперты (ввиду, как правило, комиссионного порядка ее проведения). Производство судебно-психиатрических экспертиз допускается только в государственных судебно-экспертных учреждениях, относящихся к ведению федерального органа исполнительной власти (ч. 5 ст. 11 Закона РФ «О государственной судебно-экс­пертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 г.).

*5. По делам данной категории при установлении факта психического заболевания у лица, признанного подозреваемым или обвиняемым, реша­ется вопрос о помещении его в психиатрический стационар.* Это делается как с целью оказания своевременной психиатрической помощи, так и с це­лью освобождения лиц, сочтенных психически больными, от принуди­тельного заключения. Порядок помещения указанных лиц в психиатриче­ский стационар зависит от избрания в отношении них меры пресечения. Если в отношении лица, страдающего психическим заболеванием, в каче­стве меры пресечения применено содержание под стражей, то суд по хода­тайству прокурора принимает решение о переводе лица в психиатрический стационар. Помещение в психиатрический стационар лица, не содержаще­гося под стражей, производится судом по ходатайству следователя, согла­сованному с прокурором в порядке ст. 165 УПК РФ.

*6. По делам данной категории обязательно должна быть проведена судебно-психиатрическая экспертиза.* При возникновении у следователя или суда сомнений по поводу вменяемости или способности лица самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве обязательно проведение судебно-психиатрической экспертизы (п. 3 ст. 196). Поэтому назначение и проведение такой экспертизы по делам о применении принудительных мер медицинского характера является неотъемлемой принадлежностью особого производства данного вида. Основани­ем для возникновения подобных сомнений, а значит, и для назначения судебно-психиатрической экспертизы, могут являться: а) материалы уголовного дела, ука­зывающие на странности в поведении лица во время совершения общественно опасного деяния либо до его совершения, либо проявившиеся уже во время произ­водства по делу; б) пребывание лица ранее на излечении в психиатрической боль­нице или под наблюдением психоневрологического диспансера; в) необычный характер совершенного общественно опасного деяния (убийство с особой жесто­костью, тяжкие половые преступления и т. п.).

При производстве психиатрической экспертизы эксперт не только устанавливает наличие заболевания и дает его характеристику, но и дает прогноз развития заболевания, устанавливает, лишает ли заболевание возможности отдавать отчет своим действиям или руководить ими. Перед экс­пертом не ставится вопрос о вменяемости или невменяемости лица. Эти категории являются правовыми и ответ на них может дать только суд.

В случае если при назначении или производстве судебно-психиатрической экспертизы возникает необходимость в стационарном обследовании лица, то он может быть помещен в психиатрический стацио­нар.

В постановлении (определении) о назначении экспертизы наряду с изложени­ем обстоятельств дела должны быть указаны основания для проведения экспер­тизы, а также сформулированы вопросы, которые должны быть решены эксперта­ми. Для проведения судебно-психиатрической экспертизы в распоряжение экспертов предоставляются материалы уголовного дела, содержащие необходи­мые сведения о совершенном деянии, данные, касающиеся личности обследуемо­го, в том числе имеющиеся медицинские документы о его пребывании в прошлом в психиатрической больнице или под наблюдением психоневрологического дис­пансера, о полученных травмах головы и т. д. Большое значение имеет предостав­ление экспертам показаний свидетелей, отражающих поведение лица во время совершения общественно опасного деяния, а также в быту, на работе и т. д.

*На разрешение экспертам обычно ставятся вопросы*:

-о психическом состоянии лица в момент совершения общественно опасного  
деяния и на момент его судебно-психиатрического обследования;

-о его способности во время совершения деяния осознавать его фактический  
характер и общественную опасность, а также руководить своим поведением,  
и мере этой способности;

-о том, нуждается ли обследуемый в применении принудительных мер меди­цинского характера;

-о его способности правильно воспринимать, запоминать и воспроизводить об­стоятельства дела и участвовать в проведении следственных действий и др.

На практике выводы экспертов нередко излагаются в рекомендательной форме (например, «следует считать невменяемым») либо в виде констатации критериев невменяемости или вменяемости (например, «может понимать значение своих действий и руководить ими»), с учетом того, что решение о вменяемости (невме­няемости), способности или неспособности лица отбывать наказание вправе при­нять орган предварительного следствия, а окончательно — только суд, на основе рекомендаций экспертов. Многие эксперты-психиатры в настоящее время не ис­пользуют в своих заключениях термины «вменяемость» и «невменяемость» и ограничиваются клинической и психиатрической оценкой психического состоя­ния обследуемого лица.

Существует *несколько видов экспертиз*, которые проводятся по делам о приме­нении принудительных мер медицинского характера:

а) амбулаторная;

б) у следо­вателя;

в) стационарная;

г) в судебном заседании.

*Амбулаторна*я судебно-психиатрическая экспертиза представляет собой од­нократное обследование лица судебно-психиатрическими амбулаторными комис­сиями.

Судебно-психиатрическая *экспертиза у следователя*, дознавателя может про­изводиться единолично врачом-психиатром или в комиссионном составе. Разре­шаемые здесь вопросы имеют сугубо предварительный характер (например, о на­личии или отсутствии психического расстройства, возможности содержания в следственном изоляторе и т. п.). После обследования обвиняемого или подозрева­емого эксперт или комиссия экспертов дает свое окончательное заключение или указывает на необходимость в проведении дополнительной амбулаторной или стационарной судебно-психиатрической экспертизы.

*Стационарная судебно-психиатрическая экспертиза* проводится в специали­зированных судебно-психиатрических экспертных стационарах либо так называ­емых иных психиатрических стационарах—судебно-психиатрических или об­щих отделениях психиатрических больниц.

Судебно-психиатрическая *экспертиза в судебном заседании* может произво­диться психиатром-экспертом единолично или комиссией из нескольких вра­чей-психиатров органов здравоохранения, вызываемых судом. Экспертиза в су­дебном заседании проводится, если сомнения во вменяемости лица впервые возникают в ходе судебного разбирательства. Такая экспертиза может также на­значаться в качестве дополнительной или повторной. После ознакомления с об­стоятельствами дела и личностью испытуемого в процессе судебного следствия эксперт дает заключение в письменном виде, оглашает его в судебном заседании и дает разъяснения по вопросам, заданным в связи с его заключением. В случае невозможности дать ответы на вопросы, поставленные судом, эксперт дает за­ключение о необходимости направления лица на стационарную экспертизу.

*7. По делам данной категории существуют особенности в стадии окончания предварительного следствия.* По окончании расследования сле­дователь не составляет обвинительное заключение. Если нет реабилити­рующих и иных оснований для прекращения уголовного дела, предусмот­ренных ст. 24 и 27 УПК РФ, или когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не свидетельствует о наличии опасности для него или других лиц, а также о возможности причинения им иного су­щественного вреда, следователь выносит *постановление о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера.*

О принятом решении и праве ознакомиться с материалами уголовно­го дела следователь уведомляет законного представителя, защитника и по­терпевшего, которые по окончании ознакомления имеют право заявить хо­датайство о дополнении предварительного следствия. На этой стадии за­щитник и законный представитель указывают свои доводы, оспаривающие основание для применения принудительной меры медицинского характера, если таковые имеются, которые подлежат занесению в протокол ознаком­ления.

В ст. 439 УПК РФ изложены требования, предъявляемые к содержа­нию постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера, а именно, в постановлении должны быть указаны обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела; основания применения принудительных мер медицин­ского характера и доводы защитника и других лиц, оспаривающих основа­ние для применения принудительной меры медицинского характера.

Копия данного постановления вручается защитнику и законному представителю, а материалы уголовного дела направляются прокурору.

**По делу, поступившему с постановлением о направлении уголовного дела в суд для применения принудительных мер медицинского характера прокурор принимает одно из трех решений:**

а) об утверждении постановления следователя о направлении дела в суд;

б) о возвращении уголовного дела на дополнительное расследование;

в) о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 24 и 27 УПК РФ, а также в случаях, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него и дру­гих лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда.

**Таким образом,**  следует отметить, что досудебное производство по уголовному делу в отношении лиц, совершивших общественно-опасное деяние, запрещенное уголовным законом, о применении к ним принудительных мер медицинского характера имеет ряд важнейших уголовно-процессуальных особенностей, неукоснительное соблюдение которых является одной из гарантий обеспечения прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве.

ДОКЛАДЫ:

1). судебное производство по уголовному делу о применении принудительной меры медицинского характера;

2). прекращение, изменение и продление применения принудительной меры медицинского характера;

3). возобновление производства по уголовному делу в отношении лица, к которому применялась принуди­тельная мера медицинского характера

**ТЕМА 10: ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ЛИЦ.**

**Категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам**

Одним из важнейших принципов, лежащих в основе уголовного судопроизводства, является конституционный принцип равенства всех перед законом и судом, в силу которого уголовно-процессуальный закон действует по кругу лиц в равной мере, независимо от пола, расы, национальности, языка, места жительства, образования, имущественного и должностного положения и других факторов.

Вместе с тем действующее уголовно-процессуальное законодательство, исходя из ряда публично-правовых интересов, допускает некоторые исключения из этого правила. Эти изъятия касаются определенной категории граждан (в основном должностных лиц государственных органов), в отношении которых закон предусматривает особенности производства по уголовным делам. Необходимость создания специального правового режима в отношении отдельной категории лиц вызвана значимостью и интересами их процессуальной деятельности, нуждающейся в обеспечении дополнительными гарантиями независимости. Такой порядок, - как отметил Конституционный Суд РФ, - установлен в целях обеспечения беспрепятственного исполнения указанными лицами своих профессиональных либо иных обязанностей, их независимости и самостоятельности, исключения попыток необоснованного привлечения к уголовной ответственности.

Применение в отношении данных лиц особенностей производства по уголовным делам обусловлено наличием у них особого правового статуса, включающего служебный иммунитет.

Под юридическим термином "иммунитет" понимается исключительное право, предоставленное лицам, занимающим особое положение в государстве, не подчиняться некоторым общим законам. Однако, учитывая конституционный принцип равенства всех перед законом и судом и недопустимость толкования этого положения в контексте отрицания или умаления, отождествлять понятия "иммунитет" и "ограждение лица от уголовного преследования" не допустимо.

Служебный иммунитет определенные лица приобретают после вступления в должность на основании Конституции РФ и соответствующих федеральных законов: Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации", Федеральных конституционных законов от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации", от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ "Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации", Федеральных законов от 17 января 1992 г. № 2202-1 "О прокуратуре Российской Федерации", от 8 мая 1994 г. № 3-ФЗ "О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и др.

Эти законодательные акты определяют понятие статуса должностных лиц, объем гарантий, предоставляемых им, а также процедуру лишения неприкосновенности. Уголовно-процессуальный кодекс же закрепляет порядок применения этих норм в случаях возбуждения уголовного дела, привлечения к уголовной ответственности, направления дела в суд в отношении них.

***Служебный иммунитет*** носит характер межотраслевого института, его нормативная регламентация содержится в различных отраслях права. В области правового регулирования особенностей производства в отношении отдельных категорий лиц по уголовным делам служебный иммунитет проявляется в виде уголовно-процессуального (процессуального) иммунитета.

***Уголовно-процессуальный иммунитет,*** не нарушая общих принципов уголовной ответственности, предусматривает дополнительные уголовно-процессуальные процедуры, применяемые к отдельным категориям лиц, с целью ограждения их от необоснованных преследований в связи с осуществлением ими должностных функций.

***Особый порядок производства процессуальных и следственных действий в отношении лиц, наделенных уголовно-процессуальным иммунитетом,*** регулируется исключительными уголовно-процессуальными нормами, составляющими институт особенностей производства в отношении отдельных категорий лиц.

Лица, наделенные служебным иммунитетом, по отношению к иным участникам уголовно-процессуальных отношений, выступают в качестве ***специальных субъектов.***

Особенности производства в отношении отдельных категорий лиц как самостоятельный правовой институт впервые был введен УПК 2001 г., который объединил разрозненные правовые предписания в общую систему кодифицированного законодательства, заключив их в отдельную главу.

Особенности производства по уголовным делам, в соответствии с ч. 1 ст. 447 УПК, предусмотрены в отношении следующих категорий лиц:

1) членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы, депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ, депутатов, членов выборного органа местного самоуправления, выборных должностных лиц органов местного самоуправления;

2) судей Конституционного Суда РФ, судей федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мировых судей и судей конституционных (уставных) судов субъектов РФ, присяжных или арбитражных заседателей в период осуществления ими правосудия;

3) Председателя Счетной палаты РФ, его заместителя и аудитора Счетной палаты РФ;

4) Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации;

5) Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидатов в Президенты РФ;

6) прокуроров;

7) Председателя Следственного комитета РФ;

8) руководителя следственного органа;

9) следователей;

10) адвокатов;

11) членов избирательных комиссий, комиссий референдумов с правом решающего голоса;

12) зарегистрированных кандидатов в депутаты Государственной Думы, зарегистрированных кандидатов в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ.

Порядок производства по уголовным делам в отношении вышеуказанных специальных субъектов, как следует из ч. 2 ст. 447 УПК, устанавливается на основе общих процессуальных правил, предусмотренных УПК, с изъятиями, предусмотренными гл. 52 УПК. Эти исключения касаются следующих процессуальных процедур:

1) возбуждения уголовного дела и привлечения лица в качестве обвиняемого;

2) применения задержания по подозрению в совершении преступления;

3) избрания меры пресечения в виде заключения под стражу;

4) производства отдельных следственных действий;

5) направления и рассмотрения уголовного дела в суде.

Помимо этого, ряд изъятий содержится в уголовно-процессуальных нормах, расположенных за пределами гл. 52 УПК. Это нормы, определяющие специальные основания отказа в возбуждении уголовного дела, прекращения уголовного дела и уголовного преследования (ч. 1 ст. 24, ч. 1 ст. 27 УПК), а также нормы, устанавливающие подследственность уголовных дел данной категории (ч. 2 ст. 151 УПК).

Иных исключений уголовно-процессуальный закон не предусматривает, откуда следует, что в остальных случаях правоприменитель должен руководствоваться общими положениями и условиями уголовного судопроизводства

**Статья 449. Задержание**

Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы, судья федерального суда, мировой судья, прокурор, Председатель Счетной палаты Российской Федерации, его заместитель и аудитор Счетной палаты Российской Федерации, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, задержанные по подозрению в совершении преступления в порядке, установленном статьей 91 настоящего Кодекса, за исключением случаев задержания на месте преступления, должны быть освобождены немедленно после установления их личности.

**Статья 450. Особенности избрания меры пресечения и производства отдельных следственных действий**

1. После возбуждения уголовного дела либо привлечения лица в качестве обвиняемого в порядке, установленном статьей 448 настоящего Кодекса, следственные и иные процессуальные действия в отношении такого лица производятся в общем порядке с изъятиями, установленными статьей 449 настоящего Кодекса и настоящей статьей.

2. Судебное решение об избрании в отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судей иных судов в качестве меры пресечения заключения под стражу исполняется с согласия соответственно Конституционного Суда Российской Федерации или квалификационной коллегии судей.

3. Судебное решение об избрании в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в качестве меры пресечения заключения под стражу или о производстве обыска исполняется с согласия соответственно Совета Федерации или Государственной Думы.

4. Мотивированное решение Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей о даче согласия на избрание в отношении судьи в качестве меры пресечения заключения под стражу или о производстве обыска принимается в срок не позднее 5 суток со дня поступления представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации и соответствующего судебного решения.

4.1. Ходатайство перед судом об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу может быть возбуждено следователем или дознавателем в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты Государственной Думы, кандидата в Президенты Российской Федерации с согласия Председателя Следственного комитета Российской Федерации, а в отношении зарегистрированного кандидата в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации - с согласия руководителя следственного органа Следственного комитета Российской Федерации по субъекту Российской Федерации.

5. Следственные и иные процессуальные действия, осуществляемые в соответствии с настоящим Кодексом не иначе как на основании судебного решения, в отношении лица, указанного в части первой статьи 447 настоящего Кодекса, если уголовное дело в отношении его не было возбуждено или такое лицо не было привлечено в качестве обвиняемого, производятся с согласия суда, указанного в части первой статьи 448 настоящего Кодекса.

**Комментарий к статье 450**

1. Часть 1 комментируемой статьи предусматривает в отношении лица, названного в ч. 1 ст. 447 УПК, возможность проведения следственных и иных процессуальных действий (допроса, очной ставки, обыска, выемки, освидетельствования) в общем порядке, если в отношении его в порядке, предусмотренном в ст. 448 УПК, возбуждено уголовное дело или ему предъявлено обвинение. Исключение составляет процедура задержания, особенности которого предусмотрены ст. 449 УПК, а также избрание в качестве меры пресечения заключения под стражу в отношении лиц, указанных в ч. 2 - 4 комментируемой статьи. 2. Неприкосновенность должностных лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК, за исключением адвокатов, следователей, депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ, депутатов, членов выборных органов местного самоуправления, выборных должностных лиц местного самоуправления на территории муниципального образования, Председателя Счетной палаты РФ, его заместителей и аудиторов, распространяется также на занимаемые ими жилые и служебные помещения, используемые ими личные и служебные транспортные средства, средства связи, принадлежащие им документы и багаж, а также на их переписку.

3. В соответствии со ст. 15 Закона о Конституционном Суде судья КС РФ не может быть заключен под стражу, подвергнут обыску без согласия КС, за исключением случаев задержания на месте преступления, а также подвергнут личному досмотру, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других людей.

4. Пункт "б" ч. 2 ст. 19 Закона о статусе депутата определяет, что член Совета Федерации и депутат Государственной Думы без согласия соответствующей палаты ФС РФ не могут быть арестованы, подвергнуты допросу или обыску, кроме случаев задержания их на месте преступления. Ограничения, предусмотренные комментируемой статьей, не распространяются на применение домашнего ареста в качестве меры пресечения, оно осуществляется без согласия соответствующей палаты ФС РФ (Постановление КС РФ от 29.06.2004 N 13-П).

5. Депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Федерации, депутаты, члены выборных органов местного самоуправления, выборные должностные лица местного самоуправления на территории муниципального образования не могут быть подвергнуты обыску по месту жительства или работы, арестованы без согласия прокурора субъекта Федерации (ч. 2, 3 ст. 13 Закона об организации органов власти субъектов РФ; ч. 7 ст. 18 Закона об организации местного самоуправления).

6. При применении данной статьи следует учитывать положения ч. 4 ст. 41 Федерального закона от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (СЗ РФ. 2002. N 24. Ст. 2253), в соответствии с которой зарегистрированный кандидат не может быть арестован без согласия прокурора.

7. Статья 12 Закона об Уполномоченном по правам человека определяет, что Уполномоченный без согласия Государственной Думы не может быть арестован, подвергнут обыску, за исключением случаев задержания на месте преступления, а также подвергнут личному досмотру, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других лиц.

8. Часть 2 ст. 42 Закона о прокуратуре не допускает привода, личного досмотра прокурора и следователя, досмотра их вещей и используемого ими транспорта, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других лиц, а также при задержании на месте преступления.

9. В соответствии со ст. 29 Закона о Счетной палате Председатель Счетной палаты, заместитель Председателя Счетной палаты и аудиторы Счетной палаты не могут быть арестованы без согласия той палаты ФС РФ, которая их назначила на должность в Счетную палату.

10. В ч. 5 комментируемой статьи речь идет о лицах, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК, в отношении которых уголовное дело не возбуждено или которым не предъявлено обвинение. Для проведения в отношении их следственных и иных процессуальных действий, производство которых осуществляется только при наличии судебного решения (обыски и выемки в жилище, контроль и запись телефонных и иных переговоров, арест, осмотр и выемка корреспонденции и др.), необходимо соблюдать процедуры, предусмотренные ч. 1 ст. 448 УПК, за исключением получения согласия Совета Федерации, Государственной Думы, КС РФ, квалификационной коллегии судей РФ, квалификационных коллегий судей.

11. В соответствии с ч. 7 ст. 16 Закона о статусе судей осуществление в данном случае в отношении судьи следственных действий, связанных с ограничением его гражданских прав либо с нарушением его неприкосновенности, определенной Конституцией, федеральными конституционными законами и федеральными законами, допускается не иначе как на основании решения, принимаемого: в отношении судьи КС РФ, ВС РФ, ВАС РФ, верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, федерального арбитражного суда - судебной коллегией в составе трех судей ВС РФ; в отношении судьи иного суда - судебной коллегией в составе трех судей соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа.

**ДОКЛАДЫ:**

-Особенности производства следственных и иных процессуальных действий в отношении отдельных категорий лиц

- Особенности возбуждения уголовных дел и привлечения в качестве обвиняемых отдельных категорий лиц
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